

해외 유관기관 번역총서 1

# 문제해결을 위한 범죄분석 60 단계

CRIME ANALYSIS FOR PROBLEM SOLVERS IN 60 SMALL STEPS

로날드 클락, 존 액크 공저, 윤민우 역

한국형사정책연구원

### ■ 로날드 V. 클락

로날드 클락은 뉴저지 주립 런던 대학교 범죄학과 교수이며 런던 대학교 질 맨도 범죄과학연구소의 객원 교수이다. 그는 영국 내무부 연구기획과에서 수년 간 근무하면서 상황적 범죄 예방 및 영국범죄조사(British Crime Survey)개발에 기여했다. 그는 문제 중심 경찰활동 센터 부소장이며 문제 중심 경찰활동에 관한 공로를 인정하는 연례 허먼 골드슈타인상을 선정하는 심사위원장이다. 연락처는 다음과 같다:

[rclarke@andromeda.rutgers.edu.](mailto:rclarke@andromeda.rutgers.edu)

### ■ 존 E. 엑크

존 엑크는 신시내티 대학교 형사사법학과 교수이다. 그는 1984년 버지니아 주 뉴포트 뉴스에서 미국에서의 문제 중심 경찰활동의 개념을 실행하기 위한 최초의 전반적인 시도를 연구한 아래로 문제 중심 경찰활동의 발전에 공헌해왔다. 그는 SARA 모델과 문제 분석 삼각형을 포함하는 문제 중심 경찰활동에 관한 많은 표준 기법을 개발하는데 공헌했다. 엑크 박사는 문제 중심 경찰활동 센터의 가맹회원이며 우수 문제 중심 경찰활동 틸리 상의 심사위원이다. 엑크 박사는 국립과학 아카데미의 경찰 정책과 집행에 관한 연구검토위원회 회원이었다. 연락처는 다음과 같다:

[john.eck@uc.edu.](mailto:john.eck@uc.edu)

이 프로젝트는 미국 법무부산하의 지역사회 중심 경찰 서비스 사무국(The Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice)의 협력을 받았으나(협정공분번호-#2003CKWXKO48), 본서의 내용은 본서를 집필한 저자들의 의견을 반영한 것이며, 미국 법무부의 공식입장을 대변하는 것이 아님을 밝혀두는 바입니다. 본서에서 거론된 특정 업체와 상품 또는 서비스는 본서의 주제와 관련한 논의를 위해 제시된 예시일 뿐, 본서의 저자나 미국 법무부가 그 품질을 보증하는 것이 아님을 밝혀둡니다. 이러한 참고는 주제에 대한 논의를 뒷받침하기 위한 설명임을 밝힙니다.

# 발간사

한국형사정책연구원은 한국의 형사사법 분야를 대표하는 핵심 연구기관으로서 우리나라의 형사사법학과 범죄학 분야의 발전을 선도해오고 있습니다. 국내의 많은 형사사법 및 범죄학 분야 연구자들을 직, 간접적으로 지원함은 물론, 범죄 관련 통계 데이터베이스를 구축하여 형사사법 분야의 연구를 지원하고, 또 많은 우수한 연구 보고서와 연구 책자 등을 발간해 오고 있습니다. 이러한 우리 기관의 사명 가운데 해외의 형사사법 및 범죄학 분야의 우수한 명저들을 우리말로 번역하여 국내에 소개하는 번역 사업 역시 한국의 형사사법 및 범죄학 분야가 세계적 수준으로 발전하는데 중요한 공헌이 될 수 있는 일이라 하겠습니다. 이에 우리 기관은 이러한 번역 사업의 중요성을 인식하고 해외의 명저들을 발굴하여 번역하는 업무를 지속적으로 해오고 있습니다.

이번에 발간하게 되는 “문제해결을 위한 범죄분석 60단계”는 미국과 영국의 형사사법 및 범죄학 분야에서의 주요한 이론 가운데 하나인 상황범죄이론의 주창자이자 대가인 Ronald V. Clarke 교수와 John E. Eck 교수가 공동으로 저술한 “Crime Analysis for Problem Solvers in 60 Small Steps”를 번역한 것입니다. 원저는 영국과 미국 등지에서 경찰과 형사사법 분야 실무자들이 실제 업무과정에서 참고할 수 있는 유용한 책자로 각광받고 있으며 상황범죄이론을 공부하는 대학원생과 학자들에게도 널리 이용되고 있습니다. 특히 미국의 또 다른 상황범죄이론의 대가인 State University of New York, Albany의 Criminal Justice 전공 석좌교수인 Graeme Newman 교수가 운영하는 POP Center의 웹 사이트에서 원

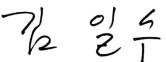
저와 관련된 정보를 제공하고 있을 정도로 널리 알려져 있는 저서입니다.

원저인 “Crime Analysis for Problem Solvers in 60 Small Steps”는 그 유용성을 세계적으로 인정받아 이미 폴란드어, 터키어 등을 포함한 전 세계 30여개 이상의 언어로 번역되어 각국에서 출간되었습니다. 이번에 한국어로 발간된 번역본은 Newman 교수의 제의로 한국의 상황범죄이론 전문가인 한세대학교 경찰행정학과 윤민우 교수가 번역을 하게 되었습니다. 본 번역서는 우리나라의 상황범죄이론 분야의 발전과 이에 기반을 둔 형사정책의 수립에 의미 있는 기여를 할 수 있을 것이라고 기대됩니다.

끝으로 본 번역서를 출간하는데 공헌한 한국형사정책연구원 국제형사사법연구센터의 장준오 실장과 연구원들의 노고에 감사드리며 본 번역서와 같은 귀중한 자료를 발간하게 되어 기쁘게 생각합니다.

2010년 12월

한국형사정책연구원

원장 

# CONTENTS

발간사 .....	3
머리말 .....	9
감사의 글 .....	13
들어가는 말 .....	15
제1장 준비단계 .....	19
1. 자신의 업무를 재고하라 .....	21
2. 지역범죄전문가가 되어라 .....	25
3. 경찰업무에서 무엇이 효율적인지 인식하라 .....	30
제2장 문제 중심 경찰활동 .....	37
4. 문제 중심 경찰활동(POP) 전문가가 되어라 .....	39
5. 진정한 문제 중심 경찰활동을 적용하라 .....	43
6. 특정 범죄의 전문가가 되어라 .....	49
7. SARA 원리에 의해 움직여라 – 길을 잃지 마라! .....	53
제3장 환경범죄학 .....	59
8. 문제분석 삼각형을 이용하라 .....	61
9. 기회가 도둑을 만든다 .....	65
10. 범죄자의 입장에서 생각하라 .....	70
11. 범죄자의 대응을 예상하라 .....	74
12. 범죄전이 효과의 불길한 전조에 낙담하지 마라 .....	77

13. 긍정적 효과의 확산을 기대하라 .....	81
<b>제4장 범죄문제의 이해 .....</b>	<b>85</b>
14. 문제를 정의할 때 CHEERS의 원리를 이용하라 .....	87
15. 문제가 무엇인지 파악하라 .....	91
16. 범행을 위한 이동을 연구하라 .....	96
17. 우범지역이 어떻게 형성되는지 이해하라 .....	101
18. 80–20 규칙이 적용되는지를 파악하라 .....	106
<b>제5장 심층분석 .....</b>	<b>111</b>
19. 당신의 문제를 연구하라 .....	113
20. 가설을 세워라 .....	119
21. 당신만의 자료를 수집하라 .....	123
22. 자료의 분포를 검사하라 .....	127
23. 우범지역을 진단하라 .....	132
24. 언제 고화질 지도를 사용할 것인지 파악하라 .....	137
25. 일간 및 주간 리듬에 주목하라 .....	141
26. 장기적 변화를 고려하라 .....	145
27. 비율과 분모의 사용법을 이해하라 .....	148
28. 위험시설들을 파악하라 .....	153
29. 반복되는 범죄피해에 대비하라 .....	157
30. 반복적 범행을 고려하라 .....	162
31. 절도범들이 탐내는 물건을 파악하라 .....	167
32. 사례–통제연구를 수행하라 .....	172
33. 관련성을 측정하라 .....	176
34. 범죄 촉진요소를 찾아라 .....	180
35. 범죄의 시작에서 끝까지 이해하라 .....	183

36. 반드시 육하원칙에 따라 답하라	188
37. 인간은 실수하기 마련임을 알라	193
<b>제6장 실제적인 대응</b>	<b>197</b>
38. 범죄대응에 있어 당신의 중요한 역할을 깨달아라	199
39. 범행에 드는 노력을 증가시켜라	204
40. 범행에 드는 위험을 증가시켜라	208
41. 범죄를 통해 얻는 이익을 줄여라	213
42. 범죄유발 요인을 줄여라	218
43. 범죄의 구실을 제거하라	222
44. 문제 소유자를 찾아라	227
45. 이행 가능한 대응전략을 선택하라	232
<b>제7장 대응효과 분석</b>	<b>237</b>
46. 과정 평가를 시행하라	239
47. 통제 사용 방법에 대해서 알라	243
48. 지리적, 시간적 범죄전이 효과를 고려하라	248
49. 다른 범죄대상, 범죄기술, 그리고 범죄유형으로의 범죄전이 효과가 발생했는지 조사하라	253
50. 새로운 범죄자의 유입을 감시하라	258
51. 예상치 못한 혜택에 주의하라	261
52. 범죄가 조기에 쇠퇴하는 경우를 예상하라	266
53. 유의성을 검증하라	270
<b>제8장 효과적인 정보전달</b>	<b>275</b>
54. 분명한 이야기를 전달하라	277
55. 명확한 지도를 만들어라	282

56. 단순한 표를 사용하라 .....	286
57. 단순한 도표를 사용하라 .....	289
58. 효과적인 프레젠테이션을 구성하라 .....	293
59. 효과적인 발표자가 되어라 .....	299
60. 지식의 축적에 기여하라 .....	304
<b>부록 : 용어해설과 색인 .....</b>	<b>309</b>

## 머리말

오늘날(그리고 가까운 장래에) 미국 경찰활동에서 가장 주요한 관심사항 하나는 재정지출에 대한 심각한 압박이다. 경찰 예산의 상당부분은 인건비에 쓰인다. 그 결과, 많은 경찰기관들이 이미 그들에게 부여된 능력에 비해 현저히 떨어지는 수준으로 밖에 활동하지 못한다. 새로운 경찰관을 채용하기 위한 자금은 획득하기 어렵다. 그리고 그와 관련하여, 전통적 경찰활동은 인력에 지나치게 의존한다는 점 때문에 축소되고 있는 실정이다. 신고는 예전만큼 철저하고 빠르게 처리되지 못한다. 집중단속, 그물수사, 특수 임무수행 등과 같은 노동 집약적인 전술과 관련하여 거리에 배치되는 경찰력을 늘리는데 인력을 자유롭게 활용할 수도 없다.

이러한 현실은 경찰활동의 방법을 재고하는데 강력하고도 새로운 힘이다. 이는 경찰의 효과성에 대한 관심을 높이기 위한 이전의 노력들과 관련이 있다. 그리고 이는 오래도록 간과되어온 욕구를 -경찰이 자신의 업무 성과를 심사하도록 제도화된 능력을 갖추게 할 욕구, 그리고 같은 일을 반복하기 전에 경찰이 성취하도록 기대되는 것이 무엇인지, 그리고 그러한 것들이 어떻게 보다 효과적으로 실현될 것인지를 주기적으로 질문할 욕구- 충족하는데 대한 신선한 자극을 준다.

현재의 조치들을 재고하는 것은 경찰의 역할에 대한 -경찰과 경찰이 봉사하는 공공 모두에 대한- 새로운 이해를 필요로 한다. 경찰 기능이 때때로 비추어지는 것만큼 간단하지 않다는 점을 인지하는 것이 필요하다. 경찰의 기능은 굉장히 복잡하며, 법을 집행하는 것으로 흔히 정의되는 것처럼 단 하나의 기능이 아니다. 경찰 기능은 서로 다른 다양한 행동 문제들을 다루는 것을 요구한다. 그것은 단순히 끝없는 사건의 나열에 대한 대응으로 이루어져 있지는 않다. 이제 경찰은 우선적으로는 사건발생을 예방하도록 기대된다.

경찰활동에 관한 새로운 시각은 경찰이 그들의 업무를 구성하는 수많은 행동

관련 문제들 각각을 심도 있게 탐구하고, 이 문제들을 어떻게 가장 훌륭히 예방하고 감소시키고 또는 근절할 것인지에 관한 광범위한 전략들을 고려하며, 그리고 경찰이 새로운 표적 대응방식을 채택함에 있어서 효과성의 측면에 보다 가중치를 부여할 것을 요구한다. 이것이 문제 중심 경찰활동의 핵심이다.

1979년에 문제 중심 경찰활동의 개념이 처음 소개된 이후로 이 영역 아래 많은 진전이 있어왔다. 그러나 이러한 진전들은 경찰활동 내에서 주류화 되지 못했다. 발전적인 방식의 경찰활동은 이따금 시도 되었을 뿐이고, 공정하게 다루어 지지 못했으며, 깊이 있고 지속적인 뿌리를 내리지도 못했다. 그것들은 지배적이고 지속적인 전통적 경찰활동에 대한 집착과, 순찰 및 체포를 담당하는 수많은 경찰관들에 대한 지나친 의존에 가리어져 왔다.

특정한 행동 문제를 다루는 경찰의 효과성 문제를 처음부터 크게 신경 쓸 필요는 없다. 우리는 경찰 업무를 구성하는 여러 행동 문제와 그것을 어떻게 가장 잘 예방할 수 있을지에 대해서는 잘 알고 있다. 이러한 지식은 범죄와 범죄예방에 관한 중요한 문헌들에서 -특히 상황적 범죄예방에 관한 문헌들에서- 찾아볼 수 있다. 경찰 기관의 활동과 경험 많은 경찰관들의 마인드에서 또한 많은 가치들을 발견할 수도 있지만, 이러한 경험과 전문성은 철저한 분석이 수반되어야 한다.

문제 중심 경찰활동 센터(The Center for Problem-Oriented Policing: POP 센터) ([www.popcenter.org](http://www.popcenter.org))에는 현재 경찰이 흔히 직면하는 문제들에 관한 증가하는 지식의 집합체가 축적되어 있다. 이 센터는 이러한 자료를 여러 방법으로, 특히 주로 문제 중심 안내서의 출판을 통해 배포하고 있다. 각 안내서는 특정 문제와 관련한 기존의 지식과 평가된 집행을 통합하며, 경찰이 자신의 지역 상황 속에서의 문제를 어떻게 가장 잘 다룰 수 있는지에 대해 스스로의 생각을 발전시키도록 자극한다.

POP 센터가 문제 중심 경찰활동과 관련된 수 백 건의 성공 사례들을 기록해 오는 동안, 그러한 개념을 발전시키는데 있어 가장 큰 걸림돌은 경찰 기관 내 분석 능력의 부재였다. 많은 경찰 기관들은 한 명 또는 그 이상의 범죄분석가를 채용했지만, 가장 규모가 크고 발전된 일부 경찰 조직들은 그렇지 않았다. 채용되었을 경우, 범죄분석가의 일은 발생한 범죄들에 대한 도표를 작성하는 일에

제한되는 경우가 많았다. 다른 전문가들의 경우는, 혐의가 가장 짙은 용의자를 지목하여 체포하는 일에 우선적인 목적을 두고 범죄 유형을 파악하는 일로 확장되었다. 보다 야심 찬 형태로는, 범죄분석가의 일이 범죄 유형에 영향을 미치는 요인들을 찾아내는 것을 포함할 수도 있으나 이러한 요인들에 어떻게 대응할 것인가를 결정하는 일은 보통 집행요원에게 이관되며, 이들은 결국 그 요인들을 다루는데 있어 전통적인 수단을 사용하는 경향이 있다.

한편, 범죄분석 분야 자체는 훨씬 정교해졌다. 이 분야의 잠재성에 관한 좋은 문헌들이 현재 이용 가능하다. 경찰이 주기적으로 수집하는 방대한 양의 자료를 전자적으로 확보하고, 저장하고, 검색하는 능력은 십 년 전 보다 엄청나게 커졌다. 범죄를 지리적으로 지도화하는 능력은 놀랄만하며 이는 이제 범죄분석에서 주요하고 필수불가결한 도구다. 사법관할지역의 경계를 아우르는 정보 수집과 분석, 그리고 배포를 위해 표준화된 접근법이 발전되어 왔다.

본 매뉴얼에서는, 로날드 클락과 존 엑크가 분석가를 위해 보다 더 야심차고 잠재적 생산성이 높은 아젠다에 착수한다. 그들은 범죄분석가가 진단된 문제들에 대한 새로운 대응방식을 찾는데 집중적으로 투자하고, 그러한 대응방식들을 시험하고 실시하는데 필요한 노력에 직접적으로 참여하는 역할에 대한 아웃라인을 제시한다. 분석가는 경찰 업무를 실행하는데 새롭고, 보다 창의적이며, 잠재적으로 보다 효과적인 방식들에 공헌하도록 기대된다. 본 매뉴얼을 통해서 클락과 엑크는 적절히 훈련되고 활용된 한 명의 분석가가 수 백 명의 경찰관의 생산성과 효과성을 상당히 증가시킬 잠재성을 얼마나 많이 가지고 있는지를 보여준다. 이러한 방식으로 이해된다면, 범죄분석가에 대한 투자는 지역사회가 경찰에 들이는 상당한 투자에 대한 수익을 증가시킬 수 있는 현명한 방법일 수 있다.

연구자로서의 전문성과 자신들의 경찰 활동과의 친숙함을 조합하여, 클락과 엑크는 현재 이용 가능한 모든 관련 지식과 방법론을 수집해 왔고, 이를 논리적으로 서로 기반하는 60개의 작은 부분들과 단계들로 구성했으며, 간결하고 흡입력있는 문체로 전달하고 있다. 이 책은 핵심적이고 수준 높은 정보들로 가득하며, 이로 인해 과거 수십 년 간 경찰 분야를 다룬 가장 중요한 출판물들 가운데 하나로 꼽힌다.

이 매뉴얼의 가장 직접적인 목표는 경찰 기관에 고용된 상대적으로 적은 수의

인원들이 범죄분석가로서의 기능을 확장함으로써 그들이 속한 조직의 활동 효과성에 공헌할 수 있도록 돋는 것이다. 보다 더 야심차게는, 새로운 범죄분석가 또는 문제해결 요원의 훈련에 기여하고 이들 인력을 확충하며, 특수한 핵심 전문직업으로서의 그들의 발전에 공헌할 의도를 갖고 있다. 그러나 문제 분석은 전문기술자들만의 배타적인 영역이 아니다. 우리는 순찰 경찰관에서부터 경찰 수장에 이르기까지 경찰 기관의 모두와, 더 포괄적으로는 범죄에 관련된 공공 및 민간분야에 종사하는 모두가 이 매뉴얼에 제시된 생각들을 자신들의 업무에 하나의 관점으로 접목시키기를 희망한다.

위스컨신 매디슨 대학교

법학 명예교수 허먼 골드슈타인

## 감사의 글

이 보고서는 영국 내무부로부터 재정지원을 받고 런던 대학교의 질 댄도 범죄 과학연구소(Jill Dando Institute of Crime Science)를 위해 우리가 집필했던 “문제해결을 위한 범죄분석가 만들기” 매뉴얼의 개정 증보판이다. 우리는 이번 미국판을 출판하도록 허락한 질 댄도 연구소와 영국 내무부에 대단히 감사한다. 또한, 우리는 일을 실제로 수행한 지역사회 중심 경찰 서비스 당국에도 감사한다. 이전 판의 감사의 글에서 우리는 자신들의 업적을 자유로이 활용하게끔 허락한 많은 동료들과 친구들에게 감사의 뜻을 전했다. 자료 제공, 초안에 대한 조언 등 이번 개정판을 완성하는데 도움을 준 사람들은 다음과 같다. 스테이시 벨레딘, 레마젤 보바, 캐린 블록, 바비 브룩오버, 크리스토퍼 브루스, 앤디 브룸웰, 그레이엄 페럴, 롭 게레트, 사만다 그원, 세인 존슨, 요하네스 크누트손, 글로리아 레이콕, 낸시 리치, 데보라 로웬, 타마라 메덴센, 망가이 나타라얀, 신시아 파파스, 켄 피즈, 낸시 플루페, 배리 포이너, 제리 래트클리프, 조지 렌거트, 닉 로스, 캠 로스모, 라나 샘슨, 매튜 슈나이더, 캐린 슈멀러, 마이클 스캇, 닉 틸리, 수잔 베르니크, 매트 화이트, 그리고 데보라 램 와이젤. 이들 모두에게 감사를 표한다.



# 들어가는 말

본 60단계 매뉴얼은 독자가 경력 있는 범죄분석가라는 가정하에 범죄분석가인 독자가 경찰의 업무를 지원하는데 필요한 종류의 정보를 제공하는 데 익숙한 자라고 여긴다. 이는 다음을 의미한다:

1. 최신 컴퓨터를 사용하여 광범위한 데이터베이스에 접근하고 그 자료를 조작하는 자.
2. 범죄를 지도화하고, 우범지역을 파악할 수 있으며, 이와 같은 기능을 인구학적인 자료 등 여러 종류의 자료에 연결시킬 수 있는 소프트웨어 프로그램을 사용할 수 있는 자.
3. 경찰서와 파출소에서 컴스탯(CompStat, 컴퓨터 비교 통계) 운영을 지원하는 등 정기적으로 주간 또는 월간의 범죄동향 변화 등을 보여주기 위해 도표를 작성하는 업무에 관련된 자.
4. 범죄자들의 주소와 자동차 절도 및 주택침입 강도가 일어나는 지역 사이의 관계 등을 분석하는 자.
5. 주거지 절도나 자동차 절도 등의 범죄 등에 대한 경찰의 집중 단속 이전과 이후의 평가 등의 분석을 하는 자.
6. 통계와 연구방법론에 관한 기본지식(사회과학학사 수준)을 갖춘 자.

본 매뉴얼은 위의 경험을 바탕으로 독자가 문제해결팀의 핵심 구성원으로서 서로 다른 분석적 역할을 하도록 준비시킨다. 실제로 문제 중심 경찰활동에 관한 최근 글들은 범죄분석가들을 새로운 지역사회 경찰활동 방법의 가장 중요한

핵심으로 여기고 있다. 이러한 글들의 저자들은 현재 경찰의 범죄대응 활동의 많은 부분이 갖고 있는 약점들은 잘 훈련된 범죄분석가들이 문제해결 과정의 각 단계에서 충분히 참여하고 있지 못하기 때문이라고 지적한다.

또한 문제 중심 경찰활동에 관한 기본 지식과 더불어 환경범죄학(environmental criminology)과 상황적 범죄예방(situational crime prevention)에 관련된 지식 등을 제공하여 이러한 새로운 역할에 대해 준비할 수 있도록 돋는다. 위와 같은 분야에 대한 지식 없이 문제해결 범죄분석가로서 충분히 기능할 수 없다. 또한 현재 자신의 업무에 관한 재고 없이는 온전한 범죄분석가로서 활동할 수가 없으며, 본 매뉴얼의 초반부에서는 보다 능동적인 접근을 취할 수 있는 방법을 설명한다. 동료 경찰로부터 단순히 정보요청을 기다려서는 안된다. 문제해결 노력의 범위를 정하고, 문제의 원인을 분석하고, 효과적인 대응책을 강구하며, 해당 프로젝트를 기획하는 등 프로젝트의 모든 단계에서 주도적인 역할을 담당함으로써, 그 결과의 평가가 이루어지고, 경찰이 그 결과로부터 배울 수 있도록 해야 한다. 이는 당신이 문제해결팀에 꼭 필요한 구성원이 되어야 하며, 당신의 일상 업무의 범주보다 광범위한 범죄관련 정보와 자료 등을 탐색하고, 특정 범죄 사건이나 프로젝트에 더 오랜 시간 관여해야 하며, 그 범죄문제 및 프로젝트의 실패나 성공에 있어서 다른 경찰 팀원들과 동등하게 책임을 나누어야 함을 의미한다.

본 매뉴얼은 이러한 새로운 역할을 맡은 범죄분석가들이 그들의 전문성 발전에 기여하는데 관심을 가진다고 여긴다. 데이터베이스 기술과 강력한 컴퓨터 하드웨어 및 소프트웨어의 엄청난 발전에 힘입어, 범죄분석은 새로운 전문분야로 떠오르고 있다. 이는 특히 21세기의 경찰 발전을 이끌어갈 잘 훈련된 핵심인력 및 고도로 동기 부여된 전문가들에게 이미 주목을 받고 있다. 범죄분석가는 전문 학술회의나 자기 분야의 학술지를 통해 자신의 연구결과를 발표함으로써 학술분야 발전에 공헌할 기회도 있다. 이와 같은 활동은 단순히 자신의 전문분야와 경찰의 발전에 관한 일반적인 공헌일 뿐만 아니라, 스스로의 정보적 가치를 높이는 활동이 되기도 한다.

본 매뉴얼은 독자가 일주일 정도의 시간을 투자하면 읽을 수 있는 정도의 분량이다. 이 매뉴얼을 읽는 것은 고단하지만 가치가 있는 일인데, 독자가 매뉴얼을 다 읽었다고 해서 책꽂이에 꽂아두기 위해 만들어진 것이 아니다. 그 대신, 지속적인 문제해결 프로젝트 과정에 필요할 때 마다 책상 가까이에 두고 참고할 수 있는 긴요한 참조서적이 되기를 바란다. 이것이 본 매뉴얼의 지속적 사용을 위해서 강력하게 구성된 이유이다. 본 매뉴얼은 독자가 특정 단계를 펼쳤을 때 필요한 부분을 읽고 손쉽게 참고할 수 있도록 구성되었다.

본 매뉴얼의 각 단계들은 독립적이며, 특정한 주제를 다루고 있지만 SARA 모델(인지, 분석, 대응 그리고 평가)에 따라 단계들이 논리적으로 서로 따르도록 구성하였다. 따라서 특정 주제를 찾기 위해 책장을 불필요하게 넘겨볼 필요가 없다. 매뉴얼을 최대한으로 활용하기 위해서는 내용 목차를 완전히 익히고 관심 범위의 아이디어를 얻기 위한 부분을 살펴야 한다. 그러나 어느 한 단계가 포함하는 정보에 대한 즉각적인 필요성이 있을 때는 그 특정 단계만을 공부해야 한다. 어느 경우에서나 실제적 필요가 있을 때, 정보를 찾아 적용하는 것을 배우는 것이 최선의 방법이다.

경우에 따라서 특정 주제에 관한 내용이 여러 번 거론되기도 한다. 예를 들면 12단계는 범죄의 전이효과(displacement)에 관한 일반적인 정보를 제공하고 있는데, 48단계와 49단계는 평가 단계에서 다양한 유형의 범죄 전이효과를 확인하는 방법을 설명한다. 본 매뉴얼의 마지막 장에 포함되어 있는 용어해설과 색인을 통해 여러 단계에서 다루어진 주제들을 어느 장에서 찾을 수 있는지 알 수 있을 것이다.

이 책은 미국뿐만 아니라 여러 다른 나라들의 사례 또한 다루고 있다. 이는 주제에 가장 적합한 가까운 예를 들기 위해서이므로, 외국의 맥락일지라도 그 원칙은 보편적인 것이다. 또한 이와 같은 다양한 사례들이 독자들의 창조적인 상상력을 자극하여 “이와 같은 접근법이 이 문제에 적용될 수 있을까?”, “우리의 경우는 어떻게 적용해야 하는가?” 등의 질문을 할 수 있기를 바란다.

이 매뉴얼은 몇 가지 이유로 일반 학술지와 같은 방식으로 완전한 인용을 하고 있지는 않다. 이 책은 이미 각 단계에서 문현들의 핵심을 담으려 노력했다. 그리고 협업에 바쁜 범죄분석가들이 학술자료를 읽을 시간이 많지는 않을 것이다. 마지막으로, 인용된 자료를 보유한 전문 도서관을 언제든지 이용할 수 있는 사람은 소수에 한정되어 있기 때문이다. 하지만 독자들이 특정 주제에 관한 인용문에 대해 더 많이 알아야 할 경우가 있기에, 각각의 단계에서는 독자들이 쉽게 구할 수 있는 중요한 연구논문이나 전문서적 등에 대한 정보가 실려 있다. 가능한 부분에는 웹상으로 접근할 수 있는 참고문헌들을 기재했다. 참고문헌에 대한 도움이 필요한 경우 앞에 기재된 이메일로 문의를 바란다. 본 매뉴얼에 대해 특히 매뉴얼 개선을 위한 제안 등 의견을 가진 독자들은 다음 개정판에 유용하게 쓰일 수 있도록 언제든지 연락해 주기를 바란다. 또한 자신의 범죄분석 자료를 본서의 개정판에 제안하고 싶은 독자도 환영한다.

#### 영국 내무부(The Home Office)와 영국 경찰(The British Police)

감사의 말에서 설명한 바와 같이, 본 매뉴얼의 이전 판은 런던 대학교 질 댄도 범죄과학연구소(The Jill Dando Institute of Crime Science at University College London)에서 사용되기 위한 목적으로 집필되었다. 본 개정판을 발간함에 있어 영국식 용어와 철자법 및 예시들을 미국식으로 대체하였으나 여전히 영국의 다양한 참고문헌들이 포함되어 있다. 특히 본 매뉴얼에서는 미국 법무부에 상응하는 영국 내무부에 관한 언급을 자주 발견할 것이다. 영국 내무부는 잉글랜드와 웨일즈 지역의 경찰활동을 포함한 범죄 및 형사사법과 관련한 업무에 전제적 소관 책임을 지닌다. 잉글랜드와 웨일즈에는(약 5천만의 인구대비) 경찰서가 오직 43곳뿐이라서 미국의 경찰서보다 광범위한 지역과 업무를 담당하고 있다. 또한 영국의 경찰은 훨씬 더 통일된 정책, 서열구조, 장비, 그리고 경찰배치 구조를 가지고 있다. 이는 부분적으로는 영국 내무부가 영국의 경찰을 관리 감독하고(영국 내무부는 각 경찰서 예산의 51%에 해당하는 재정지원을 하고 있다), 왕립 수사대(Her Majesty's Inspectors of Constabulary)가 정기적으로 시찰하기 때문이다. 또한 영국 내무부는 범죄 및 형사사법과 관련된 다양한 연구들을 재정지원하고 있으며, 경찰업무에 직접적이고 실무적인 다수의 연구물을 출판하는 대규모 연구 부서를 갖추고 있다. 최근에는 본서의 최초 출판본을 포함하여, 문제 중심 경찰활동에 관한 많은 연구를 지원하고 있다.

KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제1장

준비단계



# 01 준비단계

## 1. 자신의 업무를 재고하라

상당수의 범죄분석가들은 자신의 직업에 큰 중요성을 부여하지 않는다. 범죄를 단독으로 해결하지도 않고, 부서에서 우선적으로 소탕해야 할 범죄를 설정하는 데 나서지도 않는다. 그 대신, 범죄분석가는 현장에서 가져온 데이터의 분석을 통해 효과적인 범인 검거방법을 찾아내는 업무를 한다. 분석가는 지구대 또는 경사들의 요구에 따라 차량 도난이나 강도사건 등에 대한 최근 통계치를 제공한다. 범죄분석가는 경찰 부서장이 범죄해결 노력이 더욱 필요한 지역을 알게 하는 주간 회의를 위해 범죄를 도표화한다. 그리고 경찰들의 보고서에 필요한 월간 범죄 통계를 작성한다. 다시 말해, 범죄분석가는 남이 운전하는 차 뒷좌석에 앉아 필요시에만 도움을 주는 것이다.

본 매뉴얼을 통해서 당신은 범죄분석가로서 자신의 업무에 대해 재고할 수 있는 기회를 가지게 될 것이다. 차의 뒷좌석에 앉은 사람도 운전자가 길을 잃었을 때 길을 안내해 주는 역할을 할 수 있는 것이다. 정보를 통제하고 분석할 수 있는 능력은 무엇보다 중요하다. 이런 능력을 갖춘 사람이 바로 팀의 핵심 구성원이 되는 것이다. 이것은 조직에서의 지위나 권력 등을 이야기하는 것이 아니라

모든 경찰이 직면한 도전과제인 지속적으로 반복되는 범죄문제 해결 방법에 관한 것이다. 자신을 이 중요한 도전과제를 풀어갈 팀을 돋는 특별한 역할을 맡은 구성원으로 인식하라. 이 매뉴얼을 학습하면서 당신은 이러한 역할을 어떻게 수행할 수 있으며, 그 역할이 얼마나 중요한 임무인 지에 대해서 더 알게 될 것이다.

중요한 역할을 담당하기 위해서는 많이 알아야 한다. 이 매뉴얼의 목적은 그저 컴퓨터 기술이나 지도를 그리는 프로그램을 연마하기 위한 것이 아니다(물론 이 두 기술은 중요한 부분이다). 지역의 범죄문제 전문가로서 당신이 소속되어 있는 경찰조직의 중요 구성원이 되기 위해서는 범죄 자체에 대해서 이해하고 있어야 한다. 만약 지역에 새로운 유형의 강도사건이 일어나고 있다면 그 범죄에 대해 최초로 인지하고 보고하는 사람이 당신이어야 한다. 범죄 사건을 분석하고 범죄 지도를 그리고 사건관련 정보들을 스스로 수집해야 한다. 만약 당신이 기다리기만 한다면, 다른 사람이 사실에 대한 분석 없이 이 사건에 대해서 이야기하게 될 것이다. 분석가의 역할은 가능한 한 빨리 최선의 방법으로 “사실”을 발견하고 전달하는 것이다. 그러한 역할을 수행하기 위해서 분석가는 경찰이 보유하고 있는 자료 이상의 정보를 구하고 다룰 수 있어야 한다. 이 매뉴얼은 분석가들이 범죄 피해자나 범죄자와의 인터뷰, 기업체에서 보유하고 있는 범죄 관련 자료 등 경찰 데이터 이외의 자료에 어떻게 접근하고 이를 사용하는지에 대해서 기술하고 있다. 경찰 조직 내에서 정보 제공자가 되어야 하고, 특히 조언을 줄 수 있는 사람이 되어야 한다. 물론 이러한 역할을 할 수 있는지의 여부는 당신의 상사가 얼마나 열려있는 사람인가에 많이 좌우되지만, 자료와 정보로부터 얻은 사실들을 통해 당신의 의견을 제시하거나 다른 사람들이 제시한 의견을 지지해 줄 수는 있을 것이다.

특히 분석가는 어떤 경찰활동이 효과적이고 그렇지 않은 지에 대해서 잘 알고 있어야 한다. 무작위 순찰이 얼마나 효과가 있는가? 경찰이 얼마나 자주 현재 진행 중인 범죄를 적발하는가? 범죄문제를 해결하는데 있어서 인내력을 요하는 경찰 수사와 과학적 수사 증거 중 어느 것이 더 효과적인가? 체포 시에 잠복근

무와 감시가 얼마나 효과가 있는가? 범죄소탕 작전을 펼치는 데 있어서 경찰은 얼마나 많은 시간을 들여야 하는가? 범죄 유형별 범인검거 비율은 어떻게 다른가? 얼마나 다른 형태의 범죄들이 경찰에 신고가 되고 있는가? 위와 같은 질문에 답을 할 수 있다면 성실히 일하는 경찰관들이 범죄를 왜 더 효과적으로 예방하지 못하고 있는지, 그리고 왜 점점 더 많은 수의 경찰이 문제해결 지향적 경찰활동에 보다 많은 관심을 가지는지에 대해서도 알게 될 것이다.

본 매뉴얼의 주된 목적은 문제 중심 경찰활동과 이 경찰활동에서 범죄분석가인 당신이 할 수 있는 중요한 역할에 대해서 논하는 것이다. 본 매뉴얼을 통해서 당신은 문제 중심 경찰활동이 지역사회 경찰활동과 어떻게 다른지, 그리고 환경범죄학과 상황적 범죄예방(Situational Crime Prevention: SCP)의 원리를 이용함으로써 어떻게 문제 중심 경찰활동이 더욱 효과적일 수 있는지를 보여준다. 본 매뉴얼은 문제 중심 경찰활동을 네 가지의 단계로 나누어 설명하고 있다. 각각은 범죄문제를 인지하는 단계(scanning), 특정 범죄 문제를 심도 있게 분석하는 단계(analyzing), 해결책을 도입하여 특정 문제에 대응하는 단계(responding), 그리고 특정 사건에 도입된 범죄문제 해결 프로젝트의 결과를 평가하는 단계(assessing)이다. 그리고 각 단계의 설명과정에서 필요한 예시 및 정보와 자료를 제시하여 설명하고 있다. 마지막으로, 본 매뉴얼은 네 단계의 문제해결 과정에서 당신이 실제 범죄문제 해결팀의 일원으로서 효과적인 업무 수행을 위해 사용 가능한 분석방법들을 설명하고 있다.

문제 중심 경찰활동은 기존의 분석 작업에 비해 더 오랜 시간 동안 한 가지 프로젝트에 매진하도록 요구된다. 문제 중심 경찰활동을 통해서 범죄를 분석하려고 한다면 단지 서너 시간에 걸쳐서 강도사건 다발지역을 지도에 표시하거나 월간 보고서를 작성하는 것이 아니라, 몇 주 또는 몇 달 동안 한 가지 프로젝트에 매달려야 할 것이다. 범죄에 대한 상세한 분석결과가 필요할 경우, 그 소요시간은 일 년 이상이 될 수도 있다. 당신은 이 점에 대해서 다른 경찰들에게 설명해야 할 것이다. 경찰들은 처음에는 당신이 한 가지 프로젝트에 그렇게 오랜 시간을 소비한다는 것에 의아해 하겠지만, 이내 당신의 노력이 보람 있는 것이라

는 것을 알게 될 것이다.

범죄분석 결과에 대해서 다른 경찰들에게 잘 전달할 수 없다면 당신의 노력은 헛수고가 될 것이다. 이 책의 후반부에는 간단한 지도나 도표 등을 사용해서 보다 효과적으로 결과내용을 전달 할 수 있는 방법에 대한 여러 가지 제안들이 담겨 있다. 범죄분석 내용의 발표가 실천으로 이어지도록 해야 하지만, 항상 정보의 한계점에 대해 설명하고, 보고한 내용 중 사실에 근거하기보다는 최선의 추측을 통해 세워진 문제해결 대안을 제시한 부분에 대해서도 언급해야 한다.

본 매뉴얼이 범죄문제 해결 분석가가 되기 위해 알아야 하고 해야 할 모든 것을 알려 줄 수는 없다. 당신의 전문성과 기술적 능력들을 지속적으로 증진시킬 수 있도록 노력하고 경찰의 범죄해결 활동과 관련된 최근의 발전사항들에 대해 최신 정보를 숙지하고 있어야 한다. 정보를 더 잘 습득하고 처리하기 위한 보다 효과적인 방법을 스스로 찾아내야 하는데, 이것은 당신이 자신의 업무를 처리하고 남은 시간에는 범죄문제 해결에 관한 새로운 업무를 수행해야 함을 의미한다. 더 광범위한 자료들과 책을 읽어야 하고, 여러 가지 정보들을 찾아보아야 한다. 본 매뉴얼에는 추가로 읽을 책들과 자료들이 제시되어 있는데, 그 외에도 당신 스스로가 자신에게 필요한 자료들을 찾아내야만 한다. 가장 좋은 방법은 다른 경찰기관의 범죄분석가들과 네트워크를 형성하여 정보를 교환하고, 분석가, 경찰 및 범죄학자를 대상으로 하는 전문 학술회의에 참석하는 것이다. 그리고 이러한 회의 등을 통해 당신이 얻은 자료와 교훈에 대해 발표를 함으로써 정보를 교환하도록 하라.

결론을 말하자면, 당신이 단지 자료를 조사하고 결과를 발표하는 데만 능숙한 기술자라고 생각하지 말라는 것이다. 오히려 당신은, 고도로 실용적인 초점을 가진다 하더라도, 더욱 효과적인 경찰활동을 위해 과학이 제공할 수 있는 가장 최선을 발휘하는 연구자가 되어야 한다. 마찬가지로 당신은 현재 새롭게 떠오르고 있는 전문분야의 일원이며 그 분야의 발전에 공헌할 수 있다는 것을 인식하라.

### 자신의 업무를 재고하라 :

- 범죄문제 전문가가 되어라.
- 경찰활동에서 어떤 것들이 범죄해결에 효과가 있는지를 알아라.
- 문제해결을 촉진하라.
- 팀에서 자신의 역할을 구축하라.
- 환경범죄학에 대해 학습하라.
- 연구능력을 연마하라.
- 효과적으로 전달하라.
- 당신의 전문성을 증진시켜라.

### 더 읽을 거리 :

Braga, Anthony (2002). Problem-Oriented Policing and Crime Prevention, Monsey, NY: Criminal Justice Press.

## 2. 지역범죄전문가가 되어라

당신의 업무에서 다음과 같은 질문을 얼마나 자주 받아보았는지를 생각해 보라.

- 현재 자동차절도 우범지역은 어디인가?
- 어느 특정 편의점들이, 왜 반복적으로 강도피해를 입는가?
- 상점에서 도난당하는 물건들은 어떤 것이고 그 장물은 어디서 매매되고 있 는가?
- 가로등 설치가 더 잘되어있는 거리에서는 범죄가 덜 발생하는가?
- 어떤 아파트단지에 마약시장이 형성되어 있는가?

어떤 질문에 대해서는 전혀 대답할 수 없을 수도 있고, 어떤 질문은 일단 분

석을 하고 나서야 대답을 할 수 있는 것일 수도 있다. 그러나 바로 당신이 위의 질문에 대한 답을 가지고 있어야만 한다면 어떠한가? 바로 당신이 그 지역의 범죄에 대한 전문가라고 한다면 어떻겠는가? 사실 범죄분석가인 당신 이외에는 이러한 질문에 답변을 할 사람이 없는 실정이다.

- 경찰관들은 전화응대에 너무 바쁘다.
- 형사들은 특정 사건에 매달려 있다.
- 경사들은 경찰관들을 감독하는 업무를 한다.
- 경찰부서장들은 광범위한 지역의 순찰활동을 감독한다.
- 경찰서장과 그의 보좌관들, 그리고 지서장들은 행정적인 업무에 묶여있다.

요점을 말하자면, 전체 범죄에 대한 큰 그림을 볼 수 있는 사람이 없다는 것이다. 그러나 당신이 지역범죄에 관한 전문가가 됨으로써 당신의 경찰조직이 범죄를 줄이기 위해 더 많은 정보를 보유하고, 더욱 효율적으로 운영되며, 그리고 경찰력을 효율적으로 사용할 수 있는 능력을 갖출 수 있도록 도울 수 있을 것이다. 따라서 시민들에게 범죄에 대한 경각심을 높이고 범인을 찾아내며, 그리고 범죄예방 노력을 기울이는 데 있어서 더 많은 기회를 제공할 수 있게 되는 것이다. 결과적으로, 적절한 정보를 수집함으로써 많은 사람들을 돋게 될 것이다.

지역 전문가가 되기 위해 비상 순찰차 담당자와 정기적으로 동석하고 경찰관들이 목격한 것에 대해 말을 걸어보아라. 야간 교대 순찰 경찰관은 주간 교대 경찰관들이 보는 것을 보지 못할 수 있으며, 한 구역에서만 순찰하는 경찰관들은 다른 구역에서 근무하는 경찰관들이 보는 것을 보지 못할 수 있다는 점을 기억하라. 경찰들은 주로 순찰 과정에서 항상 반복되는 일보다는 자신들을 하나로 했다든지 하는 등의 특별한 사건이나 일에 대해서 얘기한다. 그러나 일상적으로 일어나는 일들이야 말로 범죄분석가들에게는 가장 기본이 되는 정보들이다.

시간이 허락 될 때마다 순찰차에 동승하라. 경찰서의 다른 동료 경찰들에 대해서 더 많이 알게 될 뿐만 아니라 경찰 업무에 관해서 더 많은 것을 느끼게 되

고 그들이 거리에서 겪는 문제에 대해서도 더 잘 알게 될 것이다. 플로리다 보안관 사무실의 범죄분석가 매트 화이트(Matt White)는 지리정보시스템(Geographical Information System: GIS) 자료가 담긴 노트북을 가지고 순찰차에 동승할 것을 권유한다. 실제로 자신이 가지고 있는 순찰지역 자료와 그 지역을 순찰하는 경찰관의 의견을 비교할 수 있을 것이다.

심각한 범죄가 일어났던 범죄현장은 언제나 경찰로부터 많은 관심을 받게 되지만 일반적인 범행 장소는 그렇지 못하다. 범죄현장 방문을 통해 많은 것을 배우게 된다. 특히 어떤 특정 범죄에 대해 더 이해하고자 한다면 말이다. 사건현장 보고서와 당신 스스로의 관찰을 비교해 봄으로써 보고서에서는 누락된 -아마도 보고서에서 특별히 보고하도록 요구된 사항들이 아니기 때문에- 사건의 정황과 상황사실에 대한 중요한 세부사항들을 포착할 수 있게 된다. 이와 같은 사실들에 대해서 알게 되면 당신은 보고서를 작성하는 양식에 대해서 수정을 요구할 수 있을 것이다. 위와 같은 사항들은 결국 범인을 검거하고 미래의 범죄예방을 위한 경찰업무에 도움을 준다.

새로운 범죄동향의 최근 정황을 잘 챙겨 알아두어라. 범죄관련 보고서들을 매주 꼼꼼히 읽으면서 새로운 변화가 있는지 관찰하라. 실패한 범죄에 관한 기록에도 주의를 기울이도록 하라(다음 표 참조). 어떤 범죄자들은 새로운 범죄 방법을 찾기 위해 시행착오를 거치기도 한다. 승차권 판매기나 현금지급기 등을 대상으로 범행 수법을 찾기란 쉬운 일이 아니다. 그러나 범죄자들이 범행에 성공하게 되면 이 수법이 금세 다른 범죄자에게 알려질 것이다. 만약 범인들이 쓰는 수법을 당신이 알고 있다면 경찰이나 다른 사람들에게 알려줄 수 있을 것이다.

한 지역의 범죄문제는 다른 지역에서도 흔히 발견된다. 이전에는 범죄가 일어나지 않았던 건축 부지에서 빈번하게 도난사건이 발생 할 수도 있다. 그러나 이 같은 도난사건이 다른 지역에서는 오랜 골칫거리일 수도 있다는 점을 알아야 한다. 이것이 바로 범죄대상과 범행수법의 변화에 늘 민감해야 하는 이유이다. 인터넷은 다른 곳에서는 어떤 범죄가 일어나고 있는지에 대한 정보를 얻을 수 있

는 가장 좋은 통로이다. 그리고 주변 경찰서의 동료 분석가들과도 정보를 교환하는 것이 중요하다. 그들도 어쩌면 동일한 범죄자 집단이 연루된 범죄로 인해 똑같은 문제를 겪고 있을 수도 있다.

함께 일하는 대상을 경찰로만 제한시키지 말라. 다른 많은 사람들 역시 특정 범죄문제에 관해서 많은 것을 알고 있을 수도 있기 때문이다:

- 시 조례 검사관들은 다른 사람들에게 분명히 인지되기 전에 범죄 사안이 발전하는 것을 관찰할 수 있다.
- 술집주인은 미성년자들의 음주나 문제 있는 술집의 운영사례에 대해서 알고 있을 것이다(물론 자신의 가게가 아닌 다른 사람들의 가게이겠지만!).
- 교장은 학교 내에서 일어나는 학생들의 괴롭힘이나 기물파손 등의 행위에 대해서 잘 알고 있을 것이다.
- 소규모의 상점을 운영하는 사람들은 자신의 상점에서 일어나는 문제에 대해서 민감하게 파악하고 있을 것이다. 예를 들면, 약사는 자신의 약국에서 어떤 물건들이 도난을 당했는지, 약에 취한 사람들이 약국 근처를 서성이고 있지는 않은 지에 대해서 알고 있다.
- 병원 응급실에서 근무하는 사람들은 경찰에는 보고되지 않고 병원 기록에만 남는, 범죄로 인한 부상 사례들을 많이 접한다.
- 여성 쉼터나 성폭력 위기 센터 근무자들은 가정폭력의 패턴에 대해서 대부분의 경찰관들보다 훨씬 많은 것을 알고 있다.
- 사설 경호원들이나 경비원들이 특정 사건을 최초로 발견하는 경우가 많다. 그러나 이 외에도 당신 지역의 범죄발생 패턴에 대한 일반적인 이해를 도울 수 있을 만한 정보들도 가지고 있다.

범죄자들 자체가 어마어마한 정보의 보고이다. 그들 스스로 저지른 범죄에 대해서는 순순히 인정하지 않을지도 모르지만, 범죄가 일반적으로 어떻게 일어나는지에 대해서는 종종 얘기하기도 한다. 많은 범죄자들은 사실 자신의 범죄기술에 대해서 얘기하는 것을 좋아하고, 그들이 어떻게 범죄 대상을 선정하는지, 장

물은 어떻게 거래하는지, 요즘 범인들이 저지르려 하는 범죄들은 어떤 것들인지 등등에 대해서 말해줄 것이다. 동료 경찰들이 범죄자들로부터 위와 같은 정보를 얻어주는 것은 아주 유용할 수 있다.

마지막으로, 범죄 피해자들도 범죄에 대해서 많은 정보를 줄 수 있다. 주거침입 강도의 경우, 피해자들은 범죄가 일어난 시간이 언제인지에 대해서는 정확한 정보를 줄 수 없지만 범인이 어떻게 집으로 침입했는지, 무엇을 도난당했는지, 어떤 방과 층은 도난 피해를 당하지 않았는지 등등의 사실에 대해서는 알려줄 수 있다.

#### 지역 범죄전문가가 되는 방법:

- 컴퓨터에만 의존하지 말라.
- 경찰관들이 보는 것들에 대해 들어라.
- 순찰에 동행하고 순찰차 통신 지원관들과 자주 대화하라.
- 범죄현장을 방문하고 범죄보고서를 꼼꼼히 읽어라.
- 어떤 일이 일어났는지에 대해 알기 위해 실패한 범죄시도 역시 확인 하라.
- 특정 범죄문제에 관해서 시청 공무원들과 이야기하라.
- 개인 사업자들 및 민간 경비업체들과 정보를 공유하라.
- 이웃 도시의 범죄분석가들과 범죄대상 및 범죄수법 등에 대한 정보를 교환하라.
- 경찰관들을 통해 범죄자의 범죄 수법에 대한 정보를 얻도록 하라.
- 범죄 피해자들로부터 정확히 언제, 어디서, 그리고 어떻게 범죄가 일어났는지에 대한 정보를 얻어라.
- 범죄 보고서 양식과 자료수집 방법 등을 개선할 수 있도록 도와라.

### 실패한 범죄로부터 배우기

캘리포니아의 출라 비스타(Chula Vista) 경찰서는 도시의 건축 붐이 주거지역 강도 범죄 문제를 더욱 악화 시킬 것을 인지하였다. 신축 주택들은 강도들이 주거침입을 가장 많이 하는 낮 시간에 주로 집을 비우는 부유한 부부들을 위한 집이었다. 경찰은 새집 및 집소유주에게 현재 운영되고 있는 경비장치를 설치 또는 설치를 권유할 수 있는지를 알아보기 위해 이들 경비장치들의 효과성을 검사하기로 하였다. 이 경찰서의 범죄분석가인 캐시 부르시아가 (Cathy Burciaga)는 이 도시에서 18개월 간 569개 가구를 표본집단으로 선정하여 성공한 강도 사건들과 실패한 사건들의 사례를 비교 분석하였다. 분석결과는 신축된 집의 옆문과 현관문에 잠금장치를 설치해야 함을 나타냈다. 피해자 250명과 강도 50명을 조사한 결과, 이중유리창을 부수고 주거침입을 시도한 강도는 단 한 명도 없다는 것을 발견했다. 이 같은 결과는 모든 신축된 집의 유리창은 이중으로 설치해야 하고 엄격한 주거 강제 침입 방지기준 (forced-entry standards)에 부응해야 한다는 권고로 이어졌다.

	성공한 강도사건	실패한 강도사건	효과적인가?*
저녁부터 새벽까지 불을 켜 둔 경우	28%	29%	아니오
조명을 켜 두는 경우	26%	29%	아니오
조명에 타이머를 장착하고 켜 두는 경우	9%	11%	아니오
현관문에 잠금장치를 설치하는 경우	28%	25%	아니오
현관문과 옆문에 잠금장치를 설치하는 경우	15%	29%	예
대문에 행동 감지기를 설치하는 경우	23%	36%	예
라디오나 텔레비전을 켜 둔 경우	9%	18%	예
경보업체 보안설비표시를 한 경우	19%	36%	예

\* “예”의 경우 성공한 강도사건 보다는 실패한 강도사건의 비율이 큼을 의미함

### 3. 경찰업무에서 무엇이 효율적인지 인식하라

효과적인 경찰활동의 증거를 찾아내는 것은 21세기 경찰의 일원인 범죄분석가에게 있어 가장 중요한 부분이다. 이러한 연구를 이해하는 것은 지난 75여 년간 경찰 전문가들이 얻은 교훈을 적용하는데 도움이 될 것이다.

어떤 경찰활동이 범죄를 줄이는 데 있어 효과가 있고 어떤 활동들이 그렇지 못한지에 대해서는 많은 연구가 행해져 왔다. 최근 미국 과학연구재단(The National Academy of Sciences)에서는 사회과학 전문가 패널을 구성하여 경찰활동의 효율성에 관한 연구 등 모든 경찰관련 연구논문을 검토 하였다. 그 연구패

널 보고서에서 사용된 도표가 이 장에 수록되어 있다. 범죄 감소에 가장 비효과적이라고 평가된 경찰활동일수록 도표상 사분면의 좌측 하단에 표시되어 있고, 가장 효과적인 경찰활동일수록 우측 상단에 표시되었다.

도표의 좌측 하단에는 “전통적 경찰활동 모델(standard model)”이 표시되어 있다. 전통적 모델의 경찰활동은 법집행에 지나치게 의존하고 문제에 초점을 맞추지 못한다는 특성을 가지고 있는데, 이는 미국 경찰의 가장 지배적인 특징이다. 여기에는 범죄자 저지를 위한 일반 순찰활동, 경찰 서비스를 요구하는 다양한 전화에 대한 신속한 응답, 추적(follow-up) 범죄수사, 그리고 사람·장소·시간·상황 등에 따라 특정 지어지지 않는 기타 법집행 활동 등이 있다. 전통적 경찰활동 모델 만을 알고 있는 공무원들이나 언론계는 범죄 감소에 대한 대중의 요구에 부응하기 위해 경찰력의 증가, 경찰의 출동시간 단축, 그리고 경찰들을 더 쉽게 거리에서 찾을 수 있게 하는 것, 범죄수사의 성공률 증가 및 용의자 체포의 증가 등을 요구할 것이다. 그와 동시에 중요한 사실은, 언론계나 공무원들이 누가, 무엇을, 언제, 어디서, 왜 그리고 어떻게 사건이 발생하는 가에 대한 정확한 분석, 범죄 유형에 따른 구분, 범죄 해결을 위한 공공기관과 사설기관의 공조, 또는 비법집행적 대안의 적용 등을 요청하지 않는다는 것이다.

경찰활동의 효과에 대한 초기 연구들은 위에 설명된 전통적 경찰활동 모델을 연구하였다. 이 연구들은 전통적 경찰활동이 범죄, 사회혼란, 또는 범죄에 대한 공포 등에 대해 주목할 만한 효과를 가지고 있지 못함을 발견하였다. 불시 순찰활동, 범죄 신고에 대한 신속한 출동, 추적 범죄수사, 그리고 체포를 위주로 하는 경찰정책들은 어떤 면에서는 이점이 있을 수 있으나, 범죄나 사회질서 혼란 등에 대해 효과적이라고 기대할 수는 없다. 또한 전통적 경찰활동을 수행하기 위해서 경찰관 수를 늘리는 것이 범죄에 영향을 미칠 수 있을 것이라는 어떠한 분명한 증거도 발견하지 못하였다.

효과적으로 범죄에 대응하기 위해서, 연구자들은 경찰전략에 다음의 두 가지 요건이 반드시 포함되어야 한다고 주장한다. 이 두 가지 요건은 도표의 두 축에

나타나 있다. 첫째, 범죄와 무질서에 접근하기 위한 경찰정책의 “다양성”이 필요하다. 즉, 경찰은 범죄와 무질서 등에 대응할 때 단순히 법을 집행하기보다 훨씬 더 광범위한 방법 등에 대해서 생각해야만 한다. 이러한 관점은 세로축에 나타나 있다. 실제로 경찰이 대중들과 함께 일하고, 단순한 법집행 이상의 전략을 사용할 때 범죄와 무질서가 어느 정도까지 줄어드는 효과를 얻을 수 있고, 경찰과 시민들이 더욱 친밀한 사이가 될 때 범죄를 줄이는데 더 큰 효과가 있다는 연구보고들이 있다.

효과적인 경찰활동의 두 번째 요건은 바로 “집중”이다. 이 요건은 표의 가로축에 나타나 있다. 특정 지역의 범죄문제 또는 무질서가 주로 일어나는 곳에 경찰력을 집중하는 전략이 단기간동안이라도 범죄를 줄이는 데 효과적이라는 연구결과가 있다. 즉 몇몇 심각한 우범지역을 집중적으로 순찰하여 단속하는 전략이 범죄를 줄이는 데 어느 정도의 효과가 있었고, 무질서를 줄이는 데도 큰 효과가 있었다는 것이다. 이는 집중적인 체포활동을 겸하는 것이나 겸하지 않는 것과 상관없이 얻을 수 있는 효과였다. 1990년대 후반에 등장한 컴스탯(CompStat, 컴퓨터 비교 통계)이나 그 밖의 혁신적인 경찰전략은 이러한 점을 잘 활용하고 있다. 지역사회 중심 경찰 서비스 사무국(The Office of Community Oriented Policing Services)에서는 언제 집중적인 범죄 단속이 필요하며, 그와 관련된 경찰 전략들 중 어떤 것이 효과가 있고 또는 없는지 등에 대해 설명하고 있는 문제 중심 안내서(Problem-Oriented Guide)를 출간하였다(더 읽을거리 참조).

만일 소수의 개인들이 대부분의 범죄나 사회적 무질서에 책임이 있다면 그들을 체포하는 것만으로도 범죄는 반드시 줄어들 수 있다. 원론적으로 들릴지는 모르나, 이를 뒷받침해 줄 수 있는 증거나 연구결과들은 거의 없다. 따라서 논리는 그럴듯해 보인다 할지라도 이를 증명하는 연구들은 설득력이 약해서, 상습범을 위한 프로그램이 실제로 효과적인지, 또는 실제로는 효과적으로 실행할 수 없는 그럴듯해 보이는 개념인지는 알 수 없다.

문제 중심 경찰활동은 위에서 언급된 두 가지 요소, 즉 집중적 조치와 다양한

접근법의 사용을 아우른 것이라고 할 수 있다. 그렇다면 얼마나 효과가 있는가? 많은 연구들이 엄격한 방법론을 쓴 연구든 덜 엄격한 방법론을 쓴 연구든, 이 두 가지 요소의 통합이 실제 범죄와 무질서 문제를 줄이는데 효과가 있다는 증거를 지속적으로 보고하고 있다. 첫째, 경찰의 많은 범죄문제 해결 노력들이 집중적인 경찰단속이나 작전을 펼친 후에 도입된 경우에는 범죄를 줄이는 효과를 오랜 기간 유지할 수 없었다. 범죄문제 해결 활동 도입 초기, 버지니아 주 뉴포트 뉴스(Newport News, Virginia)의 경찰은 약 10년간 뉴 브리아필드 아파트 단지(The New Briarfield apartments) 내의 높은 주택침입 강도 비율로 인해 오랫동안 고심해 왔다. 경찰은 소규모의 경찰서를 세우고 도보순찰을 강화하는 등의 여러 가지 경찰활동을 통해서 단기간의 범죄감소 효과를 얻을 수 있었지만, 뉴 브리아필드 아파트단지 지역에서 근무하던 경찰들이 재배치를 받아 근무경찰들이 바뀔 때마다 강도사건 수는 다시 증가하였다. 이후 시민, 공공 주택 당국, 소방서, 시청 법률담당국, 그리고 미국 주택도시 개발부를 그 지역의 범죄문제 해결을 위한 경찰활동에 참여시키는 본격적인 문제 중심 경찰활동을 적용한 다음에야 강도사건을 상당히 줄일 수 있었다. 두 번째, 뉴저지 주 저지 시(Jersey city, New Jersey)에서 데이빗 와이즈버드(David Weisburd) 교수와 로레인 그린(Lorraine Green) 교수가 실시한 마약거래 위험지역에서의 문제해결 지향적 경찰활동과 전통적 경찰활동의 효과를 비교하는 무작위표본 실험 연구(randomized experiment)는 문제해결 지향적 경찰활동이 훨씬 더 큰 범죄감소 효과를 가져온다는 것을 발견하였다. 결론적으로, 집중적 법집행이 비집중적 법집행에 비해 효과가 있기는 하지만 집중적 문제해결 지향적 경찰활동은 훨씬 더 효과적이라는 것이다.

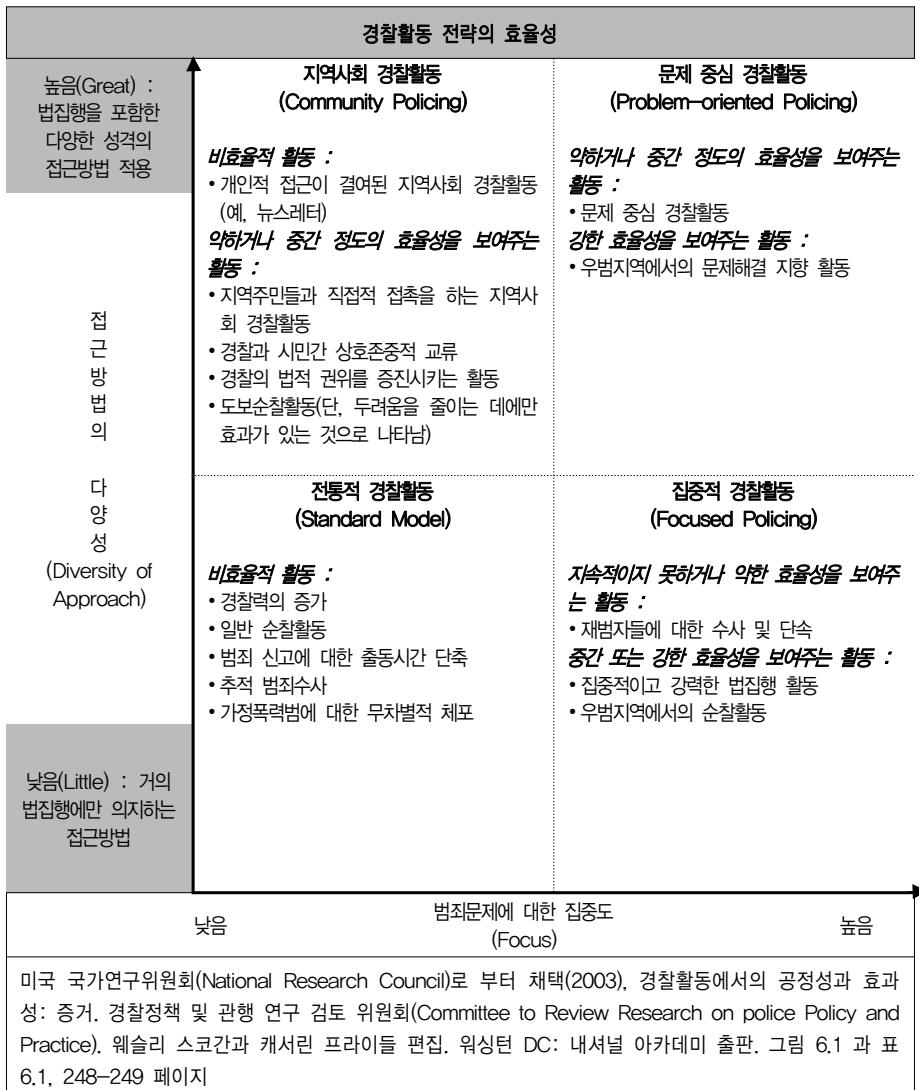
지난 75여 년 간의 경찰활동 연구를 통한 교훈은 분명하다. 효율적인 경찰활동은 범죄문제에 집중되어야 하고 다양한 접근법을 가져야 한다는 것이다. 반면 둘 중 하나의 요소도 갖추지 못하면 가장 비효율적인 경찰활동이 된다. 이에 대한 설명은 명확하다. 만일 다양한 형태의 범죄문제 접근법에 집중력이 결여된다면, 가장 적절한 접근법이 가장 필요한 장소와 사람들에 적용되는 것이 어려워질 것이다. 만일 경찰이 범죄위험 지역에 경찰활동을 집중하였지만 단순한 법집

행만을 수행한다면 효과적인 경찰활동을 제한하게 될 것이다. 능률적인 경찰서는 범죄 상황에 대한 구체적인 정보를 통해 범죄발생 가능성을 줄일 수 있어야 한다. 범죄분석 전문가는 자신의 분석방법론을 통해서 정확성에 집중하고, 지역 경찰이 적발한 범죄문제에 잘 맞는 적절한 전략을 정교하게 세우는 중요한 역할을 담당한다. 이러한 사실이 바로 21세기를 경찰활동에서의 범죄분석의 시대로 만드는 것이다.

**더 읽을거리 :**

Scott, Michael (2003). The Benefits and Consequences of Police Crackdowns. Problem-Oriented Policing Guides. Response Guides Series No. 1. Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services. (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org) and [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)).

Weisburd, David and John Eck (2004). "What Can Police Do to Reduce Crime, Disorder and Fear?" The Annals of the American Academy of Political and Social Science 593: 42-65.





KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제2장

## 문제 중심 경찰활동



## 문제 중심 경찰활동

### 4. 문제 중심 경찰활동(POP) 전문가가 되어라

심각한 범죄가 발생했을 때, 경찰은 즉각적으로 그 범죄에 대응해야 한다. 경찰은 범죄 피해자에게 도움과 안도감을 주어야 하며, 또한 신속하게 움직여서 범인을 검거해야만 한다. 그러나 많은 경우에 경찰이 피의자를 검거하지 못하기도 하고, 또한 검거를 한 경우에도 피의자의 유죄 판결을 보장하지 못하기도 한다. 그리고 불시 경찰순찰은 대중이 원하는 것이기는 하지만, 실제로 범죄자들을 체포하는데 있어서는 효과적이지 않다는 것을 알게 되었다. 이는 대중의 기대에 부응하기 위해 수행되는 대부분의 경찰업무가 범죄를 통제하는 데 있어서 매우 제한적인 역할만을 하고 있다는 것을 의미한다.

만일 설사 대중이 이러한 사실을 알고 있다고 하더라도, 경찰의 순찰활동을 그만 두는 것에 동의한다든지 또는 심각한 범죄에 대한 경찰의 출동 등에 대해 기대치를 낮추지는 않을 것이다. 오히려 대중이 원하는 것은, 전통적으로 수행되던 경찰 업무를 유지하는 동시에 경찰이 범죄를 감소시켜줄 새롭고 개선된 업무를 강구하는 것이다. 이 때문에 미국 경찰 수뇌부가 캠스텟, 무관용 원칙(zero tolerance), 지역사회 경찰활동, 문제 중심 경찰활동 등을 실험적으로 도입해 왔던 것이다. 범죄분석가의 역할은 위에서 열거한 모든 혁신적인 활동에서 중요하

지만, 특히 문제 중심 경찰활동에서는 가장 많은 주목을 받으며 팀의 중요한 기능을 담당하게 된다. 이것이 바로 당신이 문제 중심 경찰활동에 대해 배워야 하는 이유이다.

허먼 골드스타인(Herman Goldstein)은 바로 이 문제 중심 경찰활동의 개념을 1979년에 출간된 자신의 연구논문에서 처음 소개하였다. 그의 생각은 간단하다. 경찰활동은 근본적으로 반복되는 범죄문제 양산 조건들을 바꾸어야 한다는 것이다. 그리고 단순히 범죄사건이 일어난 뒤 이에 대응하거나 예방적인 순찰활동을 통해 사건발생을 미리 예방하려는 차원에 머물러서는 안 된다는 것이다. 경찰은 매번 같은 장소에서 일어나는 문제로 같은 지역에 반복적으로 출동하거나 몇몇의 동일한 범죄자들이 지속적으로 일으키는 문제들을 반복적으로 다루는 것이 경찰관들의 사기를 떨어뜨린다는 점을 발견하였다. 경찰들은 엄청난 양의 경찰 출동요청 전화와 아무 효과 없는 사건해결 노력에 달려 나가야 하는 것에 힘겨워하고 있었다. 이런 문제에서 벗어나기 위한 방법으로 골드스타인은 경찰이 다음의 네 가지 단계로 이루어진 범죄문제 해결방식의 접근법을 반드시 도입해야 한다고 주장했다.

1. 경찰이 일상적으로 다루는 사건의 패턴을 발견하기 위한 자료 조사 단계 (Scanning)
2. 발견한 패턴들(또는 문제들)을 대상으로 한 심도 있는 원인분석 단계 (Analysis)
3. 동일한 문제가 다시 발생하지 않도록 인과적 연쇄(causal chain) 초기 단계에 개입하는 새로운 전략을 강구하는 단계(Response). 이 새로운 전략들은 범죄자들을 찾아내고, 체포하고, 기소하는 것에 제한되지 않는다. 형법의 적용이 가장 효과적인 대응책일 경우, 문제 중심 경찰활동은 범죄예방을 최우선 순위로 두면서, 다른 이들과 협력을 요하는 잠재적으로 효과적인 대응책들을 찾아가는 것이다.
4. 개입의 효과에 대해서 평가하고, 만일 효과가 없다면 본 접근법 과정을 처음부터 다시 시작하라(Assessment).

SARA는 이와 같은 범죄문제 해결에서의 문제의 인지(Scanning), 분석(Analysis), 대응(Response), 그리고 평가(Assessment)의 네 단계를 나타내는 약자이다. 본 매뉴얼의 뒷부분에서 위의 각 단계에 대해 더 깊이 있게 다룰 것이지만, 당신은 이미 범죄분석가가 왜 문제 중심 경찰활동에서 중추적 역할을 담당하게 되는지에 대해서 어느 정도 이해하게 되었을 것이다. 분석가인 당신은 경찰 자료에 대해 가장 잘 알고 있고, 기본 패턴을 밝혀내기 위해 그 자료를 가장 잘 분석하고 지도화하는 방법을 안다. 당신은 아마도 소속되어 있는 경찰서에서 새롭게 도입된 전략평가를 위한 자료 분석도 가장 잘 할 수 있는 사람일 것이다. 만일 당신이 지역범죄 문제에 관한 전문가가 되기로 했다면 당신은 지역 문제와 관련된 정보를 어디서 찾아야 하는지, 동일한 문제에 대해 다른 지역에서 성공적으로 적용된 전략들에 관한 정보를 수록하고 있는 인터넷 사이트나 전문서적을 어디서 찾을 수 있는지, 환경범죄학의 지식에서 얻은 통찰력을 문제분석을 위해 어떻게 사용할 것인지, 그리고 발생 가능한 범죄전이 효과를 어떻게 예측하고 측정할 수 있는지 등에 대해서 알게 될 것이다. 그러나 앞서 말한 네 단계의 과정을 당신의 일상 업무에서 늘 염두에 두고 실행하지 않는 한, 당신의 문제 중심 경찰활동 프로젝트는 대폭적이고 지속적으로 범죄문제를 해결할 수 없을 것이다.

문제해결 지향적 경찰활동은 어려운 프로젝트일 수도 있다. 가장 어려운 부분은 분석과 평가 단계일 것인데, 당신이 팀에 가장 크게 공헌할 수 있는 부분이 바로 이 부분이기도 하다. 실제로 골드스타인은 초기의 논문에서부터 가장 최근에 발표된 연구논문에까지도 문제 중심 경찰활동의 성패는 그 경찰조직에 수준 높은 분석능력을 가진 인력이 있는지에 의해 결정적으로 좌우된다고 주장하였다. 또한 골드스타인은 본 매뉴얼과 같이 문제 중심 경찰활동에서 범죄분석가의 역할을 직접적으로 설명하고 있는 매뉴얼을 출간할 필요가 있다는 의견을 적극 지지해왔다.

당신 스스로도 이제 문제 중심 경찰활동에서 당신의 역할이 중요하다는 것에 동의할 것이다. 그러나 또한 현실적인 당신의 업무를 고려할 때, 그 역할을 성공

적으로 수행할 수 있을지 의문을 가질지도 모른다. 정밀한 범죄분석에 소요되는 시간을 어떻게 낼 수 있을까? 통계보고서와 범죄지도를 급히 작성해 달라는 요구에 계속적으로 시달리는 환경에서 어떻게 한 가지 프로젝트에 오랜 시간 동안 전념할 수 있을까? 특히 당신이 민간인 신분이라면 경찰조직 안에서 어떻게 다른 경찰들과 동일한 팀원으로서 받아들여질 수 있을까? 당신이 제시하는 분석을 상사가 일일이 결재하려 하고 당신이 수행하는 모든 업무를 감시하려는 상황에서 어떻게 동등한 구성원으로서 기능할 수 있을 것인가? 한 가지 사건에 대한 분석이 다 완료되기도 전에 해결책부터 찾으려고 하는 경찰관들의 성급한 본성을 어떻게 달랠 수 있는가? 누가 범인인지 알아내고 체포하는 것에 우선해서 문제 해결방법을 더 고려해야 한다고 어떻게 경찰관들을 설득할 수 있는가? 당신이 실제적으로 범죄를 해결하기보다는 연구 자체에 더 관심을 가지고 있다는 비난을 받는다면 어떻게 대처할 것인가? 한 마디로, 아마도 당신이 예전에 경험하지 못했던 일들이 당신을 기다리고 있을 것이라는 얘기다.

위의 질문이 중요한 점을 지적하고 있는 것은 사실이지만, 우리는 현재의 경찰활동이 변화하고 있고, 당신의 업무는 그 변화의 가속화를 도울 수 있다고 생각한다. 경찰은 더욱 효과적인 조직으로의 변화에 대해 느리지만 점점 더 강한 압박을 받고 있으며, 경찰서장은 경찰의 비효율성에 대해 더 이상 부족한 경찰력과 지원을 탓하며 변명을 할 수 없게 되었다. 이제는 최소한 큰 규모의 경찰서의 경우는 자신들이 가지고 있는 자원을 가지고 엄밀하게 증거에 입각하여 사건을 해결해 나가고 있음을 분명히 설명할 수 있어야 한다. 경찰 활동은 매일 더욱더 면밀히 감독되고 있고, 대다수 도시의 경찰들이 범죄를 감소시켰다는 주장은 실패에 대한 변명을 무색하게 만들었다.

결론적으로, 앞으로 경찰의 자료에 대한 의존도가 더욱더 증가할 것이라는 점은 의심의 여지가 없다. 당신이 적절한 시기에 필요한 자료를 경찰조직에 제공하기 위해서는, 더욱 인내심을 갖고 업무를 수행해야 한다. 그러나 경찰에 도움이 되는 자료를 제공함으로써, 당신은 더욱 보람 있는 경찰활동으로의 변화의 조류에 함께 하게 된다. 만약 당신이 이 역할을 수행한다면 그리고 범죄감소에

확고하게 집중한다면 당신은 점차적으로 보다 중추적인 경찰활동 역할을 담당하게 될 것이다. 바로 문제 중심 경찰활동이 당신의 이러한 변화를 위한 완벽한 도구가 될 수 있다. 경찰분야에서도 새롭고 유망한 대안이 제시되면 이전의 방법은 사라지게 된다. 대부분의 경찰관들은 새로운 전략이 도입되면 한동안 그것을 따르지만, 상사가 그 새로운 전략에 대해 관심을 잃게 되기를 기다려 다시 과거에 해오던 경찰활동으로 돌아가고 싶어 한다. 그러나 문제 중심 경찰활동은 한때의 유행이 아니다. 이 전략은 성과를 가져올 것이고 또 경찰에서 오랫동안 사용될 것이다.

#### 더 읽을거리 :

Goldstein, Herman (1979). "Improving Policing: A Problem-Oriented Approach." *Crime & Delinquency* April: 234-58.

Goldstein, Herman (1990). *Problem-Oriented Policing*. New York: McGraw Hill.

Goldstein, Herman (2003). "On Further Developing Problem-Oriented Policing. In *Problem-Oriented Policing. From Innovation to Mainstream.*" *Crime Prevention Studies*, Volume 15, edited by Johannes Knutsson. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

#### 5. 진정한 문제 중심 경찰활동을 적용하라

경찰 간부들 중에는 문제 중심 경찰활동에 관심을 가진 동시에 지역사회 경찰활동, “깨진 유리창” 경찰활동(“broken window” policing), 정보 위주의 경찰활동(intelligence-led policing), 그리고 컴스텟 등과 같은 다른 전략적 활동들을 사용하고자 하는 경우가 있다. 위의 다른 경찰활동 전략들이 어떻게 함께 적용되느냐에 따라 그것이 진정한 문제 중심 경찰활동인지 아닌지가 결정된다. 심지어 어떤 경우에는 두 가지 이상의 전략이 잘 양립되게 적용이 되었다 하더라도 진정한 문제 중심 경찰활동이 아닐 수도 있다. 따라서 문제 중심 경찰활동이 다른 경찰활동 전략들과 어떻게 다른지 이해하는 것은 매우 중요하다.

문제 중심 경찰활동은 범죄문제를 분석하고 해결하기 위한 하나의 방법론이다. 반면 지역사회 경찰활동은 더욱 광범위한 조직적 철학을 반영하고 있다. 지역사회 경찰활동은 문제 중심 경찰활동과 같은 방법으로 범죄문제를 해결하고 있지만, 이 전략은 지역주민 및 단체들과 함께 외부적인 협력관계 형성 등을 포함하고 있다. 또한 지역사회 경찰활동은 지역문제의 해결, 지역주민들과의 협력 관계 형성, 그리고 범죄와 사회 무질서에 대한 일반적인 사전대비성을 지지하기 위해 고안되어 의사결정의 분권화, 고정 지역 책임의무, 범 기관 훈련, 직원평가와 같은 경찰서 내의 조직 변화가 반드시 이루어져야 한다고 주장한다. 그러므로 지역사회 경찰활동은 문제 중심 경찰활동에 비해 경찰과 대중들 간의 상호작용에 더 중점을 두고 있고, 지역사회 경찰활동 내에 문제 중심 경찰활동의 원칙들을 통합하는 보다 광범위한 조직적 철학을 나타낸다. 이 지역사회 경찰활동이 문제 중심 경찰활동과 연계되어 잘 적용되었을 때는 강력하고 최우선시 될 수 있는 철학을 경찰조직에 제공하게 되지만, 문제 중심 경찰활동의 원리들을 포함하지 못한 지역사회 경찰활동은 상당한 범죄감소의 효과를 기대할 수가 없게 된다.

문제 중심 경찰활동은 특정 문제를 해결함에 있어서 누구의 도움이 필요한가를 파악한다. 지역사회 경찰활동이 이상적으로 적용될 경우, 이 경찰전략도 위의 기능을 포함한다. 만약 해결하고자 하는 문제가 버스정류장 근처에서 벌어지는 폭행이라면, 경찰에게 필요한 협력 상대는 바로 지역 교통 담당자일 것이다. 만일 해결할 문제가 상점에서의 물건 절도라면, 지역 상인들의 협력이 가장 필요할 것이다. 지역주민들은 지역의 문제를 자주 발견한다. 특정 지역민들이(범죄자를 포함하여) 문제분석에 유용한 중요한 통찰들을 가지고 있을 수 있다. 지역주민들은 문제해결 방안을 실제로 적용하는 데 도움을 줄 수 있다(예를 들어, 강도를 막기 위해 집에 걸쇠를 장착한다든지, 걸인에게 돈을 주지 않는다든지 하는 방법들). 또한 문제해결 노력의 성공여부는 지역주민의 반응에 달려있다고 할 수도 있다. 그러나 전문화된 기술이 포함되는 업무인 문제분석, 문제해결 전략수립, 그리고 전략에 대한 평가활동 등의 업무에 지역주민들이 참여하여 경찰을 도울 수 있는 경우는 거의 없다. 지역사회 경찰활동은 특정한 문제에 대해서 지

역주민들의 협력을 구하는 것 이외에도, 경찰에 대한 신뢰도를 높이고 보다 일 반적이고 넓은 범위의 협력을 이루기 위한 지역주민들과의 협력을 필요로 한다. 이런 점에서 지역사회 경찰활동은 문제 중심 경찰활동에서 정의하고 있는 협력 관계 이상의 것을 다루고 있다고 할 수 있다. 따라서 광범위한 일반적 원리의 지역사회 경찰활동을 채택한 경찰서는 서로 다른 목적을 가진 이러한 협력관계 들이 더욱 집중적인 문제 중심 경찰활동의 협력관계와 지역사회 경찰활동에서 장려하는 협력관계를 약화시키지 않도록 함에 주의해야 한다.

이런 구분들이 가장 혼란스러운 때는 문제 중심 경찰활동의 초점이 불우한 이웃(deprived neighborhood)에 있을 때이다. 이 경우 문제해결 프로젝트를 진행하는 과정에서 전체적으로는 다함께 더 큰 문제를 발생시키는 개별 문제들의 집합체를 발견해 나가는 것이 필요하다(14단계 참고). 문제 중심 프로젝트는 일반적으로 지역사회와의 관계 형성보다는, 마약판매소, 상점 강도, 그리고 술집에서의 실랑이 등 특정문제의 해결에 초점을 두고 있다. 지역주민들이 이와 같은 각기 다른 문제의 해결에 관련되어 있는 만큼, 이들은 각각의 경우에서 다른 성격의 집단으로서 볼 수도 있는 것이다. 경찰과 지역 간의 신뢰관계를 구축하기 위해 서 지역민들과의 광범위한 협력관계를 형성할 수 있고, 이를 통해 문제해결 과정이 더욱 쉽게 진행될 수도 있다. 그러나 어쨌든 광범위한 지역민들의 협력이 없다 하더라도, 지역의 문제는 체계적으로 다루어져야만 한다.

문제 중심 경찰활동과 깨진 유리창 경찰활동의 차이를 이해하는 것 역시 중요하다. 우선 문제 중심 경찰활동은 경찰이 직면하고 있는 각각의 문제에 대한 주의 깊은 분석과 발견을 통해서 얻어진 것이라고 할 수 있다. 반면 깨진 유리창 이론은 범죄가 가시화될 어떠한 조짐이 보이기만 하면 그 무질서를 통제하고 질서를 유지해야 한다는 일반적인 경찰활동의 원리에 입각하고 있다. 이 접근법은 두 가지의 원칙에 근거하는데, 첫째는 작은 범법행위들이 모이면 지역의 안전한 생활을 파괴하는 원인이 된다는 것이다. 예를 들면, 한 장의 종이를 버리는 것은 별로 큰 문제가 되지 않는다. 그러나 만약 모든 사람들이 종이를 버린다면 그 지역의 주민들은 쓰레기장에서 살게 될 것이다. 두 번째 원칙은 작은 범법행위

들이 큰 범죄의 발생을 부추긴다는 것이다. 예를 들면, 버려지고 쌓여진 물건들과 건물들이 마약거래 등의 범죄활동 장소로 종종 이용되기도 하며, 이로 인해 더욱 심각한 범죄를 야기하기도 한다는 것이다. 이러한 관점의 영향으로 몇몇 도시에서는 경찰들이 작은 범죄행위에 대해 더 많은 주의를 기울이고 있다.

모든 경찰활동에는 경찰관의 신중함을 요하며 깨진 유리창 경찰활동도 거리의 경찰관들에 의해 내려지는 몇 가지 중요한 판단력이 요구된다(이 점이 경찰이 행사 불가능한 정치적 슬로건인 무관용 원칙과 경찰활동을 혼동해서는 안 되는 이유이다. 무관용 원칙을 도입하게 되면 곧바로 엄청나게 많은 사람들이 법정에서야 하고 많은 사람들이 범죄인이 될 것이기 때문이다). 이 점에서 경찰은 어떤 범죄가 다른 범죄를 양산하고 어떤 범죄가 그렇지 않은지를 판단해야만 한다. 한 예로, 뉴욕 시 지하철 시스템 관리자들은 무임승차를 하기 위해 개찰구의 십자형 회전문을 무단으로 뛰어 넘는 젊은이들이 주로 지하철에서 강도사건을 일으킨다는 사실을 알게 되었다. 이 경우에는 작은 범죄를 단속한 것이 큰 범죄의 감소를 가져왔다. 그러나 지하철 관리자들은 지하철에서 낙서를 하는 젊은이들은 심각한 범법행위에 연관되어 있지 않다는 점을 알게 되었다. 지하철에서 낙서를 하는 행위가 철저히 감독되었지만 이러한 조치가 강도사건의 감소를 가져오지는 않았다(41단계 참고).

문제 중심 경찰활동 역시 경미한 범죄가 심각한 문제를 야기한다는 것을 예상하고 있지는 않더라도, 그런 범죄에 대해서도 다루고 있다. 공원에서의 기물파손 행위가 강도사건을 증가시키는 요인이 된다고 여기지는 않지만 결국 공공시설을 파손하는 것이므로, 이 문제 또한 다루어져야 한다는 것이다. 지역 주민들은 속도위반, 교통 혼잡, 또는 소음 등을 매우 심각하게 여기고 걱정하고 있을지도 모른다. 이러한 문제들이 문제 규정 기준(14단계 참고)에 부합한다면 문제 중심 경찰활동에 의해서 다루어져야 한다는 것이다.

범죄분석가들은 경찰 활동을 지도하기 위해서 올바른 정보 제시를 가장 중요한 덕목으로 꼽고 있는 “정보 위주의 경찰활동”에서 매우 중요한 역할을 맡고

있다. 그러나 정보 위주의 경찰활동은 기본적으로 올바르고 유용한 정보를 만들어 내는 하나의 방법론이다. 이 방법은 범죄감소 이니셔티브를 고안하고 이행하는 전 과정에 걸쳐 SARA 모델이 의도하는 방법으로 경찰을 안내하지 않는다. 또한 이 같은 이니셔티브의 모든 단계에서 범죄분석가들에게 중추적인 역할을 부여하지도 않는다. 이것이 문제 중심 경찰활동이 범죄분석가들에게 더 많은 역할을 부여하고, 또 더 많은 것을 기대하는 이유이다.

마지막으로, 문제 중심 경찰활동은 컴스탯과 같지는 않지만, 공통된 특징을 가지고 있다. 컴스탯은 그 기능을 일반적으로 범죄 다발지역 분석에 제한하고 있는 반면, 문제 중심 경찰활동은 보다 넓은 범위의 범죄 집중도에 적용이 가능하다는 차이가 있지만, 두 경찰활동 모두 경찰의 관점을 강조하고 있다. 두 경찰활동 모두 경찰 활동을 지휘하기 위해 자료를 사용하지만, 빠른 속도로 표적화하는 컴스탯에 비해 문제 중심 경찰활동은 더욱 다양한 자료를 사용하고 보다 심도 있는 분석을 한다. 또한 컴스탯은 거의 법집행 전략만을 사용하고 있지만, 문제 중심 경찰활동은 보다 다양한 경찰의 대응책과 함께 법집행 전략을 사용한다. 컴스탯은 지리적 범죄다발 지역에 대해 단기간의 효과를 주지만, 그 효과가 시간이 지나면서 빠르게 사라지므로 다른 법집행 활동이 수반되어야만 한다. 반면 문제 중심 경찰활동은 범죄문제 해결을 위한 장기적 접근법을 제시한다. 컴스탯이 응급처치적인 경찰 대응으로 사용된다면, 문제 중심 경찰활동은 장기적 조치를 위해 적용될 수 있으며 이런 식으로 두 경찰활동은 함께 잘 작용할 수 있다.

#### 더 읽을거리 :

Wilson, James Q. and George Kelling (1982). "Broken Windows." The Atlantic Monthly March: 29-38.

**문제 중심 경찰활동(POP)과 다른 경찰활동 전략들 간의 차이점**

	중점사항	목적	주장의 근거	방법	첫 적용단계
<b>문제 중심 경찰활동 (POP)</b>	구체적인 중점사항을 정함 : 반복되는 범죄문제	범죄의 원인이 되는 문제를 제거함	경찰의 법집행 행위보다 예방에 훨씬 효과적임	문제에 초점을 맞추는 수사 실시(SARA)	경찰의 주의가 필요한 문제 파악
<b>지역사회 경찰활동 (Community policing)</b>	경찰과 시민들간의 관계, 경찰조직의 변화, 문제해결	범죄와 사회 무질서 문제에 대한 적극적인 예방활동 및 경찰에 대한 시민의 신뢰확대와 지지 확보를 위한 활동	경찰의 효율성에 있어서 경찰활동에 대한 지원을 매우 중요한 시향으로 인식 경찰활동의 변화를 유지하는데 있어서 경찰조직의 변화가 핵심적인 사항이라고 인식하며, 범죄와 사회 무질서 문제 등에 관련된 이슈들을 다루는데 있어서 문제해결이 가장 중점적인 방법이라고 인식함.	지역 주민들과의 접촉 및 모임을 통한 신뢰구축과 경찰활동 지원을 위한 조직의 변화를 수행하는 것, 그리고 문제해결 전략을 적극적으로 도입.	한 지역의 전담경찰관 지정 지역의 문제해결을 위해 관심을 두어야 할 문제 파악, 그리고 경찰활동 지원을 위해 필요하다고 판단되는 조직적 변화들을 파악.
<b>깨진 유리창 경찰활동 (Broken windows)</b>	환경이 파괴되고 해체되어 가는 지역들	환경이 손상된 이웃지역에서 심각한 범죄가 발생하지 못하게 방지	작은 소란이나 소동이 큰 범죄로 발전하기 전에 제거하는 것	소란스러운 행동이나 사회溷란 행동을 통제하는 경찰 활동	환경이 파괴되고 해체되어 가는 지역들을 파악
<b>정보 위주의 경찰활동(Intelligence-led policing)</b>	정보수집, 분석, 그리고 배포 과정	정확하고 유용한 정보를 기반으로 경찰전략과 활동전술을 수립	정확하고 유용한 정보를 기초로 한 경찰활동만이 효과적	정보의 수집, 평가, 조사, 분석, 그리고 배포의 순환을 촉진	자료 수집, 처리, 그리고 배포 과정의 개발
<b>컴스탯 (CompStat)</b>	단기기에 집중적으로 발생하는 지역 범죄 패턴	범죄 집중 발생지역의 감소	범죄 집중 발생지역을 줄여 전체적인 범죄발생률을 감소시키는 것	컴퓨터프로그램을 통한 범죄 집중 발생지역의 파악 및 집중적인 경찰의 순찰활동과 경찰의 법집행 활동	범죄지도화(crime mapping)와 지리적 설명력의 구축

## 6. 특정 범죄의 전문가가 되어라

당신이 소속되어 있는 경찰서에서 종종 자동차 범죄나 강도와 같은 특정 범죄에 대한 단속을 시작할 때가 있을 것이다. 그리고 위와 같은 범법행위에 대한 지도를 만들고 작전을 지원할 수 있는 다른 자료들을 제공하는 업무를 맡게 될 것이다. 그러나 이와 같은 범주들은 문제 중심 경찰활동의 관점에서는 지나치게 광범위한 것이다. 여기에는 매우 다양한 유형의 범죄가 포함되어 있는데, 각각의 범죄는 개별적으로 분석되어야 한다. 예를 들면, “자동차 범죄”는 다음과 같은 사항들을 포함한다.

- 자동차의 휠 캡을 되팔거나 차량마크를 수집하기 위해 훔치는 행위
- 차 내부의 물건을 훔치기 위해 차량에 침입하는 행위
- 차의 오디오나 부품 등을 훔치기 위해 차량에 침입하는 행위
- 폭주를 목적으로 차량을 훔치는 청소년들의 행위
- 한시적인 교통수단으로의 이용을 위한 차량 도난행위
- 다른 범죄를 위해 차를 훔치는 행위
- 차를 훔쳐서 소유하는 행위
- 훔친 차량을 분해하여 부품을 파는 행위
- 장물로 차를 팔기 위해 훔치는 행위
- 장물로 차를 해외에 팔기 위해 훔치는 행위
- 노상에서 운전자를 폭행하거나 살해해서 차를 훔치는 행위

당신은 이러한 범죄들이 여러 가지 동기에서, 다양한 정도의 조직성, 지식, 기술을 가진 많은 범죄자들에 의해 발생한다는 것을 알 수 있다. 자동차 휠 캡을 훔치는 행위는 그 중에서 위험부담이 가장 적으므로 청소년들이 많이 저지를 수 있는 범죄이다. 폭주를 목적으로 차량을 훔쳐서 타고 다니는 행위는 범죄를 저지를 담력과 기본적인 자동차 시동 및 운전기술을 요구한다. 외국으로 팔기 위해서 차를 훔치는 행위는 좀 더 복잡한 범죄이므로 범행을 저지르기 위해서는 고도의 조직력이 필요하고 범행의 여러 단계에서 많은 사람들이 관련되어야 한

다. 이러한 범죄를 저지르는 범죄자들은 전문범죄자 만큼이나 부도덕한 사업가 들일 수도 있다. 위에 열거된 예들 중, 가장 비정하고 상습적인 범죄자들이 저지르는 범죄가 차를 훔치기 위해서 노상에서 운전자를 폭행하거나 살해하는 행위이다.

따라서 단 한 가지의 해결책으로는 위와 같이 다양한 유형의 범죄들을 해결하기란 불가능하다. 폭주 운전을 위한 자동차 절도는 구동 제어 장치(immobilizer)를 설치하여 전체적 자동차 절도가 감소한 것이 보여주듯, 보다 나은 성능의 내장 보안장치에 의해 감소시킬 수 있다. 그러나 구동 제어 장치가 채 작동을 시작하지 않은 상태에서는 피해자가 자동차 열쇠를 강탈당할 수 있기 때문에, 이러한 장치만으로는 모든 차량 탈취를 예방할 수는 없다. 사실 신형 자동차에 장착된 구동 제어 장치 등의 성능이 개선되어 평상시 수법으로 차량 절도가 어려워진 이후로 노상에서 차를 빼앗는 범죄행위가 더 증가하였다고 주장하는 사람들도 있다. 구동 제어 장치는 고도의 기술을 보유한 범죄자들에 의해 손쉽게 해결될 수 있을 뿐만 아니라, 외국에서 판매를 목적으로 한 차량 절도의 감소에도 큰 역할을 하지 못할 수도 있다. 이때의 해결방안은 항구 및 국경의 통제 기능 강화와 조작이 어려운 문서를 사용하는 것에 있다.

하나의 큰 규모의 범죄를 작은 부분들로 다시 분류하는 것은 문제 중심 경찰 활동에서 문제에 초점을 맞추기 위한 첫 번째 단계이다. 한 예로, 최근 노스캐롤라이나 주 샬럿 시(Charlotte, North Carolina)에 위치한 한 경찰서에서 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하였다. 그 프로젝트는 원래 시내에서 일어나고 있는 자동차 대상 절도 사건들을 해결하기 위한 것이었는데, 그 문제점에 대해서 분석을 해 나가면서 점점 더 세밀한 단위의 프로젝트로 발전하였다. 첫째, 대부분의 차량 관련 절도사건이 공원에서 발생하였다. 이에 반해 주택지나 도로변에 세워진 차량도난 사건은 단지 17%에 지나지 않았다. 그리고 지상 주차장에 세워진 차량의 도난 위험이 차고에 주차된 차의 도난위험에 비해 6배나 높았다. 이는 프로젝트의 초점이 지상 주차장에 세워진 차에 대한 보안을 강화하는 것, 즉 조명을 더 많이 설치하고, 더 튼튼한 담장을 세우고, 경비원들이 더 주의 깊

게 감독할 수 있도록 하는 것 등에 맞춰짐을 의미한다. 이것이 상대적으로 이미 도난 위험이 낮은 차고에 주차된 차들에 대한 범죄를 더 줄이려고 노력하는 것 보다 더 효율적이기 때문이다. 이처럼 초점을 한 곳에 모으려는 문제 중심 경찰 활동 프로젝트는 제한된 자원을 효율적으로 사용하면서 성공적으로 범죄를 감소 시킬 확률을 더욱 높일 수 있을 것이다.

문제 중심 경찰활동 프로젝트를 성공적으로 수행하기 위해서 어느 수준에 초점을 맞출 것인지에 대해 몇 가지 유념해야 할 것들이 있다. 범죄의 성격과 심각성에 따라 평가가 달라질 수 있지만, 한 문제를 해결하기 위해 초점을 지나치게 세심하고 좁은 범위에 맞춘다면 문제해결을 위해 사용한 자원에 비해 효율적이지 못한 결과를 얻을 수밖에 없다. 만약 단지 몇 건의 휠 캡 도난 사건에만 초점을 두면 이것은 문제 중심 경찰활동의 장점을 잘 활용하지 못하는 것이다. 반면 구석진 거리에 위치한 상점에서 일어나는 강도사건의 경우 매년 일어나는 사건이 단지 소수에 지나지 않는다 하더라도 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하기에 충분한 사건이다. 위와 같은 강도사건을 방지할 경우 살인과 같은 심각한 범죄로 변질될 위험이 충분하고 범죄에 대한 지역주민들의 공포를 확산시킬 위험이 크기 때문이다.

“강도, 절도 또는 차량절도와 같은 범죄 유형을 대략적으로 분류하는데 많은 노력이 집중되어 왔기 때문에, 이와 같이 분류된 각각의 범죄들의 발생조건에 관해 확실하게 공통된 사실들을 밝혀내기란 사실상 불가능했다. 이와 같은 사실은 우리가 안내심을 가지고 범죄문제들을 점차적이고 순차적으로 서서히 해결하고자 노력해야 한다는 것을 의미한다.”

출처 : 배리 포이너(Barry Poyner) (1986). “실천을 위한 모델(A Model for Action)”. 『상황적 범죄 예방(Situational Crime Prevention)』, 글로리아 레이콕(Gloria Laycock), 케빈 헐(Kevin Heal) 공동 편저: 영국 왕실 경찰국(Her Majesty's Stationery Office).

주거지역 강도 범죄에 대해 더욱 세분화된 대응을 하라.

배리 포이너(Barry Poyner)와 배리 웹(Barry Webb)은 전자제품을 훔치기 위해 주거지역에 침입하는 강도사건의 예방은 현금이나 보석류 등을 목표로 발생하는 주거지역 강도사건을 예방하는 방식과는 다른 접근법이 요구된다고 주장한다. 이들은 자신들이 연구한 한 도시의 사건들 중 위 두 종류의 강도사건들 간에 다른 점이 많다는 것을 발견하였다. 현금 또는 보석을 훔치기 위해 발생한 강도사건들은 대부분 도시 중심지에서 가까운 오래된 집에 도보로 접근한 강도들에 의해서 발생하였다. TV나 VCR등의 전자제품을 목표로 발생한 강도사건들은 일반적으로 도심지에서 멀리 떨어진 새로 생겨난 교외 주거지역 등에서 발생하였고, 강도들은 강도행위 시 차량을 이용하였다. 이 차들은 훔친 전자제품들을 나르기 위해 필요한 것으로 범죄자들이 강도대상이 된 집 근처에 주차해 두곤 하지만, 주변의 주의를 끌지 않기 위해서 침입할 집 바로 가까이에는 주차 하지 않는다. 이와 같이 새로 생겨난 교외 주거지역의 가옥 배치 형태가 위와 같은 범죄가 발생하기에 필요한 조건을 갖추고 있으므로, 포이너와 웹의 예방적 제안들은 주차장과 도로에서의 자연적 감시(natural surveillance) 부족에 대처할 수 있는 방안들로 이루어져 있다. 이들은 또한 도심지 내에서 발생하는 강도 범죄를 예방하기 위한 경비 강화 및 주거지 입구에 감시 장치 설치 등을 제안하였다.

출처 : 배리 포이너(Barry Poyner), 배리 웹(Barry Webb) (1991). 『범죄피해 없는 집(Crime Free Housing)』 . Oxford: Butterworth-Architecture.

학교 내 총기난사와 같이 매우 드물게 발생하는 심각한 사건들은 지역단위의 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 통해서는 적절하게 다루어지기 어렵다. 이는 분석을 위한 방법론적 문제와 관련이 있는데, 사건의 근본 원인을 파악하기 위해서는 특정 수준의 반복성이 필요하기 때문이다. 이처럼 흔히 일어나지 않는 범죄에 대한 경찰의 대처에 있어서는 일상적 치안활동이 잘 운영되고 있는지, 그리고 사건 대응을 위한 잘 세워진 계획을 가지고 있는지를 확실히 해야 한다.

프로젝트 초기부터 해결책을 가지고 시작해서는 안되지만, 특정 범죄에 관한 해결책들은 너무도 분명해서 문제 중심 경찰활동 프로젝트의 초점을 정의하는데 도움이 되기도 한다. 위에서 언급한 상점 강도사건의 예를 다시 인용하면, 두 명 이상의 점원을 상점에 배치하면 심야에 일어나는 강도사건을 크게 줄일 수 있다는 연구보고들이 있다. 위의 사실에 근거하여 당신의 지역에서 심야에 일어나는 상점 강도사건이 몇 건이나 되는지를 바로 살펴볼 수 있을 것이다. 만약 심야에 발생하는 상점 강도 사건이 상당한 수에 이른다면, 당신은 이미 이 사건을 해결하기 위한 최선의 방법을 알기 때문에 위와 같은 사건의 감소에 초점을 둔 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하도록 당신이 소속된 경찰서에 조언할 수 있을

것이다.

마지막으로, 하나의 문제를 분석하는 과정에서 그 문제가 연관된 다른 문제와 동시에 해결 될 수 있다고 판단하는 경우도 있을 것이다. 예를 들어, 택시운전기사 폭행사건에 대해 분석하면 많은 폭행사건이 택시강도 미수와 연관되어 있다는 점을 발견하게 될 것이다. 이 두 사건을 하나의 프로젝트로 해결한다면 보다 경제적일 것이며, 하나의 일괄적인 대응전략을 세우는 것으로 두 가지 문제에 대응할 수 있게 될 것이다.

#### 다른 문제, 공통된 해결책

폐허로 빙치된 이웃의 집이나 아파트 단지에서 발생하는 특정 문제들은 항상 개별적으로 분석해야 하지만, 비용효과성과 관련해서는 해결책들을 함께 고려해야 할 것이다. 다음의 가상 예를 살펴보면, 가장 마지막으로 제시된 해결책(현관 경비원과 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치)은 제시된 대안들 중에서 가장 비용이 많이 드는 방법이다. 그러나 또한 주어진 각각의 문제에 대해서 가장 효과적인 해결책이 될 것으로 기대되기도 한다. 따라서 이 방안은 단지 한 가지 문제만을 해결하기에는 비용이 많이 든다는 이유로 선택하지 않겠지만, 세 가지 문제 모두를 해결하기 위한 방안으로 선택될 것이다.

제안된 해결방안(비용에서 고비용순으로 배열)	엘리베이터 훠손 및 파손	차량대상 도난사건	아파트주거지역 절도
감시환경 개선을 위한 울타리 관목나무의 손질(\$)		**	**
아파트 단지 내부를 볼 수 없도록 막는 장치(\$)	***	*	*
엘리베이터 시설에 경보 장치 설치(\$\$)	****		
주차장 전자 출입 장치 설치(\$\$)		****	****
현관 전화 설치(\$)	**		
경비원 순찰(\$\$\$\$)			
창문 잠금장치 장착 및 현관문 안전장치 강화\$\$\$\$)	*	**	**
현관 경비원과 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치\$\$\$\$\$)	****	****	****
\$ 예상 비용	* 기대 효과		

## 7. SARA 원리에 의해 움직여라 – 길을 잊지 마라!

경찰이 문제 중심 경찰활동을 잘 수행하기 위해서는 1) 특정 문제에 대한 주의 깊은 정의를 내려야 하고 (“문제”의 정의에 관해서는 14단계 참조); 2) 그 문제의 원인을 이해하기 위해 심도 있는 분석을 해야 하며; 3) 문제의 원인을 제

거하고 장기적인 문제해결 효과를 볼 수 있는 해결책을 찾기 위해 많은 노력을 기울여야 하고; 4) 해결책으로 도입된 경찰활동의 효과를 평가해야 한다. 이는 잘 짜인 사회과학방법론으로 연구자들이 다른 연구 파트너들과 함께 성공적인 결과물을 낼 수 있을 때까지 전략적 방법을 개발하고 상세히 논의하는 적극적 연구(action research) 유형이다. 이는 실무자들과 따로 일을 진행하고, 문제에 관한 배경정보를 수집하며, 독립적인 평가를 수행하는 일반적인 연구자의 역할과는 대비된다. 적극적 연구를 수행하는 과정에서는 연구자도 문제해결 지향적 경찰활동 프로젝트 팀의 일원으로서 역할을 수행한다. 이는 바로 범죄분석가의 역할이기도 하다. 분석가는 경찰활동의 모든 단계에서 정보를 제공하고 그 활동을 안내하는 역할을 해야 한다.

SARA는 당신과 당신의 팀이 언제나 효율적으로 일을 할 수 있도록 돋는다. SARA는 존 엑크와 빌 스펠먼(Bill Spelman)이 문제해결의 4단계인 인지(Scanning), 분석(Analysis), 대응(Response), 그리고 평가(Assessment)의 약자로 줄여서 만든 단어이다. 위 4단계의 범죄해결 과정은 수집, 조사, 분석, 전달 그리고 반응 등의 단계로 이루어진 기존의 범죄분석 과정을 포함하여 다른 분석적 조사 과정들과 많은 부분에서 비슷하다. SARA는 하나의 프로젝트를 여러 단계로 나눔으로써 각각의 범죄해결 단계들이 적절한 순서에 진행될 수 있도록 돋는다. 예를 들면 SARA는 문제에 대한 분석이 완전히 끝나기 전에는 그 문제에 대한 해결책들이 도입될 수 있도록 되어있다. 이를 통해, 결과를 빨리 도출하기 위해서, 필요한 단계들을 거치지 않고 마지막 단계의 대응책 도입을 서두르려고 하는 일반적인 경향을 조절할 수 있다.

문제해결 프로젝트들은 때로는 어려운 일이 될 수도 있다. 적극적 연구에서 문제해결을 위한 연구팀은 문제해결 효과를 얻을 수 있을 때까지 이전의 활동에서 얻은 전략을 적용하는 등, 전략적 대응책에 대한 지속적인 수정이나 개선 노력을 기울일 것이다. 그렇지만 대응책을 개선하기 위해서는 일단 진행하는 프로젝트가 평가되는 단계에 이르기까지 기다려야만 한다. 또한 만약 해결하려던 문제가 사라지지 않았거나 또는 그 형태를 바꾸어 다른 유형의 범죄문제가 다시

나타나게 되는 경우, 문제해결을 위한 팀의 프로젝트는 처음부터 다시 시작해야 한다. 다음 도표상의 바깥쪽 화살표는 평가와 문제 인지 간의 피드백을 묘사하고 있다.

그렇지만 이 네 가지 문제해결 단계가 항상 엄밀하게 앞 단계에서 바로 다음 단계로 연결되는 것은 아니다. 사실 프로젝트의 수행이 처음의 문제 인지 단계에서 분석 단계를 거쳐 대응과 평가 단계로 선형적으로 진행되는 경우는 매우 드물다. 오히려 전체 과정이 고리로 연결되어서 현재 진행 중인 분석 작업의 결과가 프로젝트 전체의 관점을 바꾸는 일이 생기기도 하고, 가능한 대응전략의 문제점이 포착되면 전략 수행 중이더라도 이에 대한 새로운 분석을 하는 등의 경우도 있다. 진행이 된지 오래되고 복잡한 프로젝트일수록 이런 순환고리(loop)들이 더 자주 발견된다. 안쪽의 작은 화살표들은 위에서 설명한 역동적인 과정들을 나타내고 있다. 예를 들면, 한 프로젝트는 문제를 인지하고 나면(Scanning) 장기적인 해결책 수립을 위해 분석을 지속적으로 진행하지만, 동시에 문제로 인해 발생한 상황을 안정시키기 위해 단기간의 응급 대응책을 적용하는 경우도 있다. 이 때, 단기적 대응책에 대한 평가 자료들은 새로운 형태의 대응책을 수립하는데 도움이 되는 자료로 사용할 수 있다. 이렇게 평가 과정을 거친 후, 연구자들이 문제에 대한 인지를 다시 해야 하는 경우가 있다. 해결 과정에서 변화된 문제에 대해 새롭게 정의하거나 또는 새로운 종류의 문제로 인식해야 하는 경우도 있는 것이다. 여기서 중요한 점은 문제해결을 위한 각 단계에서 분석과 평가가 잘 적용되어야 하고, 문제의 인식단계를 거쳐 대응책을 도입하는 과정으로 바로 진행해서는 안 된다는 것이다.



공동 저자인 클락 교수는 최근 허먼 골드스타인과 공동으로 노스캐롤라이나 주 샬럿 시에 건축 중인 집들을 대상으로 가전용품 등에 대한 절도행위를 줄이기 위한 프로젝트를 함께 진행한 적이 있다. 주택 개발 지역은 주로 외진 시골 지역이어서 효과적인 경찰 순찰활동이 이루어지기 어려운 경우가 많다. 그리고 건축회사들은 새로운 입주 대상자들을 위한 신축건물 안내를 저녁이나 주말에 하고 있기 때문에 보안을 위한 통제도 어려운 것이 사실이다. 이 사건과 연루되어 체포된 절도범의 수가 너무 적기 때문에 범인에 대한 정보나 범죄자들이 흡친 물건들을 어떻게 처분하는지 등에 대한 정보는 거의 없는 상태였다. 처음에 연구자들은 보안을 위해 컨테이너를 사용하는 방법이나 CCTV의 설치, 휴대용 경보기의 사용 등등 광범위하고 다양한 방법들을 찾아보려고 노력하였다. 그러던 중에 한 소규모 건축회사에서 사용하는 해결책을 알게 되었는데, 그것은 바로 새로운 집 주인이 입주하기 전까지 가전제품을 새 집에 설치하지 않고 따로 보관하는 것이었다.

처음에 대부분의 건축회사들은 이 아이디어에 반대했다. 분양 업무 종사자들은 가전제품들이 설치된 집이어야 더 잘 팔릴 것이고, 가전제품이 없다는 것은 구매자들에게 이 지역이 절도 위험이 있으므로 이사할 곳이 못 된다는 경고로 작용할 것이라고 믿었다. 현장 건축 감독들은 한번에 많은 가전제품을 배달해 와서 일괄적으로 설치를 해 두는 것에 비해 새 집에 사람들이 입주하고 난 뒤에 가전제품을 설치하는 일이 훨씬 힘든 작업이라고 생각했다. 어떤 이들은 준공 검사관들이 가전제품이 설치되어 있지 않은 집에 대해서는 거주 허가를 내 주지 않을 것이라고 잘못 생각하기도 했다. 또한 다른 이들은 가전제품 설치가 주택 담보대출의 필수조건이라고 잘못 알고 있었다. 마지막으로, 가전제품을 가구마다 따로 설치할 경우 준공 검사관의 방문을 매번 요청하여 주거용 건축물 거주 허가서를 받는 절차를 밟기가 너무 어렵다고 하는 이들도 있었다.

그러나 연구자들은 자신들이 제시한 해결책이 상당한 장점이 있다는 것을 믿고 있었기 때문에 건축회사들의 반대 의견에 대응할 방안을 찾을 수 있는 분석을 해 보기로 결정하였다. 결과적으로, 분석을 통해 얻은 결과들은 건축회사들에

게 제시된 해결책을 도입하도록 설득하는데 유용하였고, 가전제품 절도 사건이 큰 폭으로 감소하는 결과를 가져왔다.

이처럼 문제 중심 경찰활동은 문제 해결책에 필요한 자료와 정보들을 점차적으로 수집해 나가는 과정이라고 할 수 있다. 이 자료와 정보들은 프로젝트에 도입된 해결책에 대한 질문을 도출하고, 개선할 점을 찾아내며, 진행되고 있는 프로젝트라도 필요하면 그 초점의 변화를 이끌어내는데 사용된다. 최선의 해결책을 발견하게 되면 그 해결책의 도입에 드는 비용과 기대되는 혜택에 대한 심도 있는 분석이 요구된다. 가능한 모든 대응책에 관한 포괄적인 연구를 수행하는 것은 해당 프로젝트에 대한 동력 및 관련된 자들의 지지를 잃을 위험성이 있다.

#### SARA와 “5I's”

영국 내무부의 폴 엑블롬(Paul Ekblom)은 최근 다음의 다섯 가지 요소를 포함하는 SARA 문제해결 진행과정을 제안하였다: 정보(Intelligence), 개입(Intervention), 시행(Implementation), 관여(Invovlement), 그리고 영향력(Impact)과 진행과정 평가(process evaluation)가 그것이다. 앞의 다섯 가지 “5I's”는 다양한 실용적인 개념과 도구로 뒷받침된다.

위의 자료에 대한 요약본은 다음 링크에서 볼 수 있다 : [www.crimereduction.gov.uk](http://www.crimereduction.gov.uk)

#### 더 읽을거리 :

Clarke, Ronald and Herman Goldstein (2002). “Reducing Theft at Construction Sites: Lessons from a Problem Oriented Project.” Crime Prevention Studies, volume 13, edited by Nick Tilley. Monsey, New York: Criminal Justice Press. (accessibleat:[www.popcenter.org/library.htm](http://www.popcenter.org/library.htm))

Eck, John (2003). “Why Don't Problems Get Solved?” Community Policing: Can It Work?, edited by Wesley Skogan. Belmont, California: Wadsworth.



KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제3장

# 환경범죄학



## 환경범죄학

### 8. 문제분석 삼각형을 이용하라

대부분의 범죄학 이론은 무엇이 사람들을 “범죄자”로 만드는가 하는데 중점을 두고 있다. 범죄학자들은 가정에서의 아동 교육방법, 유전적인 영향, 심리학적 또는 사회적 작용 등을 간접적인 요인으로 꼽았다. 이런 범죄학 이론들은 검증하기 어렵고, 매우 다양하며, 과학적 타당성도 알려지지 않았고, 경찰들이 실행할 수 있는 범위를 넘어서는 모호한 정책제안을 내놓을 뿐이다. 그러나 환경범죄학 이론과 그 개념들은 경찰의 일상 업무에 큰 도움이 된다. 이는 환경범죄학이 범죄의 유혹이나 기회, 그리고 범죄 대상에 대한 불충분한 보호 등 현장에서 범죄의 직접적 원인이 되는 상황에 대해서 다루고 있기 때문이다. 당신이 위에서 언급한 개념들에 대해 잘 알고 있다면 문제 중심 경찰활동 팀에서 중요한 역할을 하는 구성원이 될 것이다.

문제분석 삼각형(또는 범죄의 삼각형)은 여러 환경범죄학 이론들 중에서 가장 주목 받는 것 중 하나인 일상 활동 이론(routine activity theory)으로부터 유래한다. 이 이론은 원래 로렌스 코헨(Lawrence Cohen)과 마커스 펠슨(Marcus Felson)이 창시하였는데, 이 이론이 주장하는 것은 범죄를 저지를 가능성 있는 사람(a likely offender)과, 적절한 범죄목표물(suitable target)이 시간적·공간적으

로 함께 존재하고, 범죄를 막을 수 있을 만한 보호자(capable guardian)가 부재한 경우에 위험한 범죄가 발생한다는 것이다. 이 이론은 일반적인 인간의 욕심과 이기심이 대부분의 경우 충분한 범죄의 동기로 설명된다는 전제하에 범죄를 저지를 가능성을 가진 사람이 당연히 존재하는 것으로 간주된다. 범죄의 대상은 사람과 사물을 구별하지 않는데, 이는 둘 다 범죄자의 범죄목적을 충족시킬 수 있는 대상이기 때문이다. 그리고 이 이론에서 범죄를 예방할 수 있는 보호자는 사람 또는 범죄예방을 위한 안전장치로 정의된다. 이러한 이론의 공식이 범죄자, 범죄대상, 그리고 위치 또는 장소가 세 변을 이루는 문제분석 삼각형을 만들어 냈다(도표의 내부 삼각형).

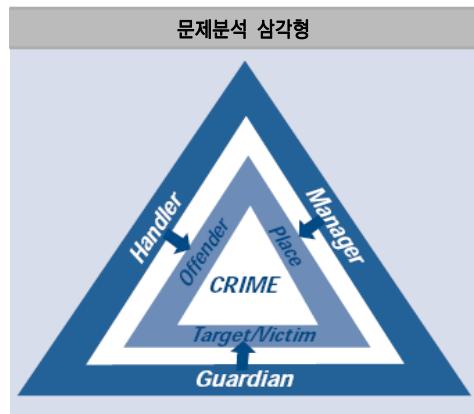
이 삼각형에 나타난 세 가지 주요 요소들에 주목하면, 당신은 내부의 삼각형을 통해 분석 과정에서 그 세 가지를 모두 다룰 수 있게 될 것이다. 경찰들이 범죄문제와 관련해서 주로 생각하는 것은 범죄자에 대한 수사에 국한되어 있는데, 말하자면 주로 어떻게 하면 범인을 파악하고 체포할 수 있는가에 대한 고민이다. 그러나 문제 중심 경찰활동은 당신이 더 광범위한 요소들에 대해서 생각하고, 피해자와 범죄 장소에 대한 정보를 수집하는 것을 필요로 한다.

가장 최근에는 문제분석 삼각형에 내부 삼각형의 바깥 선을 둘러싸는 외부 삼각형을 추가하였다. 이 외부 삼각형은 내부 삼각형의 각 변의 요소에 대한 통제자(controllers)에 대해 설명하고 있다(도표 참조).

- 범죄대상/범죄 피해자(target/victim)의 경우, 원래의 일상 활동 이론에서 얘기하고 있는 “가능한 보호자(capable guardian)”가 범죄를 통제하는 요소가 된다. 일반적으로 사람은 본인 스스로나 자신의 소유물 또는 가족 구성원, 친구, 그리고 동료들을 서로 보호하는 기능을 하고 있다. 또한 경찰이나 사설 경호원들 역시 보호자이다.
- 범죄자(offender)의 경우, 범죄자를 잘 알고 있으면서 범죄자의 행동을 어느 정도까지 통제할 수 있는 위치에 있는 사람들, 즉 “핸들러(handler)”가 통제 요소의 역할을 한다. 범죄자를 통제할 수 있는 위치에 있는 핸들러는 부모,

형제, 교사, 친구 그리고 배우자 등이다. 교정보호관이나 가석방 당국은 범죄자에 대한 통제에 있어서 주로 보조적인 역할을 한다.

- 장소(place)의 경우, 범죄를 통제할 수 있는 요소는 바로 “관리자(manager)”, 즉 버스운전사, 학교 교사, 술집 주인, 임대주택 주인, 또는 민간항공기 승무원과 같이 특정 장소에서 행동 통제의 책임을 지고 있는 자이다.



이 문제분석 삼각형은 다른 분석을 위한 기초가 되기도 한다. 즉 경찰들이 주로 직면하는 세 가지 주된 범죄 문제 요소의 분류, 그리고 어떻게 이러한 문제들이 발생하는지에 대해 설명하는데 사용될 수 있다. 액크와 스펠먼은 위와 같은 문제들을 “늑대(wolf)형”, “오리(duck)형”, 그리고 “소굴(den)형”의 문제로 분류하였다.

1. 반복적인 범죄 문제는 범죄자들이 다른 목표물을 대상으로 다른 장소에서 범죄를 저지르는 것을 의미한다. 이를 탐욕스러운 늑대의 문제라고 표현한다. 여러 은행을 터는 무장 은행 강도가 전형적인 “늑대형” 범죄의 예이다. 늑대형 문제는 범죄자가 일시적으로 무방비상태에 처할 수 있는 범죄대상이나 장소들을 파악할 수 있을 경우 발생한다. 이러한 범죄 대상과 장소를 통제할 수 있는 요소가 앞으로의 범죄예방에 도움이 될 수도 있겠지만, 범죄자들은 언제나 다른 목표물이나 장소로 옮겨갈 수가 있으므로 범죄자의

통제요소인 ‘핸들러’의 통제 부족이 이러한 늑대형 범죄를 조장한다고 볼 수 있다.

2. 반복적인 범죄피해 문제는 피해자들이 다른 범죄자들에게 반복적으로 범죄 피해를 당하는 것을 의미한다. 이런 현상을 “오리형” 문제로 표현한다. 택시 운전사들이 다른 장소에서 다른 사람들에 의해 강도를 당하는 경우가 전형적인 오리형 문제이다. 오리형 문제는 피해자가 다양한 장소에서 잠재적 범죄자들과 계속적으로 상호작용할 때 일어난다. 이 때, 이러한 범죄피해자들은 스스로를 보호하는 방법을 가지고 있지 않고, 그들을 보호해 줄 보호자들이 부재하거나 있어도 도움이 되지 않는다.
3. 반복적인 장소의 문제는 다양한 범죄자들과 다양한 대상들이 함께 같은 장소에 있을 때 일어나는 문제를 의미한다. 이것이 바로 범죄의 소굴이다. 술을 마실 때 항상 서로 다른 사람들 사이에서 싸움이 자주 일어나는데, 이것이 소굴형 문제의 전형적인 예이다. 소굴형 문제는 새로운 잠재 범죄자와 새로운 잠재 범죄목표가 운영이나 관리가 소홀한 한 장소에 함께 존재할 때 발생한다. 이러한 환경이 지속적으로 범죄문제를 증가시키는 요소가 되는 것이다.

그러나 순수한 개념의 늑대형, 오리형, 그리고 소굴형 문제는 아주 드물다는 점에 주목하라. 대부분의 문제들은 위의 요소들이 혼합되어 있을 때 나타난다. 요점은 주어진 문제에서 어떤 것이 가장 큰 문젯거리인가를 파악하는 것이다. 늑대형인가? 오리형인가? 아니면 소굴형인가?

범죄가 발생할 때는 문제분석 삼각형 내부의 모든 요소가 나타나고 외부 삼각형의 모든 요소가 약하거나 부재한 경우이다. 예를 들어, 만약 잠재적 범죄자가 지속적으로 존재하는 상황에서 보호자가 없을 때만 범죄가 일어나는 경우라면, 보호자가 항상 존재할 수 있도록 만드는 것이 효과적인 해결책이 될 수 있는 것이다. 그렇다면 스스로에게 다음과 같이 물어보라. “범죄가 일어나기 전, 범죄가

일어나는 동안, 그리고 범죄가 일어난 후의 상황을 기술한다면 이 범죄분석 삼각형은 어떤 모습을 하고 있을 것인가?”

기회에 의해서 문제가 어떻게 야기되는지에 대해 이해하면 당신이 다음의 목표들을 달성하기 위해 어떻게 해야 할지를 생각하는데 도움이 될 것이다. 범죄자 통제요소들을 더 잘 활용하여 범죄자들의 재범을 예방하는 것; 범죄 피해자들이 범죄의 대상이 될 확률을 줄일 수 있도록 돋는 것; 그리고 범죄문제 발생 장소들을 변화시키는 것(그곳이 학교든, 술집이든, 또는 주차장이든). 결론적으로, 이 삼각형은 당신이 문제 해결을 위한 바로 첫 단계부터 실질적 해결책들을 고안할 수 있도록 도와줄 수 있는 여섯 가지 측면에 관련된 자료수집에 집중할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

#### 범죄과학이란 무엇인가?

일반적으로 범죄학은 사람들을 범죄자로 변하게 만드는 심리적, 그리고 사회적 요인들에 대한 이해를 향상시킬 수 있다는 희망을 가지고 그러한 요인들에 대해 더 깊은 이해를 발전시키려 하는 학문이라고 할 수 있다. 이에 비해 범죄과학은 매우 다른 접근법을 가지고 있다. 범죄과학은 왜 범죄자들이 타고나거나 만들어졌는가에 초점을 두지 않고, 범죄행위 자체에 초점을 맞추고 있다. 이는 범죄의 기회와 유발요소들을 줄이고 범죄자들이 느끼는 체포 위험을 증가시킬 수 있는 방안들을 찾고자 하는 것이다. 그와 동시에, 범죄과학은 심리학, 지리학, 의학, 도시계획, 그리고 건축학 등 다양한 다른 학문분야에도 기여하고 있다. 범죄과학은 특히 거리, 주택지, 그리고 상가단지 등에서 발생할 수 있는 범죄를 줄이는데 도움을 줄 수 있는 방안들을 명시적으로 추구하는 학문이다.

출처: 질 댄도 범죄과학연구소(2004) [www.jdi.uci.ac.uk](http://www.jdi.uci.ac.uk)

## 9. 기회가 도둑을 만든다

환경범죄학자들은 “기회가 도둑을 만든다”는 말을 그저 하나의 속담으로만 여기지 않는다. 이것이 바로 이 이론의 가장 핵심적인 원리이다. 환경범죄학자들은 범죄 기회가 증가하면 범죄도 따라서 증가한다고 믿고 있다. 당신도 이 생각에 대한 동의 여부를 알고 싶다면 질 댄도 범죄과학연구소의 글로리아 레이콕(Gloria Laycock)과 닉 틸리(Nick Tilley)가 제시한 아래의 시나리오를 읽고 생각해 보라.

만약 모든 상황을 통제하는 요소들이 없어진다면: 자물쇠도 없고 세관 통관절차도 없고 현금으로 낸 주차비가 뚜껑도 없는 통에 지키는 사람 없이 쌓여있고 도서관의 도난 방지대도 없고 비행기에 수화물 검색도 없고 기차역에서 기차표 검사도 없고 교통신호등도 없다고 생각하면 이 상황에서 범죄나 사회 무질서의 발생량에 아무런 변화가 없을 것인가?

만약 당신도 당연히 범죄나 무질서가 증가할 것이라고 대답한다면 당신 역시 기회가 범죄의 원인이라고 생각하고 있는 것이다. 그러나 믿을 수 없겠지만, 대부분의 범죄학자들은 이에 동의하지 않을 것이다. 범죄학자들이 주장하는 것은 기회는 단지 범죄발생 시간과 장소에 영향을 줄 수 있을 뿐, 범죄가 일어나는 것 자체를 결정하지는 않는다는 것이다. 그들의 의견에 따르면 범죄가 일어나는 것은 전적으로 범죄자의 내재적 요소에 의해 결정되고 그러한 범죄에 대한 기질들이 종합적으로 사회의 범죄 양을 결정한다는 것이다.

사실 한 사회에서 범죄가 얼마나 일어나느냐는 그 사회의 물질적 그리고 사회적 상황에 의해 제공되는 기회의 영향을 받는 만큼 사회 구성원들의 기질과 태도에 의해서도 영향을 받는다. 이것을 증명하기 위해서는 실험적 연구가 필요할 테지만, 주거침입이나 강도사건들이 일어날 수 있는 기회를 조성해 놓고 어떤 일이 일어나는지 지켜보는 것은 도덕적으로 바람직하지 못할 것이다. 그러나 경미한 범죄에 대해서는 몇 가지 실험이 행해지기도 하였다. 1920년대에는 연구자들이 어린아이들에게 시험에서 부정행위를 할 수 있는 기회, 그 부정행위에 대한 거짓말을 할 수 있는 기회, 그리고 퍼즐 게임을 하면서 동전을 훔칠 수 있는 기회들을 주어 보았다. 다른 연구자들은 봉투 곁면에 우표가 붙여져 있고 주소가 씌어 있는 우편봉투를 길거리 여기저기에 흩어두고 사람들이 그 봉투를 우편함에 넣는지를 지켜보았다. 물론 그 우편봉투의 일부는 현금을 넣은 것도 있었다. 그리고 세 번째 실험연구에서는 피실험자들로 하여금 다른 사람들이 어떤 테스트에서 지시하는 내용에 따르지 않았을 때 그들에게 심한 전기충격을 주는 “벌을 가할 수 있도록” 하였다(실험에서 실제로 전기충격이 사용되지는 않았다).

위 실험연구들의 결과들은 기회가 범죄의 원인이 된다는 주장을 뒷받침 하였다. 대부분의 피실험자들은, 심지어 대부분의 유혹에 넘어가지 않던 사람들도, 몇 가지 기회의 경우 -그들이 일상에서는 경험하지 못했지만 실험을 통해서 맞닥뜨린 기회-에는 정직하지 못하거나 공격적으로 행동하였다. 그러나 이러한 경미한 범죄에 대한 실험결과를 강도나 자동차 절도 등 심각한 범죄의 경우로까지 일반화할 수는 없다. 따라서 다음번에는 기회가 범죄의 원인으로서 중요한 역할을 한다는 것을 뒷받침할 수 있는 다른 종류의 증거들을 제시하였다.

### 가. 자살과 기회

자살은 범죄가 아니지만, 범죄를 저지르는 것만큼이나 특정한 동기부여가 필요한 행위이다. 그러나 기회가 자살에 있어서 중요한 역할을 한다는 분명한 증거가 영국에서 제시되었다. 1950년대에 영국에서 발생한 자살의 대략 절반 정도가 가정용 가스를 사용하였다. 이 가스에는 치사량의 일산화탄소(carbon monoxide)가 포함되어 있었다. 그래서 자살이 “자기 머리를 가스 오븐에 집어넣기”라고 일컬어질 정도였다. 1960년대에는 가스가 석탄대신 기름으로 만들어지기 시작하였다. 이 새로운 가스는 소량의 일산화탄소를 포함하고 있었고, 영국에서 가스를 이용한 자살은 감소하기 시작하였다. 1968년에는 단지 약 20%의 자살에 가스가 이용된 것으로 밝혀졌다. 두 번째 변화가 시작된 것은 인공 제조가스(manufactured gas)가 북해의 천연가스로 대체된 때부터이다. 천연가스는 일산화탄소를 전혀 포함하고 있지 않기 때문에 자살에 사용되는 것이 거의 불가능하게 된 것이다. 1970년대 중반이 되어서는 영국에서 발생한 가스를 이용한 자살은 약 1% 미만인 것으로 밝혀졌다.

가장 놀라운 것은 자살수단이 다른 종류의 수단으로 대체되지 않았다는 점이다. 다음의 표를 보면, 1958년에서 1976년 사이에 자살이 5,298건에서 3,816 건으로 약 30% 정도 감소하였다(이 시기는 경기침체의 시기로 자살이 증가할 것이라 예상되었고, 실제로 이 기간 동안 유럽의 다른 나라들에서의 자살자 수는 증가하였다). 사람들은 여러 가지 단점이 있는 다른 방법을 이용한 자살을 시도

하지 않았다. 약물 과다복용은 일산화탄소 중독보다 생명에 덜 치명적이다. 목을 매다는 것은 이 방법을 사용하기 위한 지식과 용기가 필요한 방법이다. 사람들이 모두 총을 가지고 있거나 사용할 기회가 있는 것은 아니다. 그리고 총을 이용한 자살은 죽지 못했을 경우 신체에 큰 해를 미치고 끝날 수도 있다. 반면에 가정에서 사용하는 가스는 대부분의 집에서 손쉽게 이용할 수 있는 수단이다. 이 방법은 치명적이면서도 피를 흘리지 않고 고통 없이 죽을 수 있는 방법이다. 따라서 가스를 사용하는 방법이 자살자들 사이에서 오랫동안 선호되어 왔고, 또 이 가스를 사용할 수 있는 기회가 사라지면서 자살 건수가 감소한 것은 그리 놀랄만한 일이 아니다.

잉글랜드와 웨일즈에서 발생한 자살사건(1958~1977)			
연도	전체 자살사건 수	가정용 가스 이용 자살 사건	비율(%)
1958	5,298	2,637	49.8
1960	5,112	2,499	48.9
1962	5,588	2,469	44.2
1964	5,566	2,088	37.5
1966	4,994	1,593	31.9
1968	4,584	988	21.6
1970	3,940	511	13.0
1972	3,770	197	5.2
1974	3,899	50	1.3
1976	3,816	14	0.4

출처 : 잉글랜드와 웨일즈의 사망통계 및 원인(Mortality Statistics, England and Wales: Causes), 런던, 영국 왕실 경찰국, 연간(London: Her Majesty's Stationery Office, Annual)

## 나. 살인과 기회

미국과 영국의 몇 년 전 살인범죄 비율을 비교한 자료를 보면, 기회가 또한 살인범죄의 중요한 원인이 된다는 것을 알 수 있다. 한 연구에서는 1980년부터 1984년 사이에 미국과 영국에서 발생한 살인범죄를 비교하였다. 우선 전체 살인 범죄 비율을 비교한 결과, 미국의 전체 살인범죄는 영국과 웨일즈에서 일어난 살인의 8.5배나 많았다. 그리고 장총과 권총을 사용한 살인범죄 비율은 각각 63 배와 75배나 많았다. 약 5천만 인구의 영국과 웨일즈 전체에 걸쳐서 이 기간 동안 권총을 사용한 살인범죄는 단지 57건에 지나지 않았지만, 약 2억 3천만 인구의 미국에서는 총 46,552명이 권총으로 의해서 살해되었다.

일반적으로 미국의 전체 범죄비율이 영국과 웨일즈의 전체 범죄비율보다 높기 때문에 위의 연구결과가 중요하게 여겨지지 않는 경향이 있다. 그러나 지난 15년간 두 나라의 전체 범죄율은 점차 비슷해졌고, 현재는 살인범죄 비율 외에는 두 나라 사이에 별반 차이가 없다고 여겨지고 있다. 미국에서는 여전히 살인사건 발생비율이 상당히 높은데, 이는 영국인에 비해서 훨씬 많은 미국인이, 총기 특히, 권총을 소유하고 있기 때문이다. 심지어 영국에서는 경찰들도 항상 총기류를 소지하고 다니는 것은 아니다! 따라서 미국에서 사람들 간에 싸움이 일어날 경우, 미국 사람들은 영국 사람들 보다 총에 맞을 확률이 훨씬 더 높은 것이다. 비슷하지만 위의 예처럼 아주 놀랍지는 않은 사실은, 미국과 캐나다 두 나라간의 살인범죄 비율을 비교하는 것이다(아래의 표에 설명되어 있다). 결론적으로, 이와 같은 비교를 통해 총기 사용 기회가 살인사건에 있어서 중요한 원인이 된다는 점을 알 수 있다.

이 장에서 주장하는 바를 이해하는 것, 그리고 기회가 범죄를 일으킨다는 주장에 동의하는 것이 범죄의 다른 원인들, 이를테면 타고난 성격, 해체 가정, 그리고 일관적이지 못한 자녀훈육 방법 등의 중요성을 부정하는 것은 아니다. 그러나 당신이 사람들의 타고난 성격이나 이혼율, 그리고 잘못된 부모역할을 변화시키기 위해서 할 수 있는 것은 거의 없다. 하지만 당신은 범죄를 조장하는 상황을 변화시킬 수 있다. 기회가 도둑을 만든다는 말의 뜻을 이해하는 것은 당신이 범죄를 예방할 수 있는 실질적인 방법에 주의를 기울일 수 있도록 안내해 줄 것이다.

#### 미국과 캐나다에서 발생한 총기 살인사건

1980년에서 1986년까지 시애틀과 밴쿠버에서 발생한 살인사건과 폭력사건의 비율을 비교한 고전 연구에서 권총의 소지가 범죄율에 미치는 효과에 대해 연구한 바 있다. 밴쿠버는 시애틀과 여러 면에서 비슷하지만, 권총소지에 대한 규제는 훨씬 엄격하다. 이 연구는 보다 높은 권총의 이용가능성이 살인사건 비율을 증가시킨다는 것을 발견하였다. 연구의 주요한 발견들은 다음과 같다:

1. 위의 두 도시에서 발생한 폭력사건의 비율은 비슷하다.
2. 시애틀에서의 살해 위험률은 밴쿠버에 비해서 상당히 높다. 이것은 시애틀에서 발생하는 권총을 사용한 살해사건의 위험률이 밴쿠버에 비해서 5배 이상 높은 것에 기인하였다.
3. 위의 두 도시에서 총기가 사용되지 않은 살인사건의 비율은 거의 차이가 없었다.

출처 : 존 슬론(John Sloan)과 그의 동료들 (1988). “권총관련 사건들, 범죄, 폭력행위, 그리고 살인(Handgun Relations, Crime, Assaults, and Homicides).” The New England Journal of Medicine, 319: 1256-1262.

더 읽을거리 :

Felson, Marcus and Ronald Clarke (1998). Opportunity Makes the Thief. Police Research Series, Paper 98. London: Home Office

## 10. 범죄자의 입장에서 생각하라

범죄를 분석하거나 해결책에 대해서 생각할 때마다 범죄자의 입장에서 생각해 볼 것을 권한다. 왜 그들이 범죄를 저지르는지에 대해 이해할 수 있도록 해보라. 그 관점을 멀리 있는 사회적 또는 심리적인 원인에서 찾지 말고, 범죄자들이 범죄를 저지를 때 얻고자 하는 이익(benefit)이 무엇인가를 생각해보라. 약 30년 전에 범죄학 이론에 대해 강력하게 비난하던 사람들이 지적한 것은 은행 강도가 은행을 터는 것은 그들의 타고난 유전적인 요소 때문이 아니라 은행 강도들이 부자가 되고 싶어 하기 때문이라는 점이었다.

대부분의 절도와 강도사건의 경우에는 범인들이 원하는 것이 분명하지만, 갭들의 폭력이나 무분별한 파괴행위, 낙서행위를 통해 범인들이 얻고자 하는 것이 무엇인지는 분명하지 않다. 사실 낙서행위는 청소년 폭력조직의 영역을 표시하는 데 사용될 수 있고, 마약 등을 살 수 있는 구역이 어디인지 알려 주거나, 또는 단지 자신들의 존재를 과시하고자 하는 목적이 있을 수 있다. 낙서를 하는 가장 중요한 이유가 무엇인지 아는 것은 문제해결을 위한 프로젝트의 초점을 정하는 데 도움을 줄 수 있고 문제의 발생에 기여하는 다른 요소들을 발견하게 한다. 이것은 또한 프로젝트 팀이 문제해결 방안을 모색하는 데도 기여할 수 있다. 그러므로 뉴욕 시 지하철 담당자들은 낙서꾼들의 동기가 역사에 전시된 자신들의 작품을 지하철 승객들이 보는데 있다는 점을 이해한 후에야 지하철역에서의 낙서행위를 근절하는데 성공할 수 있었다(41단계 참조).

범죄자들이 어떻게 범죄를 저지르는지에 대해 아는 것은 왜 그들이 범죄를 저지르는 가를 이해하는 것만큼이나 중요하다. 합리적 선택이론(rational choice

theory)은 이러한 질문들에 대해 생각하는데 도움이 될 것이다. 이 이론의 이름은 그 주장과 상반되는 부분이 있다. 합리적 선택이론은 범죄자들이 자신들의 범행을 신중하게 계획하지 않는다고 주장하기 때문이다. 이 이론에서는 범죄자들이 범죄를 통해서 이익을 얻고자 하는 것 자체가 범죄자들에게는 합리적인 선택이라고 말한다. 이 이론은 범죄자가 추구하는 이익을 얻는데 성공할 것이라고 가정하지 않는다. 그것은 범죄자들이 범죄에 성공하기 위해 필요한 정보를 거의 갖출 수는 없고, 범죄행위를 계획하는데 충분한 시간을 들이기 어려운 데다가, 위험을 감수해야 하고, 그리고 실수를 하기 때문이라고 한다. 이것이 바로 우리 모두가 일상생활에서의 의사결정에 따라 실제로 행하는 바이고, 이론가들은 이를 제한된 합리성(limited or bounded rationality)이라고 지칭한다.

범죄자들은 어떻게 자신들의 목표를 달성할 수 있는지, 또 어떻게 체포되지 않고 도주할 수 있는지에 대해서 신속하게 결정을 내려야 할 때가 종종 있다. 범죄자들을 신문하는 것은 그들이 어떻게 결정을 내리는지에 대해서 이해하는데 도움이 될 것이다(범죄자 신문에 관한 COPS 안내서는 이러한 신문을 행하는 데 있어서 법적, 기술적 어려움에 대해 생각하는 데 도움될 것이다. “더 읽을거리”를 참고하라). 놀랍게도, 범죄자들에게 그런 것들에 대해 이야기하게 만드는 것은 그리 어렵지 않다. 특히 당신이 해결하고자 하는 문제의 일반적 특성으로만 당신의 관심사를 한정하고 그들이 저지른 범죄에 대해 상세히 질문하는 것을 피하기만 한다면 말이다. 범죄자들도 우리들처럼 예외 없이 그들 자신과 그들이 하는 일에 대해 이야기하기를 즐긴다. 하지만 다른 한편으로는 상습적인 범법행위자들은 습관적으로 자신에 대한 이야기를 과장한다거나 거짓말을 한다는 등의 불신할 수밖에 없는 점들을 항상 가지고 있기도 하다.

영국 레스터 대학(Leicester University)의 마틴 길(Martin Gill) 교수는 수감 중인 노련한 범죄자를 신문한 이야기를 들려주었다. 길 교수는 그 범죄자가 체포되게 된 범죄사건에 대해서 이야기를 나누면서 다음과 같이 물었다: “당신이 범죄를 저지를 때 체포될 것이라고 생각했나요?” 그 범죄자는 자신이 앉아있던 의자에 기대며 한참을 바라보더니 다음과 같이 대답하였다: “당신처럼 대학에서 일하는 교수가 그런 바보 같은 질문을 할 것이 라고는 전혀 예상하지 못했는데요. 만약 내가 잡힐 것이라고 생각했었다면 내가 그런 범죄를 저질렀겠소?”

만약 당신이 범죄자들을 신문할 수 없다면, 범죄 과정에 대해서 상상해 볼 것을 권한다(35단계 참조). 범죄의 각 단계에서 어떤 것들을 행해야 하는가? 범죄 대상은 어떻게 선정할 것인가? 피해자들은 어떻게 범죄자에게 당하고 속는가? 경찰로부터 어떻게 도망쳤는가? 장물 처리는 어떻게 하는가? 범인들이 쓰는 범죄수법들에 대한 질문에 대해 당신이 모두 답을 할 수는 없다 하더라도 범죄자의 입장에서 생각하려는 당신의 시도는 대응책을 세우는데 도움을 줄 것이다. 이것은 당신에게 범죄 심리 분석을 하도록 요구하는 것이 아니다. 당신이 해야 할 것은 범죄자의 무의식을 탐구하기보다 범죄자들이 범죄를 통해서 얻을 수 있는 구체적인 이익이 무엇인지, 그리고 범인이 어떻게 하면 너무 많은 노력이나 큰 위험을 감수하지 않고서도 범죄를 저지를 수 있을지에 대해 이해하는 것이다. 이것이 바로 영국 내무부 산하 연구국(The Home Office Research Department)의 폴 엑블롬이 범죄문제 대책을 연구하는 연구자들에게 조언하는 바이다. “도둑처럼 생각하라(think thief).”

폴 엑블롬과 인터뷰를 한 런던 지하철 소매치기 절도범들은 “소매치기 주의”라고 써어 있는 경고표지가 걸려 있는 곳 주변에 서서 사람들을 살피다고 하였다. 지하철을 이용하는 사람들은 그 표지판을 보고 자신들의 지갑이 있는 호주머니를 두드려 보면서 자신의 물건을 확인하게 된다고 한다. 이러한 행위는 소매치기의 절도에 상당한 도움을 주게 된다.

당신이 관심을 가지고 있는 범죄자들을 인터뷰하는 것의 대안으로는 비슷한 범죄자들을 대상으로 인터뷰한 내용의 보고서나 문서들을 찾아보는 것이다. 환경범죄학자들은 자동차 절도범, 길거리 강도, 상점 절도범, 그리고 주거지나 상업지구의 강도를 대상으로 인터뷰를 함으로써 그들이 저지르는 범죄의 수법에 대한 지식을 확충하는데 큰 공헌을 해왔다. 이러한 범죄자들은 지금 당신이 관심 있어 하는 범죄자들과 성격이 다를 수도 있으나, 이러한 인터뷰 연구의 결과들을 자세히 살펴보면 당신이 해결해야 할 문제들과 관련된 여러 가지 가설들을 발견할 수 있을 것이다.

### 더 읽을 거리 :

Decker, Scott (2004). Using Offender Interviews to Inform Police Problem-Solving Guide No. 3. Problem-Oriented Guides for Police, Problem Solving Tool Series. Washington, D.C.: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. (Accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org) and [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)).

### 무장강도들의 진술

#### **동기**

“훈자 있으면서 주머니에 돈이 없다는 것을 깨달을 때, 그리고 집세 낼 때가 되고 전기와 가스요금을 내라는 고지서가 날아오고, 그런 고지서를 수금하는 곳에서 보내는 독촉장을 매일 받다 보면, 스스로에게 말하게 됩니다. ‘내게 돈이 있었으면, 나는 돈이 필요해.’ 이런 생각을 하기 시작합니다. [나는 이것도, 저것도, 아무 것도 가진 게 없다]. 그리고 점점 돈을 가지지 못할 이유도 없다는 마음이 들게 되고, 문 밖에 나가서 범행을 저지르게 됩니다. … [범행을 몇 건 저지르고 나서] 집 주인에게 방세를 좀 내고, 전기회사와 가스회사에 전기세와 가스비를 보냅니다. 그리고 나면 약 20달러에서 30달러가 남게 되는데, 그 돈으로 맥주도 사 마시고, 담배도 좀 사고, 그리고 [크랙 코케인 같은] 마약에도 좀 돈을 쓰면서 잠시 동안 스스로에게 즐길 시간을 줍니다.”(43-44쪽).

#### **강도 범죄의 이익**

“강도는 돈을 쉽게 벌게 해 줍니다. 대부분 강도행위로 돈을 가장 빨리 벌게 됩니다… 절도는 돈을 벌기 위해서 장물을 팔아야 하고, 마약은 너무 많은 사람들과 거래해야 합니다. 50달러나 100달러 정도의 마약을 팔기 위해서 한 사람에게 쩔쩔매며 거래해야 하니까 너무 시간이 오래 걸립니다. 그러나 만약 돈이 어디에 있는지를 알고 그냥 강도로 가져오면 한 번에 다 가질 수 있잖아요.”(51-52쪽).

#### **피해자 선정**

“자, 나는 [강도를 할 대상자를 찾기 위해서] 어디로 가야 하는지 알고 있소. 보통 약에 짜든 이들이 마약을 하기 위해 모여 있는 곳은 다 찾아 갑니다… 그렇지만 또 가끔씩 현금 자급기에서 바로 나오는 사람들을 털 때도 있소.”(78쪽).

“내가 강도한 사람들은 전부 마약 거래자들이었소… 그 사람들은 경찰에 신고하지 못할 테니까. 경찰에 뭐라고 얘기할 수 있겠소? 내가 마약을 해서 강도를 당했다고 말하나? 그런 것이 내겐 가장 쉬운 미끼요. 나는 무고한 사람들을 해치는 것을 원치 않아서가 아니라, 단지 마약 거래자들을 상대로 강도를 하는 것 뿐이오.”(64쪽).

#### **폭력**

“글쎄, 만약 [피해자가] 결정을 못하고 주저하면, 좀 거칠게 행동해서 그들이 겁을 먹게 해야 됩니다… 나는 아마도 종을 끄내서 그네들 머리에 들이댈 거요. ‘순순히 돈을 내놓지 않는다면 아마 진짜 크게 후회할 일이 생길 거야!’ 라고 말하면서 말이오. 일반적으로 그들이 강도를 바라본다는 것은 돈을 준다는 것을 뜻하죠.” (109쪽).

출처 : 리처드 라이트(Richard Wright)와 스콧 데커 (Scott Decker) (1997). 『무장강도의 범행(Armed Robbers in Action)』. Boston: Northeastern University Press.

## 11. 범죄자의 대응을 예상하라

범죄자들은 자신들이 인지하는 기회에 근거해서 판단한다. 범죄자들의 관점을 이해하는 것이 범죄를 예방하는데 효과적인데, 이는 거의 모든 범죄예방책이 범죄자들이 범죄 기회를 노리는 관점을 바꾸는 것과 관련 되어 있기 때문이다. 어떤 범죄예방 프로그램은 경찰이 범죄자들에게 직접적으로 주의 깊게 그들을 살피고 있다는 것을 알려줌으로써 직접적으로 범죄자들의 관점에 영향을 미치기도 한다. 그러나 대부분의 예방 전략들은 하나 또는 여러 단계들로 이루어진다. 환경의 변화는 범죄자들의 관점 변화로 이어진다. 변화된 관점은 범죄자들의 행동에 영향을 미치고 결과적으로 범죄의 패턴을 바꾸게 된다.

많은 경우, 범죄예방 조치들은 범죄자들의 미래의 범죄행위를 억지하는 효과가 있다. 이러한 전략들은 기대하지 못했던 다음과 같은 긍정적인 효과들을 가져오기도 한다. 1) 범죄예방책이 초점을 두고 기대했던 것 이상으로 범죄 감소 효과를 가져온 경우를 “긍정적 효과의 확산(diffusion of benefits)”이라고 한다(13, 47단계 참조); 그리고 2) 예방 전략을 실제로 도입하기 전에 범죄가 줄어든 경우는 예측되는 이점(anticipatory benefits)이라고 한다(52단계 참조). 그러나 예방 전략들이 언제나 원하는 결과를 만들어 내는 것은 아니다. 가끔씩은 범죄자들이 진행되고 있는 예방책들에 대해 인식하지 못할 때도 있다. 예를 들면, 경찰이 은밀하게 경찰활동을 강화한 상황에서도 범죄자들이 범행을 지속하고 있을 수도 있는데, 이는 범죄자들이 그들이 생각하고 있는 것 이상으로 체포의 위협이 증가했다는 사실을 인식하지 못하였기 때문일 수 있다. 다른 경우에는 범죄자들이 범죄 예방책에 잘못 적응할 수도 있다. 이러한 잘못된 적응은 범죄전이 효과와 장기적 적응을 포함한다.

- 범죄전이 효과(displacement)는 범죄자들이 경찰로 하여금 범죄예방 활동에 실패하게 만들기 위해 행동을 바꾸는 것이다. 범죄전이 효과는 범죄예방 정책의 긍정적 효과의 확산과 반대되는 개념이다. 범죄전이 효과는 발생 가능한 위협이지만, 전혀 예방할 수 없는 것은 아니다. 연구들을 분석해 보면,

많은 상황적 범죄예방 프로그램은 범죄전이 효과가 거의 일어나지 않았고 범죄전이 효과가 발생되었을 경우라도 범죄 예방책이 가져온 이점을 모두 상쇄시키지는 않았다고 한다(12단계 참조).

- 범죄의 적응(adaptation)은 범죄예방 전략이 도입되고 한동안 정착이 된 이후에 범죄자들이 새로운 범죄 기회를 발견하게 되는 일련의 장기적인 과정을 말하는 것이다. 폴 엑블롬, 켄 피즈(Ken Pease) 및 다른 연구자들은 이 과정을 설명하면서 범죄를 예방하려는 경찰들과 범죄자들 간의 관계를 군비경쟁에 종종 비유하기도 한다. 그래서 때로는 범죄예방 전략의 도입으로 인해 줄어들었던 많은 범죄들이 새로운 범죄 수법들을 범죄자들이 고안하게 되면 다시 증가하리라고 예상할 수 있는 것이다. 이러한 적응현상은 이전부터 범죄를 저지르던 범죄자들이 서서히 새로운 수법들을 고안해 낼 때, 또는 변화한 기회들을 이용하려는 새로운 범죄자들이 나타날 때 발생하게 된다.

범죄 적응현상의 예로서 신용카드 사기 범죄를 거론할 수 있다. 다른 최근의 적응현상은 자전거 자물쇠와 관련된 범죄이다. 자전거 도둑들은 자전거 도난을 막기 위해 많이 사용되고 있는 자물쇠를 흔하고 값싼 볼펜을 사용해서 풀어버릴 수 있다는 것을 발견하였다. 그러나 모든 범죄자들의 재간으로 인해 범죄예방책들이 무력화되는 것은 아니다. 예를 들면, 닐 쇼버(Neal Shover)는 현재는 흔하지만 예전에는 거의 발견할 수 없었던 기술이 금고털이 범죄의 위험을 지속적으로 줄이는 효과를 가져왔다고 주장한다.

어떤 상황에서는 범죄예방 활동이 범죄자들의 저항을 일으키는 경우도 있다. 이는 범죄자들이 예방활동의 합법성에 저항하면서 더 많은 범죄를 저지를 때 나타나는 현상이다. 예를 들면, 성급하게 경찰이 무력을 사용하는 것은 사람들의 폭력적인 행동을 자극할 수도 있기 때문에 경찰은 주로 심각한 난동이 일어날 것이라는 확실한 증거가 나타나기 전까지는 폭동진압을 위한 태세를 완전히 갖추지 않음으로써 경찰의 권위를 지키기 위해 노력한다. 몇몇 연구는 경찰의 활동이 공정하지 않고 고압적이라고 여겨질 때 사람들이 경찰이나 공권력에 더욱

저항하게 되지만, 저항의 결과가 사람들이 원하던 것이 아니더라도 경찰이 사람들을 공정히 대우한다면 더욱 법을 준수하려고 한다는 증거를 보여준다. 일반적으로 공권력에 대한 저항은 문서로 충분히 입증되지 않은 현상이지만, 경찰이 법집행을 가장 중요한 범죄예방 전략으로 사용할 때에는 저항 현상이 일어날 수 있는 가능성은 전혀 배제할 수는 없을 것이다.

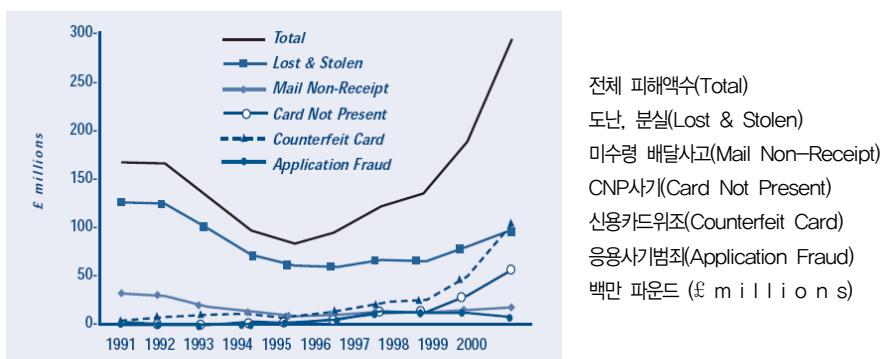
### 더 읽을거리 :

Ekbom, Paul (1997). "Gearing up Against Crime: a Dynamic Framework to Help Designers Keep up with the Adaptive Criminal in a Changing World." International Journal of Risk, Security and Crime Prevention, 2: 249-265. ([www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs/risk.pdf](http://www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs/risk.pdf))

### 범죄자의 적응력과 신용카드 사기

マイ클 레비(Michael Levi)와 그의 동료들은 경찰, 영국 내무부, 그리고 신용카드 발급회사들 간의 파트너십이 1990년대 중반의 신용카드 사기 범죄를 어떻게 성공적으로 감소시킬 수 있었는지에 대해서 설명하였다. 그들의 대응방안은 신용카드 사용 결제를 승인하는 판매자들의 거래한도를 줄이는 것과 이용자에게 더욱 안전하게 우편으로 새 신용카드가 배달되도록 하는 방법을 도입한 것이었다. 아래의 도표에 나타나듯, 이러한 대응방안들은 사기 범죄로 인한 손실을 크게 줄이는 결과를 가져왔다(전체 피해액수, 도난, 분실, 그리고 미수령 배달사고). 그렇지만 최근에는 신용카드 사기 범죄로 인한 피해가 다시 증가하기 시작하였다. 그 주된 이유는 바로 “신용카드가 제시되지 않은 상태에서 발생되는 사기(인터넷을 통한 판매의 급격한 증가로 인함, CNP 사기)”와 신용카드 위조범죄(동아시아의 조직범죄가 연루된 범죄라고 알려져 있다)로 인한 손실 증가이다.

### 신용카드 사기로 인한 손실, 영국



## 12. 범죄전이 효과의 불길한 전조에 낙담하지 마라

문제 중심 경찰활동은 주로 범죄를 일으킬 수 있는 기회를 줄이는 활동이다. 주거침입 강도 범죄를 예방하기 위해 아파트 단지 내 집 창틀에 걸쇠를 장착하는 것이나 주차장에서 일어나는 절도행위를 막기 위해 CCTV 등을 설치하는 것이 그 예이다. 그러나 이와 같이 범죄의 기회를 줄이는 전략들을 실행하는 아이디어는 이것이 범죄를 예방하는 것이 아니라 단지 범죄가 일어나는 장소가 다른 곳으로 옮겨지는 것뿐이라는 반론에 부딪쳐 왔다. 이러한 범죄전이 이론에 의하면 범죄는 다음에 설명된 5가지 방식으로 바뀐다.

1. 범죄는 한 장소로부터 다른 장소로 옮겨 간다(지역적 전이).
2. 범죄는 시간적으로 한 시간대에서 다른 시간대로 옮겨 간다(시간적 전이).
3. 범죄는 한 범죄 대상으로부터 다른 범죄 대상으로 옮겨 간다(범죄 대상의 전이).
4. 특정 범죄 수법은 다른 수법을 대체한다(전략적 전이).
5. 특정 종류의 범죄는 다른 종류의 범죄에 의해 대체된다(범죄유형 전이).

위에서 설명된 각각의 경우에서, 이 이론은 범죄자들은 어떠한 장애에도 불구하고 범죄를 저지르는 경향을 가지고 있다고 가정한다. 이것은 사람의 내부에 범죄를 저지르고자 하는 성향이 쌓이면 그 성향은 성적욕구를 방출하듯이 꼭 해소되어야 하는 것이라는 생각이나, 또는 전문적인 범죄자들이나 마약 중독자들이 자신들의 습관과 삶의 방식을 유지하기 위해서 지속적으로 어느 정도의 수입을 범죄행위를 통해서 충당한다는 생각에 근거한다. 범죄자들이 범죄를 저지르기 위해서 심각한 심리적 충동이 있어야 한다거나 동기가 있어야 한다는 주장은 근거가 없다. 사실 사람이 범죄를 저지를지의 여부, 어디서, 그리고 언제 저지를지에 대해 결정을 내리는 존재라는 것에 대해서는 많은 증거들이 있다. 그 증거가 무엇이든 간에, 범죄전이 효과에 관한 가정들은 범죄의 유혹이나 기회 등의 중요한 역할을 간과하고 있다(9단계 참조).

더 많은 범죄를 저지르는 범죄자들의 경우에도, 범죄전이 효과 이론은 기회라는 개념에 대해 큰 중요성을 부여하지 않는다. 마약 중독자들에 대한 연구를 보면 중독자들이 마약 공급의 변화에 적응한다고 한다. 또한 마약 사용에 있어서 단순하게 설명되는 어떠한 중독성 증가 과정이 있는 것도 아니다. 마약 중독자들은 공급이 줄어들면 이전에 비해 적은 양의 마약을 사용하는데 만족할 수밖에 없게 될 것이다.

은행 강도 같은 전문적인 범죄자의 경우에는 범행을 저지르면 그들이 반드시 정해진 액수의 돈을 벌게 된다고 생각할 이유가 전혀 없다. 범죄에 성공하기가 더 어렵고 위험해진다면 범인들은 범죄를 덜 저지를 것이고, 반대로 범행에 성공하기가 쉽다고 판단이 된다면 더 많은 범죄행위에 가담하게 될 것이다. 다른 범죄자들도 마찬가지지만, 은행 강도들도 범죄를 성공적으로 저지를 수 있는 여건이 줄어들거나 그로 인한 수입이 감소하는 상황에 적응해야만 할 것이다.

그렇다고 우리가 범죄전이 효과를 무시한다는 것은 아니다. 합리적 선택이론에서는 범죄자가 범죄전이로 인한 이익이 손실보다 클 경우 이를 실행할 것으로 예측한다. 실제로, 1990년대 초에 뉴욕 경찰청은 마약 거래가 활발히 일어나고 있는 몇몇 위험지역에 마약 및 약물단속 전략팀을 배치하였다. 그러자 마약 거래자들은 거래 장소를 이전의 길가에서 아파트 현관으로 바꾸는 방법으로 대응하였다. 그러나 많은 연구들은 범죄전이 효과가 거의 일어나지 않았거나 제한된 범위 안에서만 일어났다는 사실을 발견하였다. 예를 들면:

- 총기 범죄가 많이 일어나는 미주리 주 캔자스 시(Kansas City, Missouri)에서는 근방의 다른 지역으로 이 같은 범죄가 전이되지 않고도 집중 총기 단속 순찰대로 인해 총기범죄가 감소했다.
- 스웨덴에서 새로 개발된 신원 파악 절차가 사기 범죄를 크게 줄이는 효과를 가져왔다. 이 경우에도 다른 종류의 비슷한 범죄로의 전이 없이 범죄가 감소하였다.
- 집중적인 범죄예방 조치가 호주의 은행 강도 비율을 크게 낮추었고, 그와

관련해서 길거리의 상점, 주유소, 도박장, 모텔, 또는 길거리에서 사람들을 대상으로 하는 범죄가 증가했다는 보고는 없었다.

- 강도침입 범죄가 자주 발생하는 버지니아 주 뉴포트 뉴스 시의 아파트 단지에 문제 중심 경찰활동이 도입되면서 강도사건이 크게 줄었다. 그러나 이에 따른 근처 다른 아파트 단지에서의 강도 범죄전이 효과는 일어나지 않았다.
- 런던의 주택가에 위치한 핀스베리 공원(Finsbury Park)의 거리가 통제되고 경찰활동이 강화되고 나서 성매매 활동이 다른 지역으로 이동하였다는 보고는 거의 없었다. 연구자들의 보고에 의하면, 그 공원의 거리에서 성매매를 하던 여성들은 그에 깊숙이 관여된 사람들은 아니었으나 그곳에서 성매매를 할 수 있는 기회가 있고 쉽게 돈을 벌 수 있을 것이라고 생각한 사람들이었다. 그러나 여건이 바뀌자 그러한 일에 대한 관여가 크게 줄고 많은 수가 성매매를 중단한 것으로 보인다(50단계 참조).
- 캘리포니아 주 샌디에고(San Diego, California)에서 강도행위와 폭행 등을 줄이기 위해 트롤리(trolley: 시내를 운행하는 전차[電車]-역주) 정류장을 다시 디자인함으로써 다른 트롤리 정류장으로의 범죄의 전이 없이 의도한 위치에서의 폭력범죄 감소를 가져왔다.

이러한 예시들과 그 외의 다른 여러 사례들에서처럼, 범죄자들이 치르는 전이 비용은 다른 지역이나 다른 범죄로 전이함으로써 얻을 수 있는 이익보다 훨씬 컸다는 것을 알 수 있다. 그리고 위의 예시들은 범죄전이 현상이 일반적인 생각보다 훨씬 적게 발생하였다는 것을 입증하고 있다. 이와 같은 의견은 영국, 캐나다, 미국, 그리고 네덜란드의 4개국에서 실시한 범죄분석 효과에 대한 연구 분석과 일치한다. 네덜란드의 연구결과에 의하면(가장 최근의 연구발표), 전 세계의 범죄전이 효과에 관한 55개 연구 중 22개는 범죄전이 효과를 전혀 발견하지 못하였다. 그 외 33개 연구에서는 범죄전이 효과가 발견되었으나, 그 중에서도 몇 건의 연구만이 의미 있는 전이 효과를 발견하였을 뿐이다. 그러나 위의 33개 연구 중 어떤 것에서도 범죄전이 효과가 범죄예방 효과보다 크거나 같다는 보고는 없었다. 그리고 어떤 연구결과도 범죄전이 효과가 전체범죄 발생률을 증가시키

는 효과를 발견하지 못하였다.

범죄자가 변화에 빨리 적응하는 것이 쉽지 않기 때문에 범죄전이가 쉽게 일어나지는 않는다. 만약 범죄자들의 전이가 나타난다 하더라도 전혀 다른 범죄로 전향하는 것이 쉽지 않기 때문에 범행 장소, 시간, 범죄 대상, 수법, 그리고 범죄 예방 프로그램이 막으려는 범죄와 비슷한 범죄유형으로 범죄전이가 나타날 것이다. 이것은 범죄자들이 택할 수 있는 가장 쉬운 방식의 변화를 예상함으로써 범죄전이 효과를 예측할 수 있다는 것을 시사한다. 만약 범죄자들이 범죄전이를 쉽게 할 수 있다면, 당신은 범죄예방 계획에 이러한 사안들을 어떻게 포함해야 할지 고려해야 한다. 그리고 만약 위와 같은 가능성들을 범죄예방 계획에 포함시킬 수 없다면 범죄자들이 다른 범죄로 이동할 수 있는 것에 대비하여 항상 범죄자들의 행동을 감시해야 할 것이다.

결론적으로, 범죄전이 효과는 언제나 위협적이기는 하지만 그렇다고 피할 수 없는 것도 아니라는 강력한 이론적 근거 또한 있다. 그리고 범죄전이 효과에 대한 연구결과들에서 볼 수 있듯이, 범죄전이 효과가 실제로 일어난 경우라 할지라도 이는 범죄예방 활동을 통해 이루어낸 순수한 범죄 감소 효과보다 훨씬 적은 규모이며, 또한 범죄 기회를 감소시키는 전략들을 통해서 충분히 대응할 수 있다.

#### 더 읽을거리 :

Hesseling, Rene (1994). "Displacement: A Review of the Empirical Literature." Crime Prevention Studies, volume 3, edited by Ronald Clarke. Monsey, NY: Criminal Justice Press (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)).

**범죄전이에 대한 주장들은 치밀한 조사를 하면 거의 사라진다.**

1980년대 중반, 존 엑크는 버지니아 주 뉴포트 뉴스 경찰국 내에서 있었던 범죄전이에 관한 논쟁을 관찰하였다. 특정 거리에서 마리화나 거래 시장을 집중 단속함으로써 그 마약 거래장을 폐쇄시키는 결과를 가져왔다. 이에 대해 일부 경찰은 범죄자들이 단순히 근처의 다른 마약 거래 장소로 옮겨갔을 뿐이라고 주장하였다. 그러나 다른 경찰들은 세밀한 조사를 통해서 여러 가지 중요한 사실들을 밝혀낼 수 있었다:

- 근방의 마약 거래자들은 헤로인을 거래하고 있었지만 마리화나는 거래하지 않고 있었다.
- 마리화나 거래 시장에서 활동하던 범죄자들은 헤로인 거래 시장에서는 찾아 볼 수 없었다.
- 헤로인 거래 시장은 훨씬 더 작은 규모로 운영되고 있었다.
- 헤로인 거래 시장은 마리화나 거래 시장의 개장보다 앞서 이루어졌다.

범죄전이에 대한 주장들은 선택적 선입견에 기인한 것으로 보인다. 마리화나 거래 시장 이전의 노상 마약 거래는 큰 문제로 여겨지지 않았으며, 경찰의 관심을 크게 끌지 못하였다. 따라서 마약 거래 시장은 경찰업무의 우선적인 과제는 아니었다. 지역주민들이 마리화나 거래 시장에 대해서 불평을 하게 되자, 다른 마약 거래 시장에도 당돌아 관심이 집중되었던 것이다.

### 13. 긍정적 효과의 확산을 기대하라

범죄전이 현상이 발생했는지를 연구하는 사람들은 가끔씩 그 반대의 사실을 발견하였다. 범죄가 다른 지역이나 다른 시간대로 번져나가기보다는 예상을 뛰어넘는 훨씬 넓은 범위에서, 그리고 그 범죄대응 전략들이 의도했던 것 이상으로 범죄가 감소했다는 점을 발견한 것이다. 이것은 최근에서야 주목받은 사실이지만, 이미 많은 예시들이 발견되었다:

- 기대했던 대로, 위스콘신 대학교(University of Wisconsin) 도서관에서 책에 전자 태그를 부착한 것이 책 도난 사건을 크게 줄이는 원인이 되었다. 그러나 전자 태그가 부착되지 않았던 비디오 테이프나 다른 물건들에 대한 절도 역시 감소하였다.
- 뉴저지 주의 전자제품 소매상가에서 값어치 있는 상품들의 수를 매일 세어 두는 방법을 도입한 결과, 고용인들이 수를 세어둔 상품들을 대상으로 한 절도가 급감하였다. 그러나 수를 세어두지 않았던 물품들에 대한 절도 역시 급감하는 현상이 발생하였다.

- 로잭 차량추적 시스템 (LoJack vehicle tracking system)이 여섯 곳의 대도시에서 시행 된 이후로 시내 전역의 절도범죄 비율이 감소하였는데, 이는 이러한 장치를 구매한 차량 소유주의 차들에 대한 절도사건 감소뿐만이 아니라 전반적인 절도사건의 감소를 가져왔다.
- 템플 대학교(Temple University)의 사이먼 하킴(Simon Hakim)과 그의 동료들은 필라델피아 근교 부유층 거주지에 강도 경보장치가 폭넓게 보급됨에 따라 지역 전반에 걸쳐 강도 범죄 비율이 줄어들었음을 보여주었다.
- 스코틀랜드의 대도시 스트래트클라이드(Strathclyde)의 특정 교차로에 붉은 빛의 카메라가 설치된 후, 이곳에서의 신호위반이 감소했을 뿐만 아니라 근처의 다른 교차로에서의 신호위반 역시 줄어들었다(소도시의 경우는 사람들이 카메라의 위치를 알고 난 후에 그 효과가 줄어들 가능성이 있다).
- 영국 커크홀트(Kirkholt) 공공주택 단지에서 반복적인 강도사건을 겪은 집에 대한 보안을 강화하는 방안을 시도했는데, 보안을 강화한 집들뿐만 아니라 그렇지 않은 집들을 포함하여 단지 전체에서 강도 범죄가 감소하였다.

위의 경우들은 모두 범죄예방 대응전략의 시행으로부터 발생한 “긍정적 효과의 확산”이 실제로 발생한 사례이다. 범죄자들은 아마도 새로운 범죄예방 대책이 도입되었다는 것에 대해서는 알지만, 이러한 전략들의 정확한 범위에 대해서는 잘 알지 못하는 것처럼 보인다. 범죄자들은 대응전략이 실제보다 더 넓은 범위에 적용되고 있다고 믿게 되고, 범죄를 저지르기 위해 드는 노력이나 범죄를 저지르는 과정에서 처할 수 있는 위험이 더 넓은 장소, 시간대, 그리고 범죄 대상들에 걸쳐 실제보다 더 커졌다고 믿게 되는 것이다. 이것은 긍정적 효과의 확산이 범죄전이 효과처럼 다양한 형태를 취하면서 나타난다는 것을 의미한다(아래 표 참조).

범죄예방의 긍정적 효과의 확산 현상은 상황적 범죄예방의 실제 효과를 크게 증가시키는 예기치 못한 이익이라고 할 수 있지만, 어떻게 의도적으로 이 현상을 증가시킬 수 있는 지에 관해서는 아직 잘 알지 못한다. 하지만 한 가지 중요한 방법은 아마도 공공홍보(publicity)를 이용하는 것일 것이다. 노스 잉글랜드

(North of England)에서는 실제로 소수의 버스에만 비디오 감시 카메라를 설치하였음에도 불구하고 공공홍보 캠페인을 통해서 마치 80대의 버스 전체에 감시 카메라를 설치한 것과 같은 효과를 거둘 수 있었다. 카메라를 설치한 버스 중 한 대가 학교 주변을 순환하면서 학생들에게 버스에서 잘못된 행동을 하거나 버스를 파손하는 행동을 하면 체포될 수 있다는 것을 고지하였고, 실제로 첫 번째로 카메라 때문에 체포된 상황을 뉴스 등의 매체를 통해서 공공에게 알렸다.

#### 아파트주거지역 강도 범죄의 범죄전이 효과와 대응전략의 긍정적 효과의 확산

형태	정의	전이	확산
지역	지역적 변화	다른 건물에서 범행을 하는 것으로 전환	집중단속 지역의 건물과 그 주변 건물에서 발생하는 강도 사건의 감소
시간	시간 전환	낮 시간대에서 밤 시간대로 범행시간의 전환	낮과 밤 시간대에 강도 사건 발생 감소
대상	범죄 목표물의 전환	아파트에서 주택으로의 전환	아파트와 주택에서 발생하는 강도사건의 감소
전략	범죄 수법의 변화	문이 열린 집에서 잠금장치가 된 집으로의 전환	잠긴 집과 잠기지 않은 집에 대한 강도 범죄 감소
범죄유형	범죄유형의 전환	강도 범행에서 절도 범행으로의 전환	강도 범죄와 절도 범죄의 감소

긍정적 효과의 확산은 범죄자들이 범행에 드는 노력과 그에 따른 위험이 자신들이 생각했던 것보다 더 크게 증가되지 않음을 눈치 챌 때 그 효력이 감소할 수 있다는 것을 알아야 한다. 여러 연구논문에 의하면 영국에서 음주측정기를 사용하던 초기에, 또한 실제로 체포될 확률이 높았을 때, 기대 이상의 즉각적인 음주운전 범죄 감소효과가 나타났다고 한다. 그러나 운전자들이 음주운전 단속에 걸리게 될 위험성이 극히 낮다는 것을 알게 되자, 음주운전 발생은 다시 증가하기 시작하였다. 이것은 범죄자들이 정확한 위험 정도 또는 지속적으로 범죄 행위를 할 경우 얼마나 추가적인 노력이 필요한 지에 대해서 추측하게 만드는 방법들을 찾아야 함을 의미한다.

현실적인 수준에서, 긍정적 효과의 확산은 범죄대응 전략을 도입하는 것에 대해 저항하는 사람들이 이유로 드는 범죄전이 효과에 대한 반론으로서 중요성을

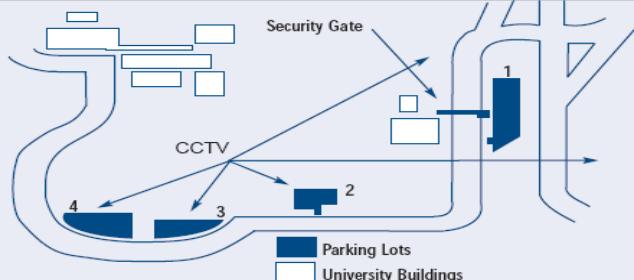
가진다. 그리고 당신이 업무를 수행할 때 이와 비슷한 사례들을 많이 경험하게 될 것이다! 둘째, 긍정적 효과의 확산을 고려해서 대응전략 평가 계획을 세워야 한다. 이러한 평가의 실행방법은 두 종류의 통제지역을 선정하는 것인데, 한 곳은 대응전략 수행지역에서 가까운 곳, 그리고 한 곳은 멀리 떨어진 장소이다. 이에 대해서는 51단계에서 자세히 다루고 있다. 긍정적 효과의 확산을 고려하지 않는다면, 목표로 삼은 것보다 광범위한 지역에서 범죄가 감소한 것을 근거로 한 예방 전략의 효과성에 대해 사람들이 의문을 제기하게 될 것이다.

#### 더 읽을거리 :

Clarke, Ronald and David Weisburd (1994). "Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement". *Crime Prevention Studies*, volume 2. Monsey, NY: Criminal Justice Press (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)).

#### 긍정적 효과의 확산과 한 대학의 주차장에 설치된 비디오 감시 장치

영국 서레이 대학교(University of Surrey)의 경비부서에 새로 부임한 책임자는 주차장에서 발생하는 절도 범죄에 대응하기 위해서 비디오 감시장치(또는 CCTV)를 설치하기로 결정하였다. 주차장에서의 범죄행위를 감시하기 위해서 CCTV 한 대가 기둥에 설치되었다. 그러나 아래 그림에서 보듯, 설치된 카메라는 네 개의 모든 주차장을 동일한 수준으로 감시할 수 없었다. 제1주차장 앞에 있는 건물들이 주차장 감시를 방해하고 있었다.



만약 카메라 설치가 범죄예방에 모종의 효과가 있다면 그것은 그 카메라가 적절하게 감시할 수 있는 주차장에 한해 서라고 예상할 수 있을 것이다. 그리고 범죄전이가 발생한다면 그것은 카메라에 의해 감시되고 있는 주차장들을 제외하고 적절한 감시영역에 포함되지 못한 그 하나의 주차장일 것이라고 예상할 수 있을 것이다. 실제로는 카메라가 설치되고 나서 1년 후, 주차장에서 발생한 절도와 파손 사건의 수가 전년의 138건에서 65건으로 절반가량 줄어들었고, 카메라의 감시가 제대로 미치지 못했던 제1주차장에서도 범죄가 같은 수준으로 줄어들었다. 아마도 잠재적 범죄자들이 대학에서 감시 카메라를 설치하였다느는 것은 알고 있었으나 그 감시 범위에 한계가 있었다는 것은 알지 못하였으므로 감시 카메라 설치를 통한 범죄예방이라는 긍정적 효과의 확산이 발생하였을 것으로 여겨진다. 아마도 많은 범죄자들이 범죄를 저지르기 위해 그 대학의 주차장에 가는 노력과 위험을 감수하는 것이 더 이상 가치가 없다고 판단했을 것이다.

출처 : 배리 포이너(Barry Poyner) (1997). "두 주차장 시설물 내의 상황적 범죄예방(Situational Prevention in Two Parking Facilities)," 『상황적 범죄 예방: 성공사례 연구(Situational Crime Prevention: Successful Case Studies)』, 로널드 클락 편저. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제4장

# 범죄문제의 이해



## 범죄문제의 이해

### 14. 문제를 정의할 때 CHEERS의 원리를 이용하라

‘문제’란 지역 내에서 반복적으로 일어나는 일련의 해로운 사건들로서 대중 시민들이 경찰이 해결해 주기를 기대하는 것이다. 이러한 정의는 다음 6가지 요소를 포함하고 있다; 그것은 지역사회(Community), 유해성(Harm), 기대(Expectation), 사건(Events), 반복(Recurring), 그리고 유사성(Similarity)이다. 이러한 요소들의 앞 글자들을 따서 만든 단어가 CHEERS이다.

- 지역사회(Community) : 대중 시민들이 해로운 사건을 경험해야 함을 의미 한다. 대중 시민은 개인, 기업, 정부기관 또는 기타 집단들을 포함한다. 전체 또는 거의 대부분이 아니라 일부의 지역사회 구성원들이 이러한 문제를 경험하는 것을 전제한다.
- 유해성(Harm) : 사람 또는 기관들이 반드시 사건의 유해성으로 인해 고통을 받은 경험이 있어야 한다. 여기에는 재산의 손실 또는 피해, 상해 또는 사망, 심각한 정신적 고통, 또는 경찰력 약화(예를 들어, 반복적인 허위 신고) 등이 포함될 수 있다. 불법성이 문제를 정의하는 결정적인 요소는 아니다. 어떤 문제들은 합법적 행위일지라도 경찰이 반드시 나서야 하는 것인 경우도 있다. 흔한 예로서, 합법적인 상업적 광고활동 중에 발생하는 소음

에 대해 이웃 주민들의 불만이 발생하는 경우가 그러하다. 또한 어떤 문제들은 처음에는 불법행위의 소지가 있는 것으로 보고되었지만 면밀하게 조사해 보면 불법적 요소들이 없는 경우도 있다. 그러나 이런 사례들도 위의 CHEERS의 기준을 모두 충족시킨다면 문제가 된다.

- **기대(Expectation)** : 지역사회의 일부 구성원들이 지역에 해로움을 주는 사건의 원인들을 경찰이 찾아낼 것을 기대해야 한다(그런 믿음을 가진 지역주민이 많지 않아도 상관없다). 이런 기대가 간주되어서는 안되지만 시민들의 신고, 지역주민 모임, 언론기사, 또는 기타 수단과 같은 과정을 통해서 명백히 드러나야 한다. 이는 대중의 문제 정의, 대중이 생각하는 문제 원인 및 대응조치에 관한 생각을 있는 그대로 받아들여야 한다는 것은 아니다. 대중이 문제의 원인이나 특성에 대해서 잘못 이해하고 있을 수도 있기 때문이다. 문제의 원인을 파악하는 것은 범죄분석가의 역할이다.
- **사건(Events)** : 문제를 구성하고 있는 사건의 유형을 기술할 수 있어야 한다. 문제는 상이한 개별 사건들로 구성되어 있다. 사건의 예를 들어 보면, 주거침입, 일방 폭행, 쌍방 간 금전 및 성 거래, 또는 심각한 소음 발생 등이 있다. 대부분의 사건은 간결하지만 어떤 사건은(예컨대 사기 사건처럼) 상당한 시간이 소요되기도 한다.
- **반복(Recurring)** : 사건들이 반복적으로 일어나야 한다. 반복성은 갑작스런 문제나 만성적인 문제의 전조가 될 수 있다. 갑작스런 문제들은 차문을 부수고 물건을 훔쳐가는 행위가 몇 건 되지 않던 마을에서 그 수가 갑자기 늘어나는 것 같은 경우다. 일부 급작스런 범죄의 경우는 아무 대응을 하지 않더라도 갑자기 더 이상 그러한 사건이 일어나지 않기도 한다. 다른 경우에는 그 사건에 대처하지 않으면 만성적인 문제가 될 수도 있다. 그렇기 때문에 갑작스런 사건들에 대해서는 이것이 더 큰 문제로 발전될 전조들이 있는지를 조사해야 한다. 만성적인 문제들은 성매매를 위해 길거리를 헤매는 행위가 어느 특정 거리에서 여러 해 동안 지속되는 것처럼 오랜 시간 동안 유지되었던 것을 말한다. 이런 경우는 어떤 특정 조치가 취해지지 않는 한, 이러한 만성적인 문제에 기인하는 사건들이 지속적으로 일어날 수밖에 없을 것이다.

- 유사성(Similarity) : 반복되는 사건들 간에 어떤 공통점이 반드시 있어야 한다. 그 사건들은 아마도 동일 인물에 의해 저질러지거나 비슷한 유형의 피해자에게 일어나거나 동일한 유형의 장소에서 발생하거나 비슷한 상황에서 사건이 일어나거나, 사건에 사용되었던 무기가 같은 종류이거나 하는 등의 하나 또는 그 이상의 요소들을 공통적으로 가지고 있을 것이다. 이 같은 공통점이 없다면 그것은 하나의 문제가 아닌 개별적 사건들의 임의적 집합인 것이다. 미국의 Uniform Crime Reports에서 사용되는 공통 범죄 분류법은 별 도움이 되지 않는다. 예를 들어, 차량 절도는 폭주를 위해 차를 훔치는 것, 차 부품을 해체하여 팔기 위해 차를 훔치는 행위, 다른 나라에 차를 팔기 위해 훔치는 행위, 다른 범죄에 사용하기 위해 차를 훔치는 행위, 그 밖에 성격이 다른 일련의 사건들을 포괄한다. 그러므로 많은 다양한 차량도난 사건이 하나의 문제를 의미하지는 않는다. 더 많은 정보가 필요한 것이다. 공통점들이 있으면 여러 사건들이 가지고 있는 하나의 패턴을 볼 수가 있고, 그것이 하나의 문제를 의미하는지를 파악할 수 있게 된다. 예를 들어, 교외 주택가에서 도난당하는 미니밴 차량들이 도심에서 집시 택시(gypsy cabs)로 사용되는 경우가 그러하다.

세심하게 주의를 기울여 문제를 분석하는 것이 필요한데(6, 15단계 참조), 이를 통해 작은 세부사항이 유해한 사건을 일으키는 상황들과 무해한 사건들을 만들어 내는 상황들 간의 차이를 파악할 수 있기 때문이다. CHEERS는 당신이 문제를 알아가는 단계에서 답해야 할 6가지의 질문을 제안한다.

- 문제로 인해서 이 지역 구성원 중 누가 영향을 받았는가?
- 문제가 일으킨 유해성은 무엇인가?
- 경찰대응에서 기대하는 것은 무엇인가?
- 어떤 종류의 사건들이 그 문제의 원인이 되는가?
- 이 같은 사건들은 얼마나 자주 재발생하는가?
- 이 사건들은 서로 얼마나 유사한가?

경찰에 신고되는 모든 사건들이 “문제”는 아니다. CHEERS의 원리를 사용하면 문제로 연결되지 않는 사건들을 파악하는데 도움이 될 것이다. 본 매뉴얼에서 사용되고 있는 “문제”라는 용어는 문제 중심 경찰활동에서 이해되는 전문 용어를 뜻하는 것으로서, 우리가 일상적인 대화에서 사용하는 것과는 다르다. 따라서 골칫거리이며 경찰의 주의를 요할 수는 있지만 여기서 말하는 “문제”的 개념에 포함되지 않는 경우들은 다음과 같다.

- 개별 사건들(Single events) : 하나의 개별적 사건은, 그 사건의 심각성 정도와 상관없이, 만일 아무런 조치가 취해지지 않았을 경우 이와 같은 다른 동일한 사건이 발생할 것이라는 합리적인 예측이 없다면 문제가 아니다. 개별적 사건은 수사 또는 경찰의 조치가 반드시 수반되는 것이기는 하지만, 예방 가능한 사안이 없으므로 문제해결 방안이 적용될 수 없다.
- 특정지역(Neighborhood) : 도심부나 특정 아파트 주거단지 같은 소규모 지역단위들이 문제라는 오명을 얻는 경우가 있는데, 하지만 이런 지역들은 그 자체가 문제인 것은 아니다. 그보다는 이 지역들에 여러 가지 복합적 문제들이 내포된 것이다. 개별 문제들이 관련되어 있을 수 있지만, 항상 그런 것은 아니다. 전체 지역을 단일 문제로 보게 되면, 문제의 대응책을 찾기 위한 노력은 점점 더 복잡해지고 당신이 문제에 효과적으로 대응할 방법을 찾을 수 있는 기회는 줄어들게 될 것이다. 그 대신 한 지역 내의 특정 문제들을 파악하고 그 문제들을 개별적으로 다루는 것이 보다 효과적이다. 만약 그 문제들이 서로 연결되어 있는 것이라면(예를 들어, 거리의 네트워크가 몇몇 문제의 발생에 기여한다면), 그 연결고리를 해결하는 것이 도움이 될 것이다. 지역적으로 가까운 곳에서 발생한다는 이유만으로 그 문제들이 서로 연결되어 있을 것이라고 가정하면 안 된다. 물론 어떤 경우에는 개별적 문제들에 대한 공통의 해결책이 있을 수도 있지만 말이다.
- 지위적 조건(Status conditions) : 학교를 무단결석한 어린이들, 따분해 하는 10대 청소년들, 부랑자들, 그리고 유죄판결을 받은 범죄자들이 단지 학교에 있지 않아서, 할 일이 아무것도 없어서, 직장이 없어서, 또는 범죄행위에 대해 유죄판결을 받았다는 지위적 특성 때문에 문제인 것은 아니다. 지역주민

들은 이들에 대해서 경찰이 뭔가 조치를 취해 주길 바라나, 그런 지위적 조건만으로 유해성과 사건의 특성을 충족시키는 것은 아니다. 이들 중 일부가 범죄 대상이든, 범죄자든, 또 다른 무엇으로든 문제를 일으키는데 있어서 역할을 할 수는 있지만, 그렇다고 그러한 점이 이들을 문제로 만들지는 않는다. 지위적 조건에 따라 문제를 정의하는 것은 정확성의 결여와 심층적 탐구의 필요성을 보여주는 증거다. 지위적 조건은 보다 큰 문제의 일부를 지적하는 것일 뿐이다.

항상 CHEERS의 질문들을 사용하라. 내가 주목하고 있는 문제가 위의 6가지 요소들을 모두 갖추고 있는가? 만약 그렇지 않다면 그것은 문제 중심 경찰활동에 적합한 초점이 아닐 것이다.

## 15. 문제가 무엇인지 파악하라

지역경찰들은 CHEERS의 정의(14단계 참조)에 부합하는 광범위한 문제들을 다루어야 하므로, 우리는 이러한 다양한 문제들의 분류법을 개발하였다. 이 분류법은 당신이 문제를 정확히 정의할 수 있도록 도와줄 것이다. 이 방법은 겉보기에는 유사하지만 실제로는 구별되는 문제들을 분류하는데 도움이 된다. 또한 당신이 다루고 있는 문제와 비슷한 문제가 어떻게 해결되었는지, 그리고 문제를 연구하는데 있어 중점을 두어야 할 특성들이 무엇인지를 파악하는데도 유용하다. 예를 들면, 지역사회 중심 경찰 서비스 사무국과 문제 중심 경찰활동 센터의 웹사이트는 비슷한 문제들을 해결하는 방법에 대한 다양한 안내서들을 보유하고 있다. 당신이 수사하고 있는 문제의 유형을 파악하는 것은, 비록 그것이 당신이 수사 중인 문제를 직접적으로 다루는 것은 아닐지라도, 문제해결에 유용한 자료들을 발견하는데 도움이 될 수 있다. 이 분류법은 두 가지 기준에 근거하는데, 하나는 문제가 일어난 환경(Environments)이고, 다른 하나는 그 문제에 관여된 사람들의 행동(Behavior)이다(이는 8단계에서 언급된 지속적 문제의 분류를 위한 늑대형/오리형/소굴형 분류법과는 다른 것이다).

환경(Environments)은 이용 가능한 범죄대상, 사람들이 관여할 수 있는 범죄 활동, 그리고 지역의 통제 주체를 규제하는 것이다. 환경에 대해 상세히 조사함으로써 문제를 가진 환경과 그렇지 않은 환경을 비교할 수 있다. 환경에는 문제를 해결하는 데 있어서 중요한 문제 소유자들이 있다(44단계 참조). 다음은 경찰들이 직면하는 가장 흔한 문제들과 연관된 11가지의 특정 환경들이다.

- 주거지역- 사람들이 거주하는 곳이다. 집, 아파트, 그리고 호텔방들이 그 예이다. 대부분의 주거지역은 고정된 위치에 있으나 레저 차량 등을 이용한 유동적인 경우도 있다.
- 여가활동지역- 사람들이 여흥의 시간을 가지기 위해 가는 곳이다. 술집, 나이트클럽, 식당, 영화관, 운동장, 해안 산책로, 그리고 공원 등이 이에 속한다.
- 사무지역- 화이트칼라 노동자들이 일하는 곳으로서 직원들과 일반 대중들의 직접적인 상호작용이 거의 없는 장소이다. 공공기관 및 기업체 시설 등이 주로 이런 유형이다. 대체로 이러한 지역에의 접근은 제한되어 있다.
- 소매 상업지역- 도보 또는 운전을 통해 들어온 고객들이 금전거래를 하는 곳이다. 상점 및 은행이 그러한 예이다.
- 산업지역- 상품들을 처리하는 곳이다. 이곳에서는 금전거래가 중요한 활동이 아니며, 대중의 방문도 거의 드물다. 공장, 창고, 그리고 물류센터 등이 그 예이다.
- 농업지역- 농작물을 재배하고 가축을 사육하는 장소이다.
- 교육지역- 배우거나 공부하는 장소로서 유치원, 학교, 대학교, 도서관, 그리고 예배당 등이 포함된다.
- 휴먼서비스(Human service) 지역- 사람들이 문제가 있을 때 찾는 곳으로서, 법원, 구치소, 교도소, 경찰서, 병원 그리고 약물중독 치료센터 등이 있다.
- 공공도로(Public ways)- 모든 다양한 환경들을 연결하는 길로서, 일반도로, 고속도로, 산책로, 자전거 도로, 그리고 주차시설 등이 그 예이다.
- 대중교통 지역(Transport)- 사람들의 대단위 통행을 위한 장소로서, 버스 및 버스 정류장, 비행기 및 공항, 기차 및 기차역, 여객선 및 여객선 터미널,

대형선박 및 항만 등이 있다.

- 개방적/과도기적 지역(Open/Transitional)- 지속적 또는 일정한 목적과 무관한 장소이다. 이러한 장소들은 사람들이 여가를 즐기기 위해 찾기도 하지만, 애초에 그런 목적으로 지정된 곳이 아니라는 점에서 공원과는 구별된다. 과도기적 지역에는 버려진 시설이나 건축현장 등이 포함된다.

행동(Behavior)은 문제를 분류하는 데 사용되는 두 번째 관점이다. 행동을 특정 짓는 것은 유해성, 의도, 그리고 범죄자-범죄대상 관계 등의 중요한 측면을 지적하는 데 도움을 준다. 다음 6가지 유형의 행동이 있다 :

- 약탈자적 행동(Predatory)- 범죄자가 피해자와 확실히 구분이 되며, 피해자는 범죄자의 행동에 반하여 행동한다. 대부분의 범죄가 이 유형에 속한다. 예를 들면, 강도, 아동학대, 주거침입 절도, 괴롭힘, 그리고 절도 등이 있다.
- 합의적 행동(Consensual)- 범죄에 연루된 집단들이 고의로, 그리고 자의로 서로 상호작용을 한다. 이러한 행위는 전형적으로 거래의 형태를 수반하는데, 마약거래, 성매매, 그리고 장물거래 등이 그 예이다. 그러나 성매매 중에 일어난 폭력행위는 약탈자적 행동으로 분류된다.
- 갈등 행동(Conflict)- 이전부터 알던 사이인 대략적으로 동등한 입장의 사람들이 연루되는 폭력적 상호작용이다. 성인들 사이의 가정폭력 중 몇몇 형태가 이 유형에 포함되나, 어린이나 노약자에 대한 가정폭력은 아동 및 노약자 피해자와加害者 간의 동등성이 성립되지 않으므로 약탈자적 행동으로 분류된다.
- 교양 없는 행동(Incivility)- 범죄자가 피해자로부터 구별될 수는 있으나 피해자가 대다수의 일반인들일 경우, 그리고 그 피해가 심각한 수준이 아닐 경우의 행위들이다. 사람들을 화나게 하고, 눈에 거슬리고, 소음을 일으키거나 또는 방해가 되지만 심각한 재산피해나 사람에게 신체적 상해를 가하는 일이 발생하지 않는 경우이다. 시끄러운 파티가 그 예이다. 물건을 파괴하는 행위(vandalism)가 여기에 속하는지의 여부는 그 행위의 자세한 내용에 따라 달라진다. 어떤 종류의 교양 없는 행동은 환경에 상관없이 문제가 되

지만, 어떤 행동들은 특정 환경에서만 문제가 되기도 한다.

- 위험에 처하게 하는 행동(Endangerment)- 범죄자와 피해자가 동일하거나 범죄자가 피해자에게 해를 가하려고 하는 의도가 전혀 없는 경우이다. 자살 시도, 마약 과다 복용, 그리고 차량충돌 등이 그 예이다.
- 경찰력의 오용(Misuse of police)- 경찰서비스에 대한 불필요한 요구이다. 허위신고와 시민 스스로 해결할 수 있는 일에 대한 반복적 경찰 호출 등이 그 예이다. 이 행동유형은, 경찰자원의 소비가 이 행동으로 인해 나타나는 유일한 손해일 때, 그리고 다른 어떤 부합하는 행동범주들이 없을 때 사용하는 마지막 수단이다.

다음의 표는 위에서 설명한 분류에 관한 설명을 담고 있다. 각각의 문제는 가로행과 세로열이 서로 교차하는 지점에 표시됨으로써 분류된다. 예를 들면, 2001년 틸리 상(Tilley Award)을 수상한 연구의 주제였던 술집 근처에서 유리병으로 인해 부상을 입은 사건은 갈등-여가활동(conflict-recreational), 즉 (A) 문제로 분류되었다. 샌디에고 경찰들은 한 편의점이 갱 단원으로부터 지속적으로 위협을 받고 있다는 허위 전화제보를 지속적으로 한 사건에 대해 (B)의 범죄로 분류하여 처리하였다. 텍사스 주 플라노 지역에서는 미성년자에게 술을 판매한 상점에 대해서 (C)의 형태로 분류하고 처리하였다. 아주민 농장 노동자가 연루된 자동차 사고는 공공대로에서 위험에 처하게 하는(endangerment-public ways) 문제, 즉 (D)로 분류되었다. 휴지를 길거리에 버리는 행위와 고성방가 등은 공공대로와 교양 없는 행동(public way/incivility), 즉 (E) 문제로 분류되었다. 길모퉁이에서 행해지는 마약류 판매, (F)와 마약 판매상과의 갈등으로 인한 강도의 보복적 총격, (G)가 어떻게 다른지 생각해 보라. 위의 두 문제는 공통된 부분은 있으나 같은 문제는 아니다.

대부분의 문제들이 아래 표의 칸 하나에 들어갈 수 있지만, 어떤 문제들은 여러 가지의 복합적 행동이나 환경을 포함하기도 한다. 예를 들면, 잉글랜드 스태포드셔(Staffordshire) 경찰은 시위자들이 버려진 건물이나 공사장 등을 점거하였을 때 이러한 문제가 발생한다는 것을 발견했다. 그들이 점거한 장소는 개방적/

과도기적 지역적인 환경이었다. 시위자들의 행동은 교양 없는 행동을 포함하고 있지만, 그와 같은 건물을 점거하는 행위 등은 시위자들에게 위협을 초래할 수도 있기 때문에 위험에 처하게 하는 행동 역시 관련된 또 하나의 행동으로 분류된다(표에서의 H). 이처럼 하나의 문제를 정의할 때 여러 가지 행동과 환경이 필요할 수도 있으나, 지나치게 다양한 행동과 환경의 종류를 포함하는 것은 문제의 정의를 불명확하게 만들 뿐이다.

문제들을 분류함으로써, 경찰기관들은 같은 종류의 환경과 같은 유형의 행동들이 관련된 문제를 해결하는 상이한 노력들을 서로 비교해 볼 수 있을 것이다. 공통적인 분석 이슈들이나 특정 문제들을 해결하는 데 있어서 효과적인 대응책들이 있는가? 한 종류의 문제에 관련된 분석이나 대응책들이 다른 종류의 문제와 관련된 분석이나 대응책과 다른가? 위와 같은 질문에 답하는 것은 문제해결 전략뿐만 아니라 훈련방법 등을 향상시키는데 도움이 될 것이며, 그리고 다른 환경에서 발생한 다른 종류의 문제들에 대해 어떤 방식의 대응책을 사용할 때 효과적인 대응이 될 것인지 등에 대한 우리의 이해를 증진시키는 데도 도움이 될 것이다.

#### 더 읽을거리 :

Eck, John and Ronald Clarke (2003). "Classifying Common Police Problems: A Routine Activity Approach." Crime Prevention Studies, volume 16, edited by Martha Smith and Derek Cornish. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

## 지역경찰들이 흔히 직면하는 문제의 분류

환경	행동유형들				
	약탈자적 행동	합의적 행동	갈등 행동	교양 없는 행동	위험에 처하게 하는 행동
주거지역					
여가활동지역			A		
사무지역					
소매 상업지역		C			B
산업지역					
농업지역					
교육지역					
휴먼서비스 지역					
공공도로	G	F		E	D
대중교통 지역					
개방적/과도기적 지역				H	H

## 16. 범행을 위한 이동을 연구하라

문제분석 삼각형(8단계 참조)은 범죄의 세 가지 핵심 요소에 대해서는 이야기하고 있지만, 범죄자들이 어떻게 적절한 범행 대상을 찾아내는지에 대해서는 설명하지 않고 있다. 마커스 펠슨에 의하면, 범죄자들은 다음의 세 가지 단계에 의해서 범행 대상을 찾아낸다.

1. 피해자에 대해서 개인적으로 알고 있는 사실을 근거로(이웃집 아들이 당신이 언제 집을 비우는 지에 대해 알고 있을 수도 있다)
2. 직업을 통해서(전화설치 기사로 일하고 있는 주거침입 강도가 당신이 다음 주에 휴가를 떠나 집을 비울 것이라는 것을 엿들을 수도 있다)
3. 겹치는 활동 공간(activity space)을 통해서

‘활동 공간’은 캐나다 출신의 환경범죄학자인 패트 브랜팅엄과 폴 브랜팅엄(Pat and Paul Brantingham)이 발전시킨, 범죄패턴 이론에 있어서 아주 중요한 개념이다(도표 참조). 그들은 이 개념을 이용해서 범죄자들이 그들의 반복되는 일상 생활에서 어떻게 범행 대상을 찾아내는지를 설명하고 있다. 문제분석 삼각형으로 시작해서, 그들은 범죄자들이 집에서 직장으로 또 여가를 즐기는 곳으로 이동하는 것을 기본적으로 가정한다. 삼각형의 세 꼭짓점에서, 그리고 세 변을 따라서 이동하면서(범죄자들이 인식될 가능성이 있는 완충지대를 제외하고) 범죄자들은 범죄 기회를 찾는 것이다. 범죄자들이 이 삼각형의 루트에서 아주 조금씩 벗어나는 행동을 할 수도 있지만, 대부분 자신들이 알고 있는 지역을 벗어나서 먼 곳으로 가거나 하는 일은 거의 하지 않는다. 이것은 범행을 저지르기 위해 특별한 이동을 하는 것보다 일상생활의 경로 내에서 이를 행하는 것이 더 쉽기 때문이다.

브랜팅엄 부부는 또한 사람들이 생활하고, 일하고, 쇼핑하고, 또 오락을 즐기는 공간들의 경계를 표현하기 위해 “경계선(edges)”이라는 용어를 사용한다. 인종차별적 공격, 노상강도, 또는 상점 물건 절도와 같은 어떤 범죄들은 이 경계선 상에서 일어나는 데, 이는 서로 다른 지역에서 온 서로를 잘 모르는 사람들이 모이는 곳이기 때문이다. 브랜팅엄 부부는 초기의 연구에서 플로리다 주 탈라하시(Tallahassee, Florida)의 주거지 강도 사건이 부유층 거주지역과 빈곤층 거주 지역의 경계선상에서 집중적으로 일어났다는 점을 발견하였다. 그들의 설명은 부유층 거주지역들이 이웃의 빈곤층 거주지역 강도들에게 유혹적인 범죄대상이 되었지만, 그 강도들이 자신들의 마을 경계선에서 너무 멀리 떨어진 부유층 거주지역의 한쪽까지 들어가서 범죄를 저지르지는 않았는데 그 이유는 범죄자들이 그 지역에 대해서 잘 모르는 것과, 그 지역주민이 아닌 것이 쉽게 발각될 것을 두려워해서라는 것이다. 그리고 자신들의 지역에서 더 멀리 떨어진 부유층 거주 지역을 침범할 경우 범죄를 저지르는 데 더 많은 시간이 소요되기 때문에 발각될 위험도 더 크다는 우려 때문일 것이다.

문제분석 삼각형에서 사람들의 일상생활 활동들을 나타내는 변과 사람들이 거

주하는 곳을 나타내는 꼭짓점들은 범죄 피해자가 될 위험과 범죄의 패턴을 동시에 설명하고 있다. 이것이 브랜팅엄 부부와 다른 범죄패턴 이론 학자들이 범죄의 지역적 분포와 일상적 활동리듬에 많은 관심을 집중하고 있는 이유이다. 예를 들어, 이 연구자들은 출퇴근 시의 이동, 학생들의 하교, 폐점시간, 또는 삼각형의 꼭짓점 사이와 변을 따라 위치한 사람들을 이동시키는 기타 다른 과정을 특정 종류의 범죄와 연결시키는 범죄 지도를 시간별, 일간별, 주간별로 만들어 낸다. 소매치기나 상점의 물건을 훔치는 범죄자들은 사람들이 붐비는 곳을 찾는 반면, 다른 범죄자들은 사람들이 없는 장소와 때를 찾기도 한다. 예를 들어, 사람들이 직장에 출근하여 집을 비우는 시간대는 주택 강도들에게 주거지역으로 이동할 기회를 제공하고, 사람들이 퇴근하여 집에 있는 저녁때는 강도들이 상업, 산업 지역을 범행 대상지역으로 삼아 역이동한다.

많은 연구들이 범행을 위해 범인이 이동하는 거리는 일반적으로 짧다는 사실을 밝혀왔다. 범죄자들은 일반적으로 자신의 집에서 1마일(약 1.6Km)이나 2마일(약 3.2Km) 정도 떨어진 곳에서 범죄를 저지른다고 한다. 예를 들어, 영국의 가장 큰 경찰기관 중 하나인 웨스트 미들랜드 경찰서(The West Midlands Police)의 앤디 브룸웰(Andy Brumwell)은 최근 2년간 수집된 258,074건의 범죄 여정을 분석한 결과를 발표하였다. 그가 발견한 것은 다음과 같다.

- 약 절반에 이르는 범죄의 경우, 범죄자가 이동한 거리는 1마일(약 1.6Km) 미만이었다(미국에서 실시한 대부분의 연구를 보면 이동거리가 그보다 조금 더 긴 것으로 나타났는데, 이는 인구밀도가 낮고 차량에의 접근이 용이하기 때문이다).
- 이동거리는 범죄에 따라 다양하였다. 예를 들어, 상점에서 물건을 훔치는 범죄자들은 다른 종류의 범죄자들보다 더 먼 거리를 이동하는 경향을 보였다.
- 여성 범죄자들이 남성 범죄자들보다 더 먼 거리를 이동하였다. 이는 많은 여성들이 상점의 물건을 훔치는 범죄에 가담하였기 때문일 것이다.
- 각각의 범죄자들은 다양한 범죄이동의 형태를 보였다. 몇몇은 자신이 살고

있는 지역에서 범죄를 저질렀고, 다른 사람들은 특히 공범자가 있을 경우에 는 더 먼 곳으로 이동해서 범죄를 저질렀다.

- 어린 범죄자일수록 자신의 집에서 가까운 곳에서 범죄를 저질렀다. 그러나 20대의 범죄자들이 범행을 위해 가장 먼 거리를 이동하는 것으로 밝혀졌다.

캔자스 주 오버랜드 파크 시(City of Overland Park, Kansas)의 범죄분석가 수잔 베르니크(Susan Wernicke)는 캘리포니아 주 샌디에고에서 미국 법무성의 국립사법연구소(National Institute of Justice) 주최로 열린 2000년도 전국 범죄 도표화 회의(National Crime Mapping Conference)에서 청소년 범죄에 대한 더 자세한 정보들을 발표하였다. 그는 오버랜드 파크 시에서 체포된 11세의 어린이가 집에서 평균 1.05마일(약 1.7Km) 거리를 이동하면서 범행을 해 왔다고 밝혔다. 이 거리는 나이가 증가하면서 함께 늘어났다. 17세 청소년은 2.7마일(약 4.3Km)의 거리를 이동하면서 범죄를 저질렀다. 수잔 베르니크는 이것은 나이가 증가하면서 차량을 사용할 수 있는 기회가 더 많아지는 것에 의해 부분적으로 설명된다고 하였다.

#### 범행을 위한 이동과 “자기통제 지표”

앤디 브룸웰(Andy Brumwell)은 특정 지역에 살고 있는 범죄자들에 의해서 그 지역에서 발생한 범죄의 비율을 나타내는 “자기통제 지표(self-containment index)”를 개발하였다. 점수 100은 한 지역에서 발생한 모든 범죄들은 그 지역에 거주하는 범죄자들에 의해서 저질러졌다는 것을 의미하고, 점수 0은 해당 지역에 거주하는 범죄자들이 그 지역에서 발생한 범죄와는 아무 관련이 없다는 것을 의미한다. 이러한 점수들은 한 지역의 문제를 분석할 때 반드시 계산되어야만 한다. 범죄자들이 지역주민인지 또는 먼 지역에서 온 사람들인지는 어떠한 상황적 범죄예방 방안을 도입해야 성공을 거둘 수 있을 것인지를 결정하는데 영향을 미칠 수 있을 것이다. 예를 들면, 특정 지역의 마을 거리들을 봉쇄하는 방안은 다른 지역에 살고 있는 많은 범죄자들이 이 마을로 범죄를 저지르기 위해서 차를 몰고 올 때에만 효과가 있을 것이기 때문이다.

당신은 이 범죄패턴 이론의 개념을 당신의 관할구역에서 일어나는 범죄를 이해하는 데 사용할 수 있을 것이다. 우선 당신은 범죄자들이 활동하는 꼭짓점, 변, 그리고 경계선 등을 찾아내서 범죄자와 범죄의 패턴을 조합해야 한다. 당신은 범죄자들이 어떻게 범죄 기회를 의도적으로 찾는지, 그리고 언제 범죄자들이

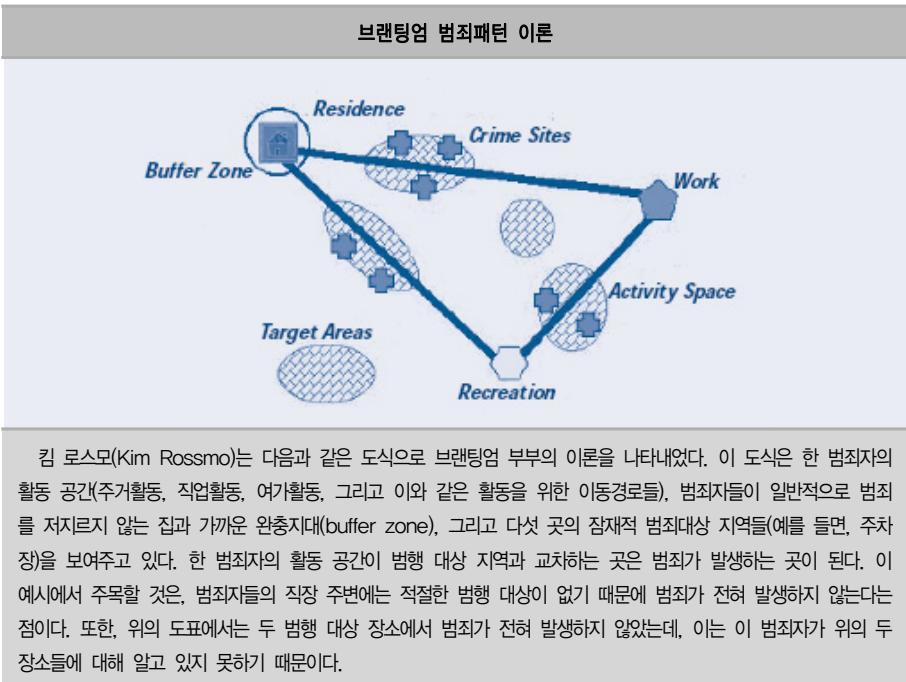
피해자를 우연히 찾게 되는지를 구별하는 것부터 시작하면 될 것이다. 그리고 어느 곳에서 범죄자들이 사라지고, 어느 곳이 범죄자들이 모여드는 우범지역인지를 파악하고 왜 이런 일이 벌어지는지 그 이유에 대해 생각해 보라. 당신의 지역에서 발생하는 범죄의 패턴을 발견할 수 있을 것이다. 범죄가 많이 일어나는 지역일지라도 어떤 거리에서는 범죄가 전혀 일어나지 않을 수도 있고, 또 다른 주소지에서는 그 지역 범죄의 대부분이 일어날 수도 있다. 지역주민들은 어떤 거리가 걸어 다니기에 안전한 곳이고 또 어떤 거리는 걸어 다니면 안 되는 곳인지를 잘 알고 있을 것이다. 지역주민들이 자신들의 지역에 관해서 이토록 잘 알고 있다면, 당신이 지역의 문제들을 발견하는데 있어 어떠한 어려움이 있겠는가? 범죄패턴 이론은 위와 같은 분석을 하는데 도움이 되고 또 범죄인지 단계에서 특정 문제를 정의하고 분석단계에서 문제의 원인을 이해하는데 도움이 될 것이다.

**더 읽을거리 :**

Brantingham, Patricia and Paul (1993). "Environment, Routine, and Situation: Toward a Pattern Theory of Crime." *Routine Activity and Rational Choice, Advances in Criminological Theory*, volume 5, edited by Ronald Clarke and Marcus Felson. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.

Felson, Marcus (2002). *Crime and Everyday Life*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Wiles, Paul and Andrew Costello (2000). *The Road to Nowhere: The Evidence for Travelling Criminals*. Home Office Research Study 207. London: Home Office (accessible at [www.homeoffice.gov.uk](http://www.homeoffice.gov.uk))



출처: 김 로스모(Kim, Rossmo) (2000). 『지리적 프로파일링(Geographic Profiling)』. Boca Raton, FL: CRC Press.

## 17. 우범지역이 어떻게 형성되는지 이해하라

범죄분석가들은 주로 지리학만을 동원하여 우범지역(hot spot)을 파악한다. 이것은 출발점으로서는 좋지만, 우범지역을 없애거나 줄이기 위해서는 왜 그곳이 우범지역이 되었는지를 이해하기 위한 심도 있는 조사가 필요하다. 이 단계에서는 우범지역이 형성되는 과정을 이해하는 방법에 대해서 다룰 것이다. 이후 23 단계와 55단계에서는 범죄지도화 소프트웨어 없이 우범지역을 분석해내고 찾아내는 방법에 대해서 논의할 것이다. 앞 단계에서 언급되었듯이, 소단위 지역들, 즉 장소들(places)이, 많은 문제들을 이해하고 그에 대한 효과적인 대응책을 개발하는데 아주 중요하다. 그러므로 이 단계에서는 소단위의 우범지역 장소들에 대해 집중적으로 논의할 것이고, 이 논의를 기반으로 뒤의 단계에서는 우범지역

의 거리(street)와 구역(area)을 연구하게 될 것이다.

다음은 각각의 인과관계를 가진 세 가지 종류의 우범지역 장소이다:

- 범죄 유발장소(crime generators)는 범죄를 일으키게 만드는 장소를 지칭하는 데, 이 장소는 많은 사람들이 범죄 동기와는 무관한 이유들로 모이게 되는 곳이다. 이 장소는 범죄자나 피해자들을 일정 시간 동안 한 장소에 모이도록 함으로써 범죄와 여러 무질서 현상을 만들어 낼 수 있는 많은 기회를 제공하게 된다. 이러한 범죄 유발장소들은 쇼핑 지구, 많은 사람들이 대중 교통을 이용하는 장소(기차역, 버스 터미널 등), 축제나 스포츠 경기가 열리는 장소 등이다. 다수의 범죄와 무질서 현상은 이 장소를 이용하는 많은 사람들과 범행 대상에 기인한다고 할 수 있다.
- 범죄 유도장소(crime attractions)는 많은 범행 기회를 제공할 수 있는 장소로 범죄자들에게 잘 알려진 장소를 일컫는다. 범죄의 동기를 가진 자들이 이러한 장소로 몰리게 된다. 단기적으로는 범죄자들이 외부에서 범행 기회를 찾아 이 장소로 오지만, 장기간에 걸쳐서는 그리고 어떤 상황 하에서는 범죄자들이 이러한 범죄 유도장소로 이주하기도 한다. 성매매나 마약 거래 지역들이 그 예이다. 어떤 유흥지역은 또한 일탈적 활동이 허용된다고 잘 알려져 있다. 이러한 장소들은 처음에는 지역주민들 사이에서만 알려져 있다가, 점차 이 지역에 대한 소문이 퍼져서 더 많은 범죄자들이 몰려들고, 결과적으로 범죄 사건들을 증가시키게 된다.
- 범죄 발생가능 장소(crime enablers)는 행동에 대한 규제가 거의 없는 장소를 말한다. 즉, 행위규제가 부재하거나 강제되지 않는 장소이다. 예를 들면, 주차장 경비원이 없을 경우에 사람들이 주차장 근처에서 방황하며 돌아다니게 되는 것이다. 이런 상황이 결국은 차량 도난 사건 등을 증가시키는 결과를 가져오게 된다. 이는 장소 관리의 갑작스런 변화의 예이다. 때로는 장소를 관리하는 방식이 시간이 흐름에 따라 점점 느슨해져서 범죄문제를 키우는 경우도 있다. 범죄 발생을 가능케 하는 장소들은 또한 보호자들의 관심과 주의가 허술해지는 경우에도 생긴다. 예를 들면, 아이들이 놀이터에서

놀 때 부모들이 동반한다면, 부모들은 아이들을 보호하는 역할을 하는 동시에, 아이들이 말썽을 부리는 등의 행동을 하지 않도록 한다. 만약 부모들의 양육방식이 점차적으로 변함으로써 아이들이 놀이터에서 부모의 보호 없이 놀게 된다면, 아이들이 범죄피해를 입을 위험과 아이들이 문제를 일으킬 수 있는 기회들이 증가하게 될 것이다.

브랜팅엄 부부는 범죄자나 범죄 피해대상을 개입시키지 않고, 또 사람들의 행동을 적절히 통제할 수 있는 장소를 범죄 중립적인 장소(crime neutral)라고 하였다. 이러한 장소에서는 범죄를 거의 찾아 볼 수 없고, 발생하는 범죄들도 특정 형태의 패턴을 가지고 있지 않다. 이런 이유로, 범죄 중립적인 장소들이 경찰의 주의대상이 되는 일은 거의 없다. 이러한 장소들에 대해서는 범죄분석을 거의 요하지 않지만, 사실은 다른 장소에서의 범죄분석과 비교하기 위해서라도 범죄 중립적인 장소에 대한 분석은 중요하다. 예를 들어서, 범죄 중립적인 장소에서 발견된 사실들을 우범지역의 분석과 비교함으로써 범죄 유도장소나 범죄 유발장소 또는 범죄 발생가능 장소에서 발생하는 문제들이 각각 어떻게 다른지를 파악 할 수 있기 때문이다. 이러한 목적을 위해서는 사례-통제 연구(case-control studies)가 유용하다(32단계 참조).

요약하면, 범죄나 무질서가 다발하는 지역이 큰 문제로 대두될 때 그 원인은 일반적으로 범죄대상이 증가한 경우, 범죄 다발지역을 기회로 이용하는 범죄자가 늘어난 경우, 또는 그 장소에서 사람들의 행동을 규제하던 통제의 수준이 점점 약해진 경우라고 할 수 있다. 또한 위의 세 가지 요소들이 모두 작용하는 경우도 자주 발견된다. 예를 들면, 한 지역에 새로운 도로가 놓임으로써 쇼핑객들이 증가된 경우를 생각해 보라. 이런 경우 새로운 절도의 기회를 노리는 범죄자들이 늘어나서 이 지역에서 절도사건이 증가할 수 있다. 범죄자들의 범죄가 성공적일수록 더 많은 수의 범죄자들이 이 지역으로 몰려들게 되고, 따라서 이 지역의 쇼핑객들은 더욱 감소하게 될 것이다. 이러한 현상은 쇼핑객들이 범죄를 줄일 수 있는 기능을 하는 “보호자 역할(guardianship)”이 더욱 약해진다는 것을 의미한다. 이는 또 다른 영향을 미치는데, 바로 그 지역에서 상업 자원이 감소하

게 되면서 지역에 대한 관리가 더욱 소홀해지는 것이다. 즉 하나의 문제가 그 지역을 범죄를 유발하는 장소로 바뀌게 하고, 더 나아가 범죄를 유도하는 장소로 진화되며, 마지막으로 범죄발생을 가능케 하는 장소로 바뀌게 되는 것이다.

위에서 언급한 세 가지의 범죄 형성 메커니즘 중 어떤 것이 작용하는지 진단하기 위해 여러 수치와 비율을 비교해 볼 수 있다. 비교해 보려는 범죄들을 잠재적 범죄대상들로 나누면 비율을 얻을 수 있다(27단계 참조). 이 계산은 잠재적 범죄대상 100명 당 일어나는 범죄의 수로 표현된다. 예를 들면, 만약 어떤 주차장에서 1년간 발생한 차량관련 도난사건이 15건이고 그 주차장에 주차할 수 있는 주차 대수가 150대이며, 매번 사용 가능한 주차공간을 거의 다 채우면서 운영을 했다고 가정한다면, 그 주차장에서 일어난 차량 관련 도난사건 비율은  $15/150$  또는 0.1이다. 즉, 차량 100대를 기준으로 1년에 10건의 차량 관련 도난 사건이 발생한다는 것이다. 이 분석은 이 주차장의 공간이 거의 다 사용되었을 때만 유용하다. 만약 대부분의 경우 50개의 공간만이 사용되었다면, 이 범죄비율은 3배로 증가할 것이다( $15/50 = 0.3$  또는 1년에 차량 100대 당 30건의 차량 관련 도난사건 발생).

표 1은 우범지역의 심각성을 숫자 또는 비율로 표현했을 때 그 순위가 어떻게 달라지는지를 보여주고 있다. 숫자로 보았을 때는 장소 A가 범죄가 가장 빈번히 발생하는 지역인 것처럼 보이지만, 비율로 보면 두 번째 우범지역으로 나타나며 장소 C는 숫자에서 비율로 단위를 바꾸었을 때, 세 번째 우범지역에서 첫 번째 우범지역으로 순위가 바뀐다.

우범지역의 메커니즘이 어떻게 숫자와 비율의 결합을 만들어 내는지 살펴보자. 범죄 유발장소는 범죄가 많이 발생하는 곳이지만, 범죄의 대상이 늘어날수록 그 지역의 범죄율은 줄어들게 된다(표 1의 장소 B). 범죄 유도장소에서도 범죄가 많이 발생하지만 이 지역은 비교적 범행 대상이 적으므로, 이 장소에서의 범죄율은 증가하게 된다(장소 A). 약화된 행동통제력 때문에 범죄 발생가능 장소로는 범행 대상이 모여들지 않게 된다. 그러나 이 지역에 나타나는 적은 수의

범행 대상들의 범죄피해 가능성은 아주 높다. 그러므로 한 지역에 비교적 적은 수의 범죄사건이 발생하였지만 범죄율이 높게 나타내는 것은 이 지역이 범죄 발생가능 장소임을 의미한다(장소 C). 마지막으로, 범죄에 중립적인 장소의 범죄 건수는 주로 적을 것이다. 그리고 잠재적 범죄피해 대상의 수가 많지 않은 경우에라도 이 지역의 범죄율은 역시 낮을 것이다(장소D). 표 2에서는 이러한 관계들을 잘 나타내고 있다.

범죄사건 관련 숫자와 비율의 순위는 서로 관련이 있기 때문에 위의 과정들은 범죄와 관련된 과정들을 비교하는데 아주 유용하다. 물론 한 지역에서 두 개 이상의 과정들이 복합적으로 진행되고 있을 수도 있다. 예를 들어, 한 지역의 낮은 행동통제력은 범죄자들을 유인하는 요소가 될 것이다. 그럼에도 이러한 비교는 수사와 연구를 위한 가설을 세울 때 유용한 초기 지표들을 발견하게 해준다(20 단계 참조). 위와 같은 분석은 범죄를 줄이는 데 효과적인 대응책들을 제시해 줄 것이다. 이는 표 3에 요약되어 있다.

#### 더 읽을거리 :

Brantingham, Patricia and Paul (1995). "Criminality of Place: Crime Generators and Crime Attractors". European Journal on Criminal Policy and Research 3(3):1-26.

**표 1** 숫자와 비율

장소	범죄사건 수	범죄대상 수	비율	범죄대상 100명당 범죄건수
A	341	898	.350	35
B	148	1,795	.082	8
C	117	243	.481	48
D	28	638	.044	4

표 2 우범지역의 메커니즘(Hot Spot Mechanism) 진단

	범죄사건 수	비율
범죄 유도장소	높음	높음
범죄 유발장소	높음	낮음
범죄 발생기능장소	낮음 (높음)	높음
범죄 중립장소	낮음	낮음

표 3 상황이 더욱 악화되어 가는 우범지역을 어떻게 할 것인가?

우범지역 유형	원인	대응의 형태	답해야 할 질문들
범죄 유발장소	보호받지 못하고 있는 많은 범죄대상들	보호의 증대	어떤 상황에서 범죄피해 대상자들이 위험한가? 범죄피해의 위험을 어떻게 개선할 수 있는가?
범죄 유도장소	범죄자들의 범죄에 대한 기대를 유도하는 요소들	범죄자들의 범죄에 대한 기대를 좌절시키는 대응활동	무엇이 그 지역에서 범죄자들의 범죄기대를 이끌어 내는가? 이러한 요소들을 어떻게 개선할 수 있는가?
범죄 발생기능 장소	범죄통제 수단의 쇠퇴	보호자 역할의 회복, 장소에 대한 관리	누가 범죄행동을 통제할 수 있는가? 어떻게 그들이 범죄통제 활동을 수행할 수 있도록 유도할 수 있는가?

### 18. 80–20 규칙이 적용되는지를 파악하라

범죄예방에 있어서 매우 중요한 원칙은 범죄는 특정 인물, 장소, 그리고 사물에 특히 집중된다는 것이다. 이는 범죄가 집중된 곳에 범죄대처 자원들을 집중적으로 사용하면 가장 큰 예방효과를 이루어낼 수 있다는 함의를 제시한다. 이러한 ‘집중’(다음 단계들에서 보다 상세히 다루어진다)과 관련하여 범죄분석가들 사이에서 잘 알려져 있는 명칭에는 여러 가지가 있다.

- **상습 범죄자들(Repeat offenders).** 마빈 볼프강(Marvin Wolfgang)의 유명한 “필라델피아 코호트(Philadelphia cohort)” 연구에 의하면, 이 연구에 참여된 전체 범죄자들 중 약 5%가 50% 이상의 범죄를 저지른 것으로 나타났다.
- **반복적 피해자들(Repeat victims).** 영국범죄조사(British Crime Survey)에 의하면, 전체 범죄 피해자 중 불과 약 4%가 이 조사에서 보고된 전체 범죄의

40%의 피해를 입은 것으로 나타났다(29단계 참조).

- **우범지역(Hot spots).** 로렌스 셔먼(Lawrence Sherman)과 그의 동료들은 우범지역의 개념을 지도에 적용하는 획기적인 연구를 발표했다. 이 연구는 미니애폴리스(Minneapolis) 주에서 신고 전화의 60%가 그 지역의 단 6%의 주소지로부터 걸려온 사실을 발견하였다.
- **인기 상품들(Hot products).** 고속도로 손실 자료 연구소(The Highway Loss Data Institute)에서 발간하는 연간자료에 의하면 특정 자동차 모델에 대한 절도 사건이 다른 차종의 절도 사건에 비해 30배나 높았다(31단계 참조).
- **위험시설들(Risky facilities).** 매사추세츠 주 댄버스(Danvers, Massachusetts) 지역의 경찰에 신고된 상점털이 절도 사건의 55%가 78개 상점 중 3개에서 발생하였다(28단계 참조).

이 같은 집중성은 범죄에만 적용되는 것이 아니라 다양한 현상에도 적용되는 일반적인 법칙이라고 할 수 있다. 지구 표면의 단지 일부분에 대부분의 생명체가 살고 있고, 지구상의 전 인구 중 낮은 비율만이 지구상의 대부분의 부(wealth)를 소유하고 있다. 그리고 적은 수의 경찰관들이 대부분의 범죄자를 겸 거한다.

이러한 현상은 일반적으로 80-20 규칙으로 불린다. 이론적으로 20%의 어떤 대상들이 80%의 결과에 대해서 책임이 있는 것이다. 실제로 항상 정확히 80 대 20인 것은 아니지만, 항상 낮은 비율의 어떤 대상이나 집단이 특정 결과의 많은 부분과 관련되어 있다는 것은 사실이다. 다음의 표는 이 규칙이 적용된 사례들을 보여준다. 플로리다 주 잭슨빌(Jacksonville, Florida)의 55개 주택 건설회사의 건설현장에서 발생한 절도 범죄와 주거침입 강도 사건에 대해 스테이시 벨레딘(Stacy Belledin)이 분석한 것을 보면, 그 건설회사들 중 11개 회사(전체 건설회사의 20%)가 2004년 1월부터 9월까지 잭슨빌 보안관 사무소에 신고된 건축현장의 절도 및 강도 사건들 중 85%에 달하는 사례를 경험한 것으로 나타난다.

그러므로 어떤 문제를 연구하든지, 당신은 이 80-20 규칙이 적용되는지를 스

스로에게 물어보아야 할 것이다. 그리고 다음의 간단한 6단계의 과정들이 당신이 답을 찾는 데 도움이 될 것이다.

1. 사람과 장소, 그리고 물건과 관련된 사건 수 목록을 만들어라.
2. 각각이 관련된 사건을 수가 많은 순서부터 적은 순서로 순위를 매겨라.
3. 각각의 사람, 장소 또는 물건이 원인이 된 사건의 백분율을 계산하라. 표를 보면, 386건의 절도 사건과 강도 사건들이 표시되어 있다. 그 사건들 중 60 건(15.5%)이 건설회사 1의 소유인 건설현장에서 일어난다.
4. 가장 관련성이 높은 사람, 장소 또는 물건(또는 여기의 예처럼 주택 건설회사)에서 시작해서 사건의 백분율을 누적시켜라.
5. 사건과 관련된 사람, 장소, 또는 물건들의 백분율을 누적시켜라(여기에서는 5열 주택 건설회사들의 누적 백분율).
6. 그 사람, 장소, 또는 물건들의 누적 백분율을(5열) 결과의 백분율(4열)과 비교하라. 이러한 비교를 통해 관련성이 가장 높은 사람 또는 장소가 얼마나 그 문제와 연관되어 있는지를 보여줄 것이다.

이러한 종류의 계산은 앞으로의 범죄예방 노력을 인도해 갈 문제의 인지단계에서 아주 유용할 수 있다. 잭슨빌에서 발생한 사건의 예에서 단 5개의 건설회사들이 50% 이상의 범죄 사건을 경험하였다. 그렇다면 이론적으로 그 지역 55 개의 모든 건설회사들에 대해서가 아닌, 그 5개의 회사들에 대해 범죄예방 노력을 집중하는 것이 그 도시의 전체적인 건설현장에서의 절도와 주택 강도 사건을 줄이는데 매우 효과적인 전략이 될 것이다.

분석의 단계에 이르면 이 같은 표들이 가장 높은 사건율과 가장 낮은 사건율을 보인 사람, 장소 또는 물건들 간의 차이점을 분석하는 데 도움이 될 것이다. 여기서 예로든 스테이시 벨레딘의 연구에서는 주택 건설회사의 숫자와 절도 및 강도 사건을 경험한 주택 건설회사의 숫자가 서로 연관되어 있는 것을 볼 수 있다. 그러나 이 숫자들이 범죄피해 위험의 모든 차이점에 대해서 설명하고 있지 않다. 이러한 차이가 발생하는 또 다른 중요한 원천은 건설회사들이 작업을

진행하고 있는 지역, 이들의 경찰신고 관행, 그리고 이들의 표준 보안 예방조치 등이다.

**2004년 1월에서 9월까지 플로리다 주 잭슨빌의 55개 주택 건설회사들의  
건설현장에서 신고된 절도와 강도 범죄들**

1 주택 건설회사	2 사건수	3 사건의 백분율	4 사건의 누적 백분율	5 건설회사들의 누적 백분율
1	60	15.5%	15.5%	1.8%
2	39	10.1%	25.7%	3.6%
3	38	9.8%	35.5%	5.5%
4	34	8.8%	44.3%	7.3%
5	34	8.8%	53.1%	9.1%
6	31	8.0%	61.1%	10.9%
7	29	7.5%	68.7%	12.7%
8	26	6.7%	75.4%	14.6%
9	19	4.9%	80.3%	16.4%
10	11	2.9%	83.2%	18.2%
11	8	2.1%	85.2%	20.0%
12	7	1.8%	87.1%	21.8%
13	7	1.8%	88.9%	23.7%
14	6	1.6%	90.4%	25.5%
15	5	1.3%	91.7%	27.3%
3개 건설회사, 4 건	12	3.0%	94.8%	32.7%
3개 건설회사, 3 건	9	2.4%	97.2%	38.2%
1개 건설회사, 2 건	2	0.5%	97.7%	40.0%
9개 건설회사, 1 건	9	2.3%	100.0	56.4%
24개 건설회사, 0 건	0	0.0%	100.0	100.0
<b>55개 건설회사</b>	<b>386</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제5장

---

# 심층분석



# 05 심층분석

## 19. 당신의 문제를 연구하라

다른 경찰기관들이 당신이 해결하고자 하는 문제들을 이미 다루어왔을 수도 있고 또는 연구자들이 그 문제에 대해서 연구하였을 수도 있다. 선행 연구에서 어떻게 그 문제를 분석하였고, 어떻게 연구를 하였으며, 그리고 어떤 대응방법들이 효과적이었고, 효과적이지 않은 방법들은 어떤 것들인지를 찾아본다면 문제 해결에 소요되는 시간을 많이 줄일 수 있을 것이다. 다른 사람들의 연구 자료들을 공부하는 것은 당신이 해결해야 할 문제들을 테스트할 연구가설을 세우는데 유용할 것이다(20단계 참조).

우선 온라인 사이트([www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)와 [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org))에 게재되어 있는 문제 중심 경찰활동 안내서(the Problem-Oriented Guides for Police: POP Guides)로 시작하라. 각 안내서는 한 가지의 특정 문제에 대한 연구들을 정리하여 두었고 그 문제에 대응하는 방법에 대해서도 논의하고 있다(안내서의 웹사이트 버전은 인쇄버전으로는 이용 불가한 원천자료 링크를 포함한다). 새로운 안내서들이 지속적으로 만들어지고 있으나, 당신이 해결하고자 하는 문제에 대한 연구 자료가 없으면 관련 안내서들을 찾아보라. 예를 들어, 당신이 해결하고자 하는 문제인 공공주택에서의 마약거래 문제에 관한 안내서가 현재 없다고 가정해

보자. 그러나 “개인이 소유한 아파트 단지에서 발생하는 마약거래”와 “개방된 공간에서의 마약거래 시장”에 관한 안내서들이 존재하는데, 이런 안내서들을 읽는 것으로도 도움을 받을 수 있을 것이다.

### 가. 유용한 웹사이트

당신의 연구를 확장하기 위해서 다음의 목록에 있는 웹사이트들을 방문해 보라. 호주와 영국의 웹사이트들은 이들 나라에서 문제 중심 경찰활동이 활발하게 적용되고 있고 미국에서 발생하는 범죄문제들과 비슷한 사안들을 다루고 있으므로 그냥 지나치지 말고 방문할 것을 권한다. 사실 샌프란시스코의 범죄는 테네시 주나 루이지애나 주의 작은 마을에서 발생하는 범죄보다 호주 시드니에서 발생하는 범죄와 더 유사하다.

#### (1) 문제 중심 경찰활동 센터(Center for Problem-Oriented Policing)

([www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)). 문제 중심 경찰활동 안내서와 별도로, 수백 건의 문제 중심 프로젝트 보고서들이 이 웹사이트를 통해서 골드스타인 상과 틸리 상 수상을 위해 수년간 제출되어 왔다. 이 웹사이트의 검색창에서 원하는 프로젝트의 주제를 검색하면 그 보고서들을 읽고 다운받을 수 있다.

#### (2) 미국 형사사법 문헌 서비스 초록 데이터베이스

#### (National Criminal Justice Reference Service: NCJRS Abstracts Database)

(<http://abstractsdb.ncjrs.gov>). 이 웹사이트가 보유하고 있는 방대한 자료들 중, 직접적으로 경찰활동을 다루는 연구초록은 그 수가 아주 적다. 그러나 이 자료들이 당신의 연구에 중요한 자료가 될 수 있다. 가끔은 초록들이 연구보고서 전문과 연결되어 있어서 다운받을 수 있는 경우도 있지만, 어떤 경우에는 보고서 책자를 빌려야 할 때도 있다. 이러한 서비스는 무료이고 상당히 효과적이다. 보통은 자료를 받기까지 약 2주에서 3주 정도의 시간이 걸린다.

### (3) 영국 내무부(The Home Office, United Kingdom)

([www.homeoffice.gov.uk](http://www.homeoffice.gov.uk)). 미국 법무부와 비슷한 역할을 하는 영국 내무부는 경찰관련 주제들에 대한 뛰어난 연구들을 지원하고 또 직접 연구를 실시하고 있다. 홈페이지의 “빠른 검색(quick search)” 기능의 검색상자(search box)를 이용하라. 각각의 도입부에 요약문이 제시된다. 이 요약문들을 클릭하면 전체 내용으로 연결될 것이다.

### (4) 영국 내무부 범죄감소 웹사이트(Crime Reduction Website, Home Office)

([www.crimereduction.gov.uk](http://www.crimereduction.gov.uk)). 절도, 주거지역 강도, 가정폭력, 길거리 범죄, 그리고 대학생들의 피해사례 등 다양하고 많은 범죄들을 다루는데 실질적인 도움을 줄 자료들이 있는 “툴킷(toolkits)”과 “미니사이트(mini-sites)”를 둘러보라.

### (5) 호주 범죄학연구소(Australian Institute of Criminology)

([www.aic.gov.au](http://www.aic.gov.au)). 웹사이트의 메인페이지에서부터 검색을 시작하라. 검색한 각 페이지의 도입부에서 간략한 설명이 제공된다. 찾고자 하는 주제를 클릭하면 전체 내용으로 연결된다. 많은 연구보고서들의 전문을 다운받을 수 있는 서비스가 제공된다.

## 나. 다른 유용한 자료원

### (1) 구글(Google)

만약 위의 웹사이트들이 큰 도움을 주지 못한다면, 해결하고자 하는 문제를 구글 사이트에서 찾아보라. 구글 사이트는 인터넷상의 최상의 검색 도구로 여겨진다. 문제 입력을 위해 몇 개의 검색어들을 검색창에 적어 넣은 뒤 검색버튼을 클릭하면 주제와 관련 있는 웹페이지들의 리스트를 얻을 수 있을 것이다. 이 리스트는 구글 사이트에서 찾은 검색 결과를 중요도에 따라서 순서대로 나열한다. 당신이 찾고자 하는 자료의 범위를 좁히기 위해서는 검색창에 이미 적어둔 단어

들 외에 관련된 몇 가지 단어들을 더 적어 넣기만 하면 된다. 이전의 좀 더 광범위한 검색 단어들을 통해 찾은 결과보다는 적은 페이지 수의 새로운 검색 결과가 나타날 것이다.

#### (2) 타 경찰부서들(Other police departments)

만약 다른 경찰부서에서 당신이 해결하고자 하는 문제와 같은 문제를 다룬 적이 있다는 사실을 알았다면, 그 부서에 연락하라. 그 프로젝트를 담당했던 범죄분석가나 경찰관들과 대화를 시도하라. 기록된 자료가 없는 것이 아니라면, 기억력은 신뢰도가 떨어지므로 들은 것에 지나치게 의존하지 말라.

#### (3) 지역의 학자/교수들(Local faculty)

특히 당신 지역의 대학에 형사사법 프로그램이 있다면 그 학과의 교수들로부터 유용한 조언을 얻을 수 있을 것이다. 접촉을 시도하기 전에, 먼저 학과 웹사이트를 통해서 교수들의 관심분야가 무엇인지를 파악하도록 하라. 주립대학의 교수라면 정부기관을 지원하는 일이 자신의 의무 중 하나라고 여길 수도 있겠지만, 한 시간 이상 교수에게서 조언을 듣는 것에 대해 보상해야 할 경우 또한 있을 수도 있다.

#### (4) 전문가(National experts)

자료를 검색하는 동안 그 분야의 특정 전문가의 이름을 반복적으로 보게 된다면, 그 사람에게 조언을 구하는 이메일을 보내 보라. 그 전문가가 신속히 제공할 수 있는 구체적인 정보를 요구하라. 만약 참고문헌들에 대한 조언을 구한다면 당신이 이미 찾아둔 참고문헌 리스트를 보내서 그 전문가가 살펴보고 중요한 자료가 빠지지 않았는지 확인할 수 있도록 하라.

#### (5) 도서관 상호대출(Interlibrary loan)

대부분의 공공 도서관과 대규모의 대학 도서관들은 이 서비스를 이미 갖추고

있는데, 이는 당신이 찾고자 하는 도서나 자료를 다른 도서관에서 빌려오는 것이다. 도서관에서 요구하는 신청양식을 적어서 제출하면 약 2주 정도 후에 요청한 자료가 도서관에 도착해 있을 것이다.

#### (6) 형사사법 연구문헌 초록집(Criminal Justice Abstracts: CJA)

온라인을 통한 CJA 서비스는 형사사법 프로그램을 갖춘 대학에서만 찾을 수 있는 서비스이다. 당신의 경찰서도 이 서비스에 가입하도록 설득해 보라. 이 서비스는 경찰활동과 관련된 중요한 저널과 단행본, 그리고 보고서에의 접근을 제공한다. 이 서비스는 미국 형사사법 문헌 서비스(NCJRS)의 초록검색 서비스보다 더 많은 양의 학술적인 연구 자료들을 보유하고 있다. 물론 NCJRS는 CJA 보다 정부에서 발간되는 연구논문과 전문적 보고서가 수록된 저널을 더 많이 보유하고 있다.

#### 다. 정보의 한계

당신에게 가장 유용한 자료들은 아마도 (1) 당신이 직면하고 있는 문제를 연구한 학자가 집필한 학술연구 논문과 (2) 같은 문제를 다루고 있는 경찰 프로젝트 보고서일 것이다. 그러나 이 두 가지의 자료들도 다음과 같은 한계를 가지고 있다.

- 대부분의 범죄학자들은 특정 형태의 범죄보다는 일반적인 범죄와 청소년 비행 등에 더 많은 관심을 가지고 있다. 그리고 범죄학자들은 범죄문제의 직접적인 원인이 되는 불충분한 경비상태, 또는 부족한 감시 장치의 문제들보다는 범죄의 보다 간접적인 원인들, 즉 사회적 불리, 제 기능을 못하는 가정 등의 사안에 관심을 더 많이 가진다. 그러므로 당신이 직면하고 있는 문제를 다룬 학술적 연구논문을 찾은 경우, 그 논문에서 말하고 있는 범죄의 원인들이 효과적인 범죄대응 전략을 개발하는데 거의 도움이 되지 못할 수도 있다.
- 당신이 해결하고자 하는 문제가 매우 일반적으로 일어나는 것이 아니라면,

그 문제와 관련된 경찰 프로젝트를 많이 찾을 수 있을 것이라는 기대는 하지 말아야 한다. 보고서에서 프로젝트가 성공적이었다는 주장을 뒷받침 해줄 수 있는 평가 자료가 없다면 그 주장을 곧이곧대로 믿지 말라. 심지어 골드스타인상과 텔리상을 수상한 프로젝트들이라도 그 평가가 잘 되었다고 보장할 수는 없다. 또한 특정 마을이나 지역에서 성공한 대응책들이 당신의 지역에서도 똑같이 성공적인 결과로 이어지지는 못할 수도 있다는 것을 염두에 두어라. 당신이 일하는 지역의 환경적 특수성이 상황을 다르게 만들 수도 있으니 말이다. 그럼에도 불구하고, 같은 문제를 다룬 경찰의 과거 경험은 당신이 지금 처한 상황에서 도움 될 만한 것에 대한 아이디어를 제공하는 중요한 자원이 될 것이다.

#### 학술연구 논문 검색

대부분의 학술연구 논문은 짧은 초록으로 시작된다. 만약 이 초록에서 흥미 있는 부분을 발견하였다면 요약, 논의 그리고/또는 결론 부분을 읽어보라. 읽은 내용들 역시 유용하다는 생각이 들면, 그 논문의 시작 부분에서 문헌 고찰(literature review)부분을 살펴보아라. 일반적으로 자료, 분석, 그리고 결과를 다루는 방법론 부분은 지나가도 별 문제가 없을 것이다. 그리고 만약 그 논문이 당신이 다루고자 하는 문제와 직접적인 관련이 없다 하더라도, 참고문헌 목록을 통해 유용한 자료들을 찾을 수 있을 것이다.

만약 당신이 어떤 종류의 대응전략에 대한 더 자세한 정보가 필요하다면(예를 들어, CCTV 감시 시스템을 설치하는 것), 다시 컴퓨터와 위의 도서관들로 돌아가서 자료를 찾아라. 그것을 통해 당신이 필요로 하는 사실정보들을 찾고, 다른 사람들의 경험으로부터 많은 혜택을 얻을 수 있게 될 것이다.

#### 대응책의 발견

문제 중심 경찰활동 안내서(POP Guides)에 나와 있는 것과 같은 다음의 표를 완성함으로써 당신이 발견한 문제 해결 대응방안들에 대해 요약해 보라 :

	대응책	지원	대응방안이 어떻게 작용할 것인가	최고의 효과를 내기 위한 대응 방안은 무엇인가	고려사항
1					
2					

### 더 읽을거리 :

Clarke, Ronald and Phyllis Schultze (2004). Researching a Problem. Problem-Oriented Guides for Police, Problem-Solving Tool Series No. 2. Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services. (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org) and [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)).

## 20. 가설을 세워라

새롭고 당혹스러운 범죄패턴에 직면할 때마다 우리는 주로 불완전한 정보에 기반하여 그 범죄 사건들의 원인에 관한 가설(hypothesis)을 세우게 된다. 경험과 이론은 가설의 중요한 자료가 된다. 가설을 세울 때는 (1) 당신의 가설을 분명하게 기술하고, (2) 그 가설만을 고집하지 말아야 하며, (3) 가설을 객관적으로 검증할 수 있도록 자료를 사용해야 한다. 어떠한 가설도 완벽하게 옳은 것은 없기 때문에, 관련 자료들을 검토하고 나면 당신이 세운 모든 가설들이 수정되거나 또는 폐기될 수도 있다는 것을 염두에 두어라. 위와 같은 이유 때문에 종종 대립되는 여러 가설들을 검증하는 것이 가장 좋은 방법이 되기도 한다.

일련의 가설들은 분석에 있어서 하나의 로드맵 역할을 한다. 가설은 어떤 종류의 자료를 수집해야 하는지, 이 자료들을 어떻게 분석해야 하는지, 그리고 분석결과를 어떻게 해석해야 하는지에 대해서 알려준다. 만약 당신이 술집에서 음주와 관련된 폭력행위에 대해 조사하고자 한다면 다음과 같은 질문부터 던지게 될 것이다. “문제 장소인 술집들이 몇 개인가?” 80-20규칙에 근거하여(18단계), 당신은 몇몇 술집에서는 많은 폭력사건이 발생하는데 반해 대부분의 술집에서는 거의 또는 아예 폭력사건이 일어나지 않는다는 가설을 세우게 될 것이다. 그리고 등록된 술집의 목록을 만들고 각 술집에서 지난 12개월 동안 신고된 폭력사건 수를 세어서 위의 가설을 검증해 볼 수 있을 것이다.

만약 당신의 가설이 맞았다면, 당신은 다음의 질문을 하게 될 것이다. “싸움이 많이 일어난 술집은 싸움이 거의 일어나지 않았던 술집과 어떤 점에서 다른가?”

“위험시설” 개념(28단계 참조)이 다음의 세 가지 가설을 세우는 데 도움을 줄 수 있을 것이다.

1. 위험한 술집에는 손님들이 더 많다.
2. 위험한 술집은 폭력행사자들을 끌어모으는 특징이 있다.
3. 위험한 술집에서 근무하는 종업원들은 손님의 행동을 통제하는데 실패하였거나 싸움을 조장한다.

위험이 높은 술집과 낮은 술집 손님들의 수에 관한 자료를 모으고 손님 1인당 일어나는 폭력사건의 수와 비율을 계산하며, 문제가 많이 발생하는 술집과 문제가 발생하지 않는 술집에서의 사람들의 상호작용을 관찰하고, 술집 직원들과 손님들을 인터뷰를 함으로써 당신은 위의 세 가지 가설들을 검증할 수 있을 것이다.

만약 첫 번째 가설이 위 자료와 상반된다면, 그리고 술집들 간 폭력사건의 수에 큰 차이가 없다면, 이제 당신은 “왜 그렇게 많은 술집에서 문제가 발생하는 것일까?”라는 질문을 하게 될 것이다. 이 질문은 다른 가설을 제안한다. 그것은 인식에 관한 문제이다; ‘이 도시에서는 다른 비슷한 규모의 도시에서 발생하는 것과 비슷한 수의 술집 폭력사건이 발생한다’. 이 가설은 당신이 비교 가능한 다른 도시의 자료를 필요로 함을 시사한다.

만약 관련 자료를 수집한 후에, 당신의 관할 도시에서 비정상적으로 많은 수의 문제적인 술집들을 발견했다면, 당신은 다음의 질문을 하게 될 것이다. “이처럼 많은 수의 폭력사건을 발생시키는 이 도시 내의 술집들이 가지고 있는 공통점은 무엇일까?” 한 가지 가설은 바로 술집 운영 허가서가 발부되는 방식과 술집의 단속 방식이다. 다른 한 가지 가설은 당신이 관할하는 도시의 술집을 이용하는 손님들의 기질에 관한 것이다. 각각의 가설을 검증하기 위해서는 관련된 자료를 수집하고 그 가설들의 타당성을 따져보는 절차가 필요할 것이다.

위에서 제시된 질문과 가설들이 어떻게 분석을 이끌어 냈는지에 주목하라. 가설검증 결과는 긍정적이든 부정적이든 더욱 새롭고 구체적인 질문들을 이끌어낸다. 이것의 목적은 광범위한 질문과 가설로부터 출발하여 가지치기 과정을 거쳐서 실현 가능한 대안전략들을 끌어낼 수 있을 만한 일련의 아주 구체적인 질문에 도달하게 만드는 것이다.

가설은 당신이 수집해야 할 자료의 종류를 제안한다. 술집 폭력사건에 관한 예에서, 각각의 가설을 검증하는 과정은 특정 자료를 필요로 한다. 같은 자료가 다수의 가설을 검증하는데 사용 될 수도 있고, 경우에 따라서는 여러 가지 대안적 가설 중에서 선택하기 위하여 다양한 자료가 필요한 경우도 있다. 당신의 가설이 더 구체적일수록, 자료수집도 더욱 구체적으로 이루어질 수 있다. 이것이 바로 당신이 받아들인 불명확한 가설, 더 나쁘게는 가설이 아예 없는 것보다 당신이 개인적으로는 싫을지라도 명확한 가설을 설정하는 것이 중요한 이유이다.

#### 분석에 의한 마비

명확한 가설이 없는 경우에는 자료를 과다 수집하고, 지나치게 많은 분석을 수행하지만 아무 유용한 결론도 이끌어내지 못하는, 즉 “분석에 의해 마비되는” 상황에 처할 수도 있다(다시 말해, 분석만 하다가 아무 결론도 못 내고 지쳐 버릴 수 있다는 것이다—역주).

가설은 자료의 분석 방향을 이끌기도 한다. 명확하게 세워진 모든 가설은, 만약 그 가설이 옳다면 당신이 관찰해야 하는 자료의 패턴을 제시한다. 위의 예에서, 위험시설 개념으로부터 유추된 가설은 간단한 분석적 방법을 사용함으로써 검증될 수 있다. 만약 한 술집이 범죄 유발장소(crime generator)라면 당신은 여기서 높은 폭력범죄 사건 수, 많은 술집 손님 수, 그러나 낮은 폭력사건 비율을 발견하게 될 것이다(17단계 참조). 이와 같은 패턴을 발견하지 못한다면 그 가설이 틀렸다는 뜻이다. 그러므로 가설이 옳은 경우 당신이 관찰할 수 있는 것이 무엇이고, 가설이 틀린 경우 당신이 발견할 수 있는 것이 무엇인지에 대해 분명히 알고 있는 것이 중요하다(다음 표의 세 번째 열 참조). 만약 당신이 이런 것들을 할 수 없다면, 당신의 가설이 매우 모호하다는 것을 나타낸다.

가설은 분석결과의 해석을 돋는다. 술집에서의 폭력사건을 분석한 결과 소수의 술집에서 대부분의 싸움이 발생하였고, 높은 위험군과 낮은 위험군의 술집들을 관찰한 결과 높은 위험군에 속하는 술집의 경비직원이 싸움을 부추겼음을 발견했다고 가정해 보자. 이 사실은 가능한 개입 방안을 제시해 준다. 즉 가설의 타당성이 차이를 만들게 된다. 가설이 참일 경우에는 가설이 틀릴 때의 경우와 다른 결정을 내리게 될 것이다. 만약 가설검증 결과에 상관없이 같은 결정을 내린다면 가설과 그에 대해 검증한 것은 아무 상관도 없게 된다.

요약하면, 가설은 분석의 방향을 안내하는 중요한 역할을 한다. 가설을 세우기 위해서는 중요한 질문들을 해야 하며, 그리고 그 질문들에 대해 간단하고 직접적인 예상 답안을 생각해 내야 한다. 이러한 답들이 바로 당신의 가설이 된다. 그리고 이러한 심사숙고가 틀릴 수도 있다는 점을 과감하게 감안해야 하며, 이 가설이 정확한 것인지 틀린 것인지를 보여줄 수 있는 방법들이 반드시 있어야 한다. 만일 가능하다면, 서로 대립되는 가설들을 세우도록 하라.

가설을 형성하는 것은 유용한 집단 활동이다. 집단의 참가자들이 서로 대비되는 의견들을 내놓고 분명하고 객관적인 검증을 할 수 있도록 하는 것이다. 이런 방식으로, 명확하지 못한 가설을 내놓은 참가자들도 문제 분석에 상당한 기여를 하게 되는 것이다. 만약 각각의 가설이 하나의 잠재적 해결책과 연관이 된다면, 그 가설들의 검증은 동시에 실행 가능한 대응전략에 집중하고 비효과적인 접근들은 배제하도록 한다.

### 질문, 가설, 그리고 검증

질문	예시 가설	가능한 검증방법
왜 이 지역이 위험한가?	이 지역에 범행 가능한 대상이 많이 발견되는 것이 원인이다.	그 지역에서 발견되는 범죄가능 대상들의 수를 세고, 그 지역에서 발생하는 범죄 비율을 계산하라. 이 비율을 주변 지역에서 계산된 범죄 대상자 및 범죄발생 비율과 비교하라. 만일 그 위험지역이 더 높은 비율을 나타낸다면 그 가설은 틀린 것이고, 비율이 같거나 조금 낮다면 그 가설은 옳다.
왜 차량 절도가 주변 지역들보다 문제 지역에서 더 빈번히 발생하는가?	다른 지역의 주민들은 거리에 주차하지 않는데 비해, 그 지역 주민들은 차량을 거리에 주차한다.	만일 그 문제 지역의 거리주차 비율이 다른 지역의 거리주차 비율과 비교하여 비슷하거나 더 낮다면 그 가설은 받아들여 질 수 없다. 그러나 만약 더 높다면 그 가설은 받아들여진다.
새로운 건설현장의 동파이프 절도가 갑자기 증가한 이유가 무엇인가?	새 주인이 근교의 재활용 고철 거래 업체를 시들였기 때문이다	주인이 바뀌기 전과 후의 동파이프 절도사건을 비교하여 보라. 만일 주인이 바뀌기 전과 후의 동파이프 절도사건 비율이 같거나 또는 이 절도 사건이 주인이 바뀌기 이전부터 증가하는 추세를 보였다면 이 가설은 틀린 가설일 것이다. 만일 그렇지 않다면, 이 가설은 합리적인 가설이 될 수 있을 것이다.

### 21. 당신만의 자료를 수집하라

당신의 일상적인 분석업무를 수행하는 과정에서 당신은 아마도 범죄사건과 체포 관련 자료만을 주로 다루게 될 것이다. 그러나 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하기 위해서는 더욱 광범위한 자료를 다루어야 한다. 예를 들면, 용의자 체포 자료보다 경찰 출동을 요청하는 전화에 관한 자료가 문제 지역에서의 마약 거래 규모 등에 관한 더 많은 정보를 제공할 수도 있다. 그리고 시청이나 업체들이 보유하고 있는 자료들은 경찰보고서에서 소홀히 다루어지는 공공기물파손이나 상점에서의 물품 절도사건 등을 분석하는 데 유용하게 사용될 수 있을 것이다. 위의 두 자료는 경찰 보고서에서는 잘 다루어지지 않는 것들이다. 그러나 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하기 위해서는 직접 현장으로 나가서 당신이 직접 자료를 수집해야 할 필요성을 느끼게 될 것이다. 당신 스스로 자료를 수집할 필요성은 SARA 4단계 중 어느 하나에서든 반드시 느낄 수밖에 없을 것이다. 다음의 예를 참고하라.

1. 로날드 클락은 노스캐롤라이나 주 샬럿 시의 시내 중심가에 위치한 주차장들에서 발생하던 차량 관련 도난사건들을 해결하기 위한 프로젝트에 참여하고 있었다. 당시 그 도시에서는 건물이 혈린 장소에 새로운 주차장들이 지속적으로 생겨났고, 이전에 주차장이던 곳에 새로운 건물들이 세워졌기 때문에 시내의 주차장들을 모두 다 표시하고 있는 최신지도가 없었다. 결과적으로, 그 프로젝트에 참여한 경찰관들이 모든 주차장을 포함하고 있는 목록을 만들기 위해 도심 전 지역을 조사해야 했다. 이 프로젝트 후반기에는 경찰관들이 각 주차장의 주차공간을 세어서 각 주차공간 당 절도 위험을 계산할 수 있게 되었다. 이와 같은 조사를 통해 각각의 주차장에 대해 위험이 가장 높은 곳부터 가장 낮은 곳 순으로 순위를 매길 수 있게 되었다. 그리고 이렇게 주차장 별로 위험도가 다양한 이유를 설명하기 위하여, 경찰관들은 충분한 조명과 담장 설치, 경비원이나 경비순찰 고용을 포함한 각 주차장의 안전 상태에 관한 자세한 정보를 수집하였다.
2. 건설현장에서 발생하는 절도 사건에 초점을 둔 샬럿 시의 또 다른 프로젝트에 댄 커니우스(Dan Cunius)와 에릭 로스트(Eric Rost)라는 두 명의 경찰관이 참여하고 있었다. 이들은 프로젝트에서 각 해당 집들을 대상으로 건축회사들이 설치하기로 약속한 절도 예방책들이 잘 갖춰져 있는지 정기적으로 점검하였다. 그 프로젝트가 완료되었을 때, 경찰관들은 총 8,050회의 개별 주택을 점검한 기록을 완성하게 되었는데 이는 전천후로 수행된 실로 거대한 규모의 자료 수집 작업이었다.
3. 미국 법집행 및 교정기술 센터(National Law Enforcement & Corrections Technology Center)에 제출된 한 보고서에서, 캘리포니아 주 출라 비스타의 공공안전 분석가인 캐린 슈멀러(Karin Schmerler)는 문제 중심 경찰활동 우수사례를 대상으로 한 골드스타인상 공모를 위해 제출된 프로젝트들 중 1차 자료 수집과 관련된 다음의 사례들을 수집하였다.
  - 뉴욕 주 버팔로(Buffalo, New York)의 성매매 관련 신고전화를 줄이기 위한 프로젝트를 통해 경찰은 15명의 성매매 여성과 심층 인터뷰를 했고, 성매매 고객이었던 남성을 116명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이렇게

수집된 정보는 성매매 남성 고객들에 대한 법집행 강화, 약물치료 시설 증가, 그리고 성매매 여성들의 법정에서의 선택사항(option) 마련 등에 대한 지역주민들의 지지를 모으는데 사용되었다.

- 지방도로의 위험한 직선구간에서의 사망률을 35%나 낮춘 캘리포니아 고속도로 순찰 프로젝트 수행 과정에서, 30명으로 구성된 태스크포스 팀이 버스로 5시간에 걸쳐 20마일(약 32.2Km)의 도로를 조사한 바 있다. 이 팀이 내놓은 핵심 제안은 24시간 자동차 헤드라이트를 켜놓게 하는 정책을 채택하는 것이었다.
- 오하이오 주 사우스 유클리드(South Euclid, Ohio)의 학교 폭력 감소를 위한 프로젝트에서, 경찰은 학생들이 언제 어디서 안전하지 못하다고 느끼는지 파악하기 위하여 학생들을 대상으로 표적 집단 인터뷰(focus group interview)를 실시하였다. 인터뷰에 참가한 학생들은 학교 복도와 수업 이동 시간 등 폭력이 일어날 수 있는 장소와 시간에 대해 밝혔다. 그리고 경찰들은 학교 사건기록을 통해 이를 확인하였다. 이와 같은 사실들을 근거로 하여 수업 이동시간에 시차를 두었고, 선생님들이 팀을 이루어 복도에서 학생들에 대한 관리감독을 강화하였다. 이러한 활동은 그 학교의 복도에서 발생하는 학교 폭력을 60%나 감소시켰다.

캐린 슈멀러는 자신의 연구논문에서 그때 그때의 자료수집도 범죄예방에 도움이 될 수 있다고 지적하였다. 예컨대, 자주 범죄대상이 되는 현금지급기 설치장소를 즉각 방문하여 그 위치와 주변의 조명상태를 조사하는 것만으로도 도움이 된다는 것이다. 다른 사례들의 경우를 보면, 자료 수집 과정에서 그 지역 대학에 연구 계획 및 수행과 관련된 도움을 요청해야 할 때도 있다.

#### 당신만의 자료를 수집할 때 유의할 점

문제 중심 경찰활동은 당신에게 많은 것을 요구한다. 그러나 당신이 노상강도나 폭력행위의 위험을 무릅쓰는 것까지 요구하는 것은 아니다.

여러 어려움과 시간상의 제약 때문에 당신 스스로 자료를 수집하는 것에 대해 거부감이 들 수도 있겠지만, 이는 문제 중심 경찰활동에 있어서 필수적인 것이며 언제나 이점을 가져다 준다. 그 이점은 다음과 같다.

1. 현장으로 직접 뛰어들면 컴퓨터 앞에 앉아 있으면 해서는 결코 얻을 수 없는 것들을 얻을 수 있게 된다. 당신이 컴퓨터로 다루는 자료가 아무리 풍부하다 해도 말이다.
2. 자료 수집 도구 설계 과정을 통해 당신이 다루고 있는 문제의 성격, 효과적 대응방안, 연구에 대한 최선의 평가방법에 대해 심도 있게 생각해 볼 수 있게 된다.
3. 자료 수집(및 연구 설계) 과정에 경찰관들을 포함시킴으로써 문제 중심 프로젝트의 엄밀하고 통합적인 접근법에 대해 그들을 훈련시킬 수 있는 귀중한 기회가 된다.
4. 당신 스스로 자료를 수집함으로써 당신의 연구 능력을 연마하고 창의성을 기를 수 있다.

**더 읽을거리 :**

Schmerler, Karin and Mary Velasco (2002). "Primary Data Collection: A Problem-Solving Necessity". Advanced Crime Mapping Topics. Denver, CO: National Law Enforcement & Corrections Technology Center, University of Denver.

### 임시 차량번호판을 지도에 표시하라

샬럿-메클렌버그(Charlotte-Mecklenburg) 경찰서의 매트 화이트(Matt White)와 찰스 딘(Charles Dean)은 많은 범죄자들이 위조된 임시 번호판을 자신들의 차에 사용하고 있다는 것을 알게 되었다. 위조 임시 번호판을 달면 세금을 내지 않고 보험도 들지 않은 상태에서 몇 달 또는 몇 년간 차를 운행할 수 있고, 다른 범죄를 저질러도 체포되지 않을 수 있다. 임시 차량번호판 체계의 개혁을 위한 사례를 제시하기 위해서, 화이트와 딘은 샬럿시의 인접한 같은 크기의 두 지역 –한 지역의 범죄율은 높았고, 다른 지역의 범죄율은 낮았다– 을 선정하여 저녁시간 동안 비공식적 설문조사를 실시했다. 범죄율이 높은 지역(지도상 윈幡 벨몬트[Belmont] 지역)은 설문조사가 시행되기 전 12개월 동안 범죄율이 낮은 지역(플라자-밀우드[Plaza-Millwood] 지역)에 비해 경찰에 신고된 폭력범죄가 6.4배, 그리고 지역주민 체포가 5.6배 많았다. 예상대로, 벨몬트 지역에서는 12개의 불법 임시 차량번호판을 부착한 차량을 발견했으며(지도상 검은색 점), 플라자-밀우드 지역에서는 그러한 차량이 발견되지 않았다. 길거리 차량 주차에 있어서는 두 지역이 비슷한 비율을 보였으나, 더 높은 비율의 벨몬트 지역 차량들이 경찰 순찰차의 단속을 피하기 위해 차를 도로 밖으로 주차하여 자신들의 번호판을 숨겨 두었다.



출처 : 매트 화이트(Matt White)와 찰스 딘(Charles Dean) (2004). “노스캐롤라이나에서 발생한 임시 차량번호판의 불법사용(Abuse of temporary license tags in North Carolina)”. 『범죄예방 연구 17집: 차량절도의 예방과 이해(Understanding and Preventing Car Theft, Crime Prevention Studies, Volume 17)』. 마이클 맥스필드(Michael Maxfield)와 로날드 클락(Ronald Clarke)편저, Monsey, NY: Criminal Justice Press.

### 22. 자료의 분포를 검사하라

자료를 수집한 후에는 그 자료가 당신에게 무엇을 이야기하는지를 알아내야 한다. 당신이 택시 운전사들을 폭행하는 사건에 대한 자료를 수집한다고 가정해

보자. 폭행 사건이 소수의 택시 운전사들에게만 집중되어 있는가? 폭행 사건은 일주일 중 어떤 날 또는 하루 중 어떤 시간대에 집중되어 있는가?

위와 같은 질문들에 대답하기 위해서는 수집한 자료의 분포를 살펴보아야 한다. 다음 표에 나타나 있는 수치들은 36개월 동안 신시내티의 53개 근린지역에서 발생한 살인사건의 분포를 나타낸 것이다. 가로축은 한 근린지역에서 발생한 살인사건의 수를 나타낸다. 세로축은 얼마나 많은 지역에서 각각의 수치에 해당하는 사건이 발생했는지 보여준다(즉 첫째 열은 13개의 근린지역에서 0건의 살인사건이 발생했음을 뜻한다). 표에 나타나듯이, 대부분의 근린지역에서 살인사건이 거의 발생하지 않았지만 오른쪽으로 길게 뻗은 선은 소수의 지역에서 다수의 살인사건이 발생하였음을 보여준다.

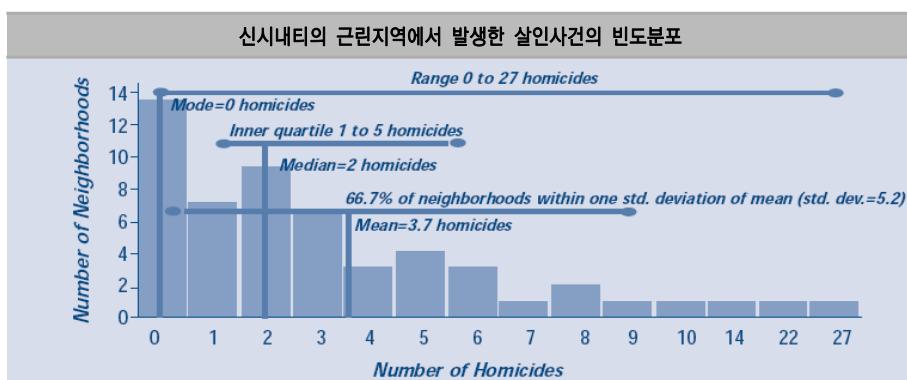
가끔은 분포를 요약해야 할 필요가 있다. 분포에 대해서는 두 가지 기본적인 설명이 존재하는데, 하나는 전형적인(typical) 또는 평균적인(average) 사례이며, 다른 하나는 사례들의 변이(variation) 또는 산포(spread)이다.

**평균적인 사례(The Average Case).** 평균(average)은 다음 세 가지 방법으로 계산될 수 있다 :

- **평균값(Mean).** 이것은 가장 보편적으로 사용되는 평균(average)이다. 신시내티의 여러 근린지역에서 발생한 살인사건 수의 평균값(mean)은 한 지역 당 3.7건이다. 이것은 198건의 살인사건을 53개의 근린지역으로 나눈 값이다.
- **중앙값(Median).** 이것은 사례를 똑같은 두 개의 그룹으로 나눈 값이다. 신시내티의 근린지역 중 절반은 2건 이상의 살인사건을 신고하였고, 나머지 절반에서는 2건 이하의 살인사건이 발생하였다.
- **최빈값(Mode).** 이것은 가장 많은 수의 사례가 가진 값이다. 이 예에서 가장 많은 근린지역이 0건의 살인사건을 신고하였으므로 살인사건의 최빈값은 0이다.

사례들의 산포도(The Spread of Cases). 산포도를 측정할 수 있는 일반적인 방법 세 가지는 다음과 같다 :

- 범위(Range). 이것은 산포도를 측정하는 가장 기본적인 방법으로서, 가장 낮은 값과 가장 높은값을 나타낸다. 이 예에서는 범위가 0건부터 27건까지이다.
- 내부 사분위수 범위(Inner quartile range). 사례들의 가장 낮은 범위에서 가장 높은 범위 사이의 가운데 50%를 차지하는 부분이다. 신시내티의 예에서 내부 사분위수 범위는 1건부터 5건의 살인사건이다. 전체 중 절반의 근린지역이 이 50% 내에 속한다. 또 다른 25%의 지역에서는 1건이나 0건의 살인사건이 발생하였고, 그 나머지 25%의 지역에서는 5건 이상의 살인사건이 발생하였다. 이 내부 사분위수 범위를 찾기 위해서는 모든 사례들을 순위에 따라 나열하고, 이 사례들을 네 개의 그룹으로 똑같이 나누어야 한다. 그 중 가운데 두 개의 그룹이 내부 사분위수가 된다. 내부 사분위수 범위는 이 중간에 속한 두 그룹의 최저값과 최고값이다.
- 표준편차(Standard deviation). 이 산포도 측정 방식은 분포(distribution)의 평균값과 평균값의 차이를 구하는 것이다. 표준편차가 작을수록, 평균값을 중심으로 한 평균(average) 산포도가 작다. 이 공식은 다소 복잡하지만, 엑셀의 스프레드시트나 통계프로그램을 이용하여 표준편차를 쉽게 계산할 수 있다. 사례의 3분의 2는 평균값을 중심으로 양쪽 표준편차 1 안에 포함된다. 신시내티의 예에서 살인사건의 표준편자는 5.2 이다.



전형성(typicality)과 산포도(spread) 중 무엇이 가장 좋은 측정 방법인지는 당신이 분석하고자 하는 자료의 두 가지 특성에 달려있다. 첫 번째 특성은 분포의 대칭성(symmetry of the distribution)이다. 대칭적 분포는 평균값의 한 면의 분포 모양이 나머지 다른 한 면이 거울에 비친 것처럼 똑같은 모양을 하고 있다. 그리고 대칭적 분포에서 평균값은 중앙값과 같은 값을 가진다. 만약 대부분의 사례들의 값이 가운데에 집중되어 있다면 그 분포의 최빈값은 평균값과 중앙값의 평균(average)과 같은 값을 가지게 될 것이다. 그러나 최빈값이 중앙값이나 평균값과 항상 같은 값을 필요는 없다. 이 분포는 중앙값을 기준으로 나눈 분포의 두 면이 각각 나타내는 두 개의 최빈값을 가질 수도 있다. 만약 분포가 정확하지는 않지만 대체로 대칭적인 모양을 하고 있다면, 그 분포의 평균값과 표준편차는 적합한 값이 될 것이다.

만약 분포가 비대칭적(asymmetrical)이라면, 평균값과 표준편차를 사용하지 말고 중앙값이나 최빈값, 그리고 내부 사분위수 또는 전체범위(full range)를 사용하라. 문제를 분석함에 있어서 이러한 비대칭적 분포는 흔히 발견된다.

전형성과 산포도에 대한 적절한 측정방법을 선택하기 위해 사용되는 분포의 두 번째 특성은 자료의 측정척도(measurement scale)이다. 가장 흔하게 사용되고 있는 척도는 다음 세 가지이다.

- **명목척도(Nominal scales).** 간단히 말해서 측정값에 어떠한 명칭(label)을 부여하는 것이다. 성(Gender)을 “남자=1, 여자=2”와 같이 표시하여 숫자가 단어의 뜻을 간단하게 대치하였기 때문에 명목척도로 측정이 되며 “남자=2, 여자=1”로 표시하여도 전혀 문제가 없다. 만약 당신의 데이터가 명목척도로 되어 있다면 최빈값이 분포를 나타내는데 가장 유용할 것이다.
- **서열척도(Ordinal scales).** 사례들의 순위를 정하고 그 순위에 다시 어떠한 명칭을 부여하는 것이다. 가장 많은 살인사건을 기록한 지역부터 가장 적은 살인사건을 신고한 지역의 순으로 순위를 정한 목록이 바로 서열척도이다 (첫 번째, 두 번째, 세 번째, 그리고 53 번째까지의 순서로 서열을 정함).

서열척도에 덧셈이나 뺄셈, 곱셈 그리고 나눗셈 등의 산수를 적용할 수는 없다. 이 척도로 당신이 할 수 있는 것은 어떤 사례가 더 큰 값을 가지고 어떤 사례가 더 작은 값을 가지는지, 또는 하나의 사례가 다른 사례와 같은 값을 가지는지 등을 결정할 수 있는 정도이다. 만약 당신의 데이터가 서열 척도로 측정되어 있다면 평균값과 표준편차를 사용하면 안 되고, 중앙값과 내부 사분위수 범위를 이용하여 분포를 나타내야 한다.

- **비율척도(Ratio scales).** 비율척도에서 나타나는 각각의 차이는 동일하며, 유의미한 0이 존재하기 때문에 덧셈, 뺄셈, 곱셈 그리고 나눗셈을 하는 것이 가능하다. 한 마을의 살인사건 수가 비율척도로 측정되어 있다면, 0건과 1건의 차이는 26건과 27건의 차이와 같은 것이며, 또한 0건의 살인사건도 의미를 가지는 값이 된다. 비율척도로 평균값과 표준편차를 사용할 수 있다.

#### 더 읽을거리 :

Help for elementary to advanced statistics with many useful links  
[www.prndata.com/statistics\\_sites.htm](http://www.prndata.com/statistics_sites.htm) - Hyperstat HyperStat Online Textbook  
<http://davidmlane.com/hyperstat/index.html>

## 데이터의 유형, 사용, 그리고 한계점

	명목척도	서열척도	비율척도
설명	범주의 명명	순위와 범주의 명명	숫자 간 간격이 동일하고, 0이 유의미한 척도
예	0= 피해자가 아닌 사람 1= 피해자 그리고 0=피해자 1=피해자가 아닌 사람 이 동일하게 유효함	0= 범죄가 발생하지 않음 1= 1회의 범죄 2= 1회 이상의 범죄	범죄의 수: 0, 1, 2, ... (0=범죄가 발생하지 않음)

척도는 오른쪽으로 갈수록 왼쪽의 척도들이 가지고 있는 모든 특성들을 포함하고 있다(예, 명목척도와 서열척도를 사용하여 할 수 있는 모든 분석을 비율척도를 사용하여 할 수 있고, 또한 더 많은 분석을 할 수 있다.)

적용 가능한 수학	같거나 또는 같지 않음	더 크거나, 더 작거나 또는 같음	더하기, 빼기, 곱하기, 나누기
적용 가능한 평균	최빈값	중앙값, 최빈값	평균값, 중앙값, 최빈값
적용 가능한 산포도	범위	내부 사분위수 범위, 범위	표준편차, 기타
그 외의 특성	범주들(예, 성별)과 집단(예, 체인 상점들, 체인이 아닌 상점들)을 다룰 때 주로 사용	자연적인 순위 또는 범주에서 순서를 정할 수 있을 때 사용 (예, 경찰직위). 그러나 순위간의 차이가 항상 같지는 않거나 불명확하다.	비율, 총계, 그리고 사칙연산 사용 가능

## 23. 우범지역을 진단하라

범죄 지도를 작성할 때는, 급성적인 우범지역(acute hot spot)과 만성적인 우범지역(chronic hot spot)을 구분하는 것이 도움이 된다(17단계 참조). 급성적인 우범지역은 비정상적으로 범죄율이 치솟지만 결국 자연적으로 그 범죄의 비율이 하락하는 지역을 말하고, 만성적 우범지역은 다른 지역들에 비해서 지속적으로 높은 범죄발생 비율을 보이는 지역으로 어떠한 조치가 취해지지 않고서는 그 범죄비율이 감소하지 않는 상태를 일컫는다. 다음은 세 가지 기본적 형태의 만성적 우범지역에 대한 설명이다. 각각의 형태는 특정 범죄이론 및 특정 대응방식과 연결되어 있다.

- **우범지점(Hot dots)**은 높은 범죄발생 수준을 보이는 장소이다. 우범지점은 범죄가 특정 시설물이나 반복적으로 범죄피해를 당하는 특정 주소지에 몰려있음을 보여준다(28, 29단계 참조). 복잡하고 다양한 범죄 사건들이 발생하는 장소들을 점으로 표시한다.
- **우범거리(Hot lines)**는 거리에서 범죄가 집중적으로 발생하는 부분을 나타낸다. 예를 들어, 만약 특정 거리를 따라서 주차된 차량들이 높은 비율의 차량침입 도난사건을 경험하고 있다면, 이러한 거리들을 우범거리라고 칭한다. 거리의 부분들을 따라 다양한 범죄들이 발생하는 것을 선으로 나타낸다.
- **우범구역(Hot areas)**이란 범죄가 집중적으로 발생하는 특정지역을 의미한다. 우범구역이 발생하는 데는 여러 가지 이유가 있다. 그 지역의 특성 때문에 많은 범죄가 일어날 수도 있다. 또는 하나의 우범구역이 여러 다양하고 각각 다른 성격의 문제들을 포함하는 지역일 수 있다. 지도상에서는 음영표시지, 등고선, 또는 범죄율을 나타내는 변화도를 사용해서 묘사한다. 제리 래트클리프(Jerry Ratcliffe)의 우범지역 유형학(다음 도표 참조)은 다음 두 가지 종류의 우범지역을 구분하고 있다:
  - 사건들이 집단적으로 강하게 밀집된 패턴을 보여주고 있는 곳
  - 비교적 동일한 수의 사건들이 우범지역 전체에 넓게 분포되어 있는 곳

다음 지도는 앞의 세 가지 형태의 우범지역을 묘사하고 있다. 문제가 자주 발생하는 유흥지역들은 사건들이 주소지에 따라 표시되어 있기 때문에 점으로 표시되어 있다. 그러나 차량침입 사건들은 길게 난 거리를 따라서 발생하므로 이 사건들이 빈번하게 일어나는 지역은 두 개의 교차선으로 표시되었다. 마지막으로, 단계적 등고선으로 표시된 부분은 주거지역 내의 우범지역을 표시하고 있다. 이 부분은 주거침입 범죄가 가장 많이 일어나는 좁은 지역을 중심으로 사방으로 점차 멀어져 갈수록 범죄 수가 감소하는 것을 보여준다. 등고선으로 표시된 지역 내의 점들은 반복적으로 강도사건이 일어나는 위치를 표시하고 있다.

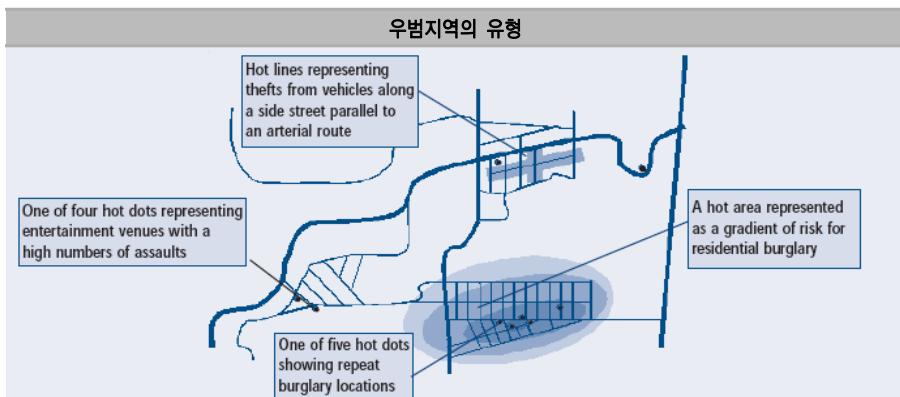
당신 관할의 우범지역의 특성을 분명히 파악하는 것은 범죄 대응책과 연관 된다:

- 우범지점은 특정 장소의 물리적 환경의 변화나 그곳에 대한 관리방식의 변화가 필요하다는 것을 뜻한다. 또한 이런 지점들은 반복적으로 피해를 입는 대상들을 보호하는 개입이 필요하다는 점도 시사한다.
- 우범거리들은 큰 길, 좁은 길, 그리고 다른 통행로 또는 그러한 길들을 따라 형성되어있는 환경의 변화가 필요함을 의미한다.
- 우범구역들은 특정지역들을 변화시키기 위한 대규모의 파트너십이 필요함을 의미한다.

아래의 표는 범죄의 집중현상이 그것을 지도에 표시하는 것과 어떻게 연관되어 있는지, 그리고 대응이 어디에 초점을 맞추어야 하는지를 보여주고 있다.

### 집중, 지도상의 표시, 그리고 실행

집중	우범 지역의 표시형태	대응조치의 정도	대응조치의 예시
장소- 특정 주소, 거리 모퉁이, 또는 시설물들	점으로 표시	시설, 거리 모퉁이, 주소	주차장 시설에 CCTV 설치, 술집의 주류 판매 방식 변화 등
피해자	점으로 표시	피해자의 주소	범죄대상 강화(target hardening)로 피해를 당하는 것을 예방할 수 있도록 도움
거리- 거리 또는 보도를 따라서	선으로 표시	연결된 길들, 거리들, 그리고 고속도로들	교통신호 패턴의 변화, 주차규정의 수정
구역- 특정지역	음영처리	특정지역, 광역, 그리고 다른 지역들	지역 주민들의 파트너십과 지역 재개발



#### 래트클리프의 우범지역 유형학

제리 래트클리프(Jerry Ratcliffe)는 우범지역을 세 가지로 구분하고 있다. 일단 하나의 우범지역을 선정하고 그 지역에서 중점적으로 나타나는 패턴을 관찰한다. 만약 모든 사건이 같은 장소에서 발생하였다면, 그 우범지역은 “핵심 우범지점(hot point)” 이 된다. 범죄 사건들이 지역 전체에서 집중적으로 발생하고 있는 경우, 래트클리프는 이 지역을 “집단적(clustered)” 우범지역이라고 지칭한다. 마지막으로, 만약 범죄 사건들이 그 우범지역에서 균일한 간격으로 고르게 분포되어 발생한 경우, 그는 이러한 지역을 “분산된(dispersed)” 우범지역이라고 부른다. 집단적, 그리고 분산된 우범지역들은 우범지역의 하위범주로 분류된다. 래트클리프의 접근법은 사건이 집중적으로 발생한 지역에 관심을 기울이게 하고, 분석가들이 우범지역을 분류하기 전에 우선적으로 그것의 반경을 선정하는 작업이 필요하다는 점을 알려준다.

출처 : 제리 래트클리프(Jerry Ratcliffe) (2004). “우범지역 매트릭스: 범죄 감소를 위한 공간적-시간적 대상 선정의 기본틀(The Hotspot Matrix: A Framework for the Spatio-Temporal Targeting of Crime Reduction).” *Police Practice and Research* 5:5-23.

우범지역 분석은 우선 장소(place)에서 시작하여, 거리(street), 그리고 구역(area)의 순서로 나아가야 한다. 예를 들어, 오래되어 버려진 차량 문제에 대해서

생각해 보자. 이 문제가 특정 장소에서만 반복적으로 나타나는가? 만약 그렇다면, 인근의 다른 장소가 아닌 왜 그 장소가 차량을 버리는 곳으로 선택이 되었는지에 대해 질문해야 할 것이다. 만약 그렇지 않다면, 다음 단계로 도로를 따라 나타나는 범죄문제 분석으로 관심을 옮겨야 할 것이다. 만약 거리를 따라서 범죄가 집중되어 있다는 사실을 발견한다면, 왜 특정 거리에서는 차량을 버리는 행동이 많이 발생하고 다른 거리에서는 그렇지 않은지를 파악하기 위해 두 종류의 거리를 비교분석해야 할 것이다. 만약 거리 단위의 범죄 집중현상이 발견되지 않았다면, 다음에는 더 큰 구역 단위의 범죄 집중현상이 있는지를 살펴야 하고, 높은 범죄집중 현상을 보이는 마을과 낮은 범죄집중 현상을 보이는 마을을 비교해야 한다. 이러한 접근법은 뚜렷한 초점을 가진 대응책을 이끌어낼 수 있을 것이다.

위의 지도에서 강도 사건 우범지점들은 한 지역이 가지고 있는 전체적인 문제 중에서 반복적인 피해자들을 나타내고 있다. 지역 전체 단위의 우범지역을 표시하는 것만으로는 위와 같은 정보를 나타낼 수 없을 것이다. 분석을 더 진행하기 전에, 당신은 그 우범지역이 단지 몇 건의 반복적 강도사건 때문에 생긴 것인지의 여부를 판단해야 한다. 각각의 범죄발생 위치를 하나의 개별적 사건이 일어난 곳으로 간주하고, 이어서 그 다음 지역 전체를 조감해 보라. 주변의 다른 지역들이 우범지역이 아닌 것으로 나타나면 문제는 그 소수의 우범 장소에 기인하는 것이고, 구역 전체가 우범지역으로 나타난다면 이 반복적 강도사건 발생지점들은 강도사건 집중구역의 일부인 것이다.

우범지역 분석은 문제해결 과정 초기단계에 있어서 매우 중요한 도구가 될 수 있다. 그러나 우범지역을 파악하고 나서는 왜 어떤 장소에는 범죄가 집중되어 있는데 다른 장소에는 그렇지 않은지에 대해서 반드시 질문해야 할 것이다. 우범지역을 파악하는 것과 더불어 후속적인 분석을 하지 않는다면 피상적인 분석 결과만을 도출할 뿐이고, 효과적이지 못한 범죄 대응책을 시행하는 결과만을 가져오게 될 것이다. 만약 지금 다루고 있는 문제에 지리학적 요인이 내포되어 있지 않다면 우범지역 지도 작성은 그리 큰 유용성을 가지지 못하며, 그러한 경우

에는 다른 분석방법을 사용해야 한다.

#### 더 읽을거리 :

Eck, John, Spencer Chainey, and John Cameron (2005). Mapping Crime: Understanding Hot Spots. Washington, DC: U.S. Department of Justice, National Institute of Justice.

### 24. 언제 고화질 지도를 사용할 것인지 파악하라

도심지, 대학 캠퍼스, 공공주택, 또는 크고 많은 건물들이 있는 특정 장소에서 벌어진 범죄 사건들을 지도에 나타낼 때, 종래의 소프트웨어 프로그램들은 큰 유용성을 가지지 못한다. 이는 아무리 큰 건물이라도 대부분의 건물들이 지도 위에서는 하나의 주소지로만 표시되고, 범죄 사건이 건물의 어느 특정 장소에서 일어나더라도 그 사건은 단지 그 건물의 위치를 나타내는 하나의 주소지에서 발생한 것으로만 처리되기 때문이다. 따라서 범죄지도는 어떤 특정 건물이나 시설물이 범죄 문제를 안고 있으며, 이는 단지 이 건물이나 시설물이 너무 크고 넓기 때문이라고만 말할 수도 있다. 만약 그 건물에서 근무하는 많은 사람들과 그 시설을 이용하는 많은 사람들의 수를 감안한다면, 이는 오히려 그 장소가 상대적으로 안전한 곳임을 증명하는 셈이 된다. 조지 렌거트(George Rengert)의 연구를 살펴보면, 자동차 범죄 우범지역으로 알려진 필라델피아 중심부에 위치한 한 주차장에 주차 가능한 많은 수의 차량을 고려하여 다시 조사해 본 결과, 실제로는 그 주차장의 자동차 관련 범죄 발생 비율이 주변의 거리들보다 더 낮았다고 한다.

사실 많은 대규모의 건물들이 안전하지 못하다. 1960년대 미국 공공주택에 대한 오스카 뉴만(Oscar Newman)의 통렬한 비판에서 나타나듯, 건물의 높이가 높을수록 거주민 100명 당 일어날 수 있는 범죄의 비율이 훨씬 높아졌다. 대규모 건물 단지일수록 이웃 주민들이 서로에 대해서 알지 못하고, 건물의 설계와 배열이 복도, 엘리베이터, 놀이터 등의 공공장소에 대한 감시를 어렵게 만들어 더

많은 범죄를 유발한다는 것이다. 이후 그의 아이디어는 보다 안전한 건물 및 공공장소 설계와 배열에 관한 일련의 원칙, 즉 ‘환경 설계를 통한 범죄예방(Crime Prevention through Environmental Design: CPTED)’으로 발전되었다.

왜 특정 건물이 안전하지 못한지를 이해하기 위해서는 범죄를 특화된 구체적인 범주로 나누어야 하고, 건물 내에서 범죄 발생 위치들을 도표화해야 한다. 이 때 고화질 지도나 3D 지도가 중요한 역할을하게 된다. 불행히도, 고화질 지도를 그리는 것은 어려울뿐더러 많은 시간이 소요되는 일이다. 그리고 다음의 두 가지 원칙적 문제를 안고 있다:

1. 경찰의 범죄사건 기록은 한 건물 내에서 정확한 사건발생 장소를 거의 표기하고 있지 않다. 건물 관리자나 보안담당 부서는 종종 위와 같은 정보를 제공해 줄 수도 있다. 하지만 이들조차 정보를 제공하지 못할 경우에는 일정 기간 동안 발생한 범죄에 관해 특별 범죄기록 절차를 설정하여 필요한 정보를 얻을 수 있도록 해야 한다(21단계 참조).
2. 신축 건물일 경우에는 내부 지도를 디지털 형태로 구해서 지도를 용이하게 작성하는 것이 가능할 수도 있다. 그러나 오래된 건물의 경우는 그러한 최신 내부 지도를 얻기가 어려우므로 이를 직접 그려야 할 것이다. 많은 경우, 이러한 문제로 인해 고해상도 고화질 지도를 사용하는데 어려움이 있으나, 조지 렌거트와 그의 동료들이 필라델피아 템플 대학교캠퍼스 내의 범죄를 연구한 논문에서 이를 해결할 수 있는 방안을 제시하여, 고화질 지도 사용의 어려움이 극복될 수 있었다. 그 연구팀은 지도 작성 소프트웨어를 오토캐드(AutoCAD)로 그린 캠퍼스의 도면들과 통합함으로써 고화질 GIS 프로그램을 만들어냈다. 수도관이나 전기배선 등은 지도에서 삭제되었고, 거리들은 선(line)으로 대체되었으며(도로를 나타내는 양쪽 선), 다각형(polygons)은 건물이 차지하는 공간이나 운동장 그리고 주차장 등을 나타냈다. 관목 올타리, 담장, 조명, 그리고 다른 사물들도 지도에 함께 표시되었다. 이에 따라 교내 경찰에 의해 기록된 범죄 사건들은 정확히 범죄가 일어난 곳에 점으로 표시되었다. 이는 연구자들이 조명이 어둡거나 잘 보이

지 않는 구석 등 범죄자가 잠복할 수 있는 장소 등을 제공하는 환경적 특징과 범죄가 연관되어 드러날 수 있도록 만들어 준다.

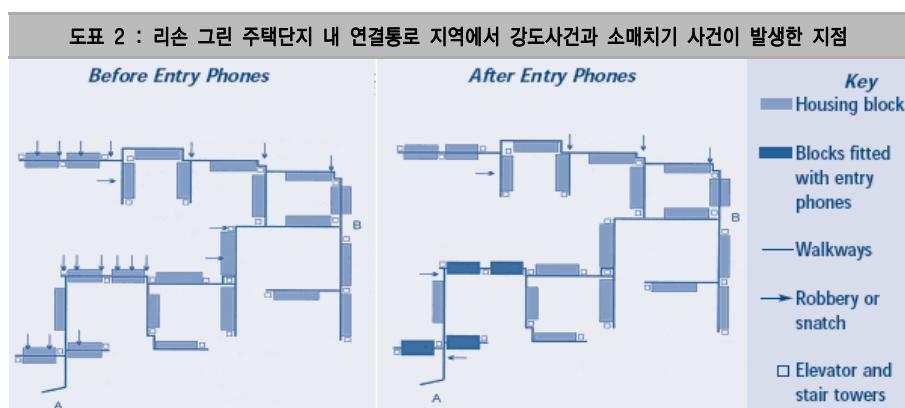
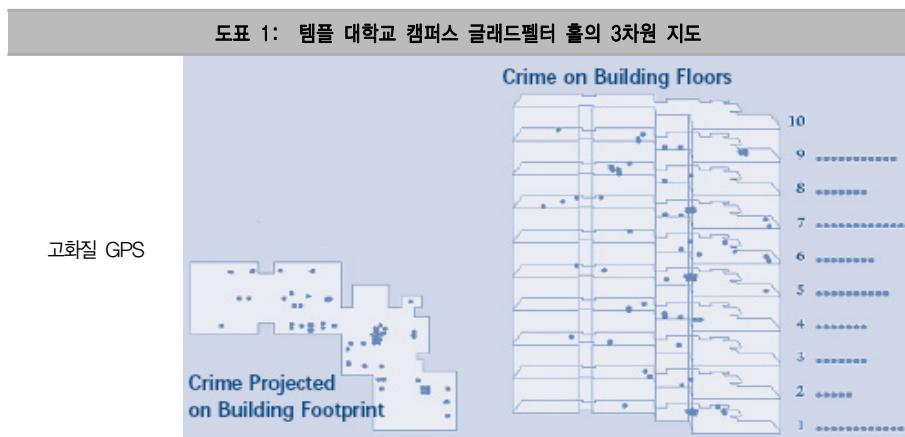
범죄가 각 건물의 층에 표시되었고, 그리고 그 건물 내에서 일어난 범죄의 수평적 배열은 건물의 평면도에 나타나 있다. 도표 1은 이 학교 건물 중 글래드펠터 훌(Gladfelter Hall)의 범죄발생 지도를 보여주고 있다. 범죄는 10층을 제외한 모든 층에서 발생하였다. 이 지도는 또한 범죄가 집중적으로 모여 있는 지점이 모든 층에서 공통된 지점이라는 것을 보여주는 데, 그 지점은 건물의 중심부 근방에 위치한 엘리베이터 네 대가 모여 있는 곳과 가까이 있다. 이곳에는 각 학과의 비서나 안내요원들이 일하는 사무실 사방이 유리창으로 되어 있어서, 범죄자들은 사무실에 사람이 있는지, 훔칠만한 물건이 있는지를 살필 수 있다. 렌거트의 소속 학과인 형사사법학과는 현재 창문에 블라인드를 설치하여, 저녁에는 블라인드가 창문을 가려서 사무실 내부를 볼 수 없도록 되어 있다.

현재는 사진으로 현상한 것과 같은 도시 모형을 만들 수 있는 상업적 소프트웨어를 이용 할 수 있고, 3D 레이저 이미지를 만드는 등의 기술 발달로 인해 글래드펠터 훌 지도 같은 컴퓨터 지도를 만드는 작업을 간단히 수행할 수 있게 되었다. 한편, 범죄 사건의 수가 적은 경우에는 명확히 표시된 범죄발생 위치를 간단명료하게 그리는 것도 유용할 수 있다. 도표 2는 배리 포이너가 그린 런던의 리손 그린(Lisson Green) 공공주택 단지의 건물 배치도이다. 이 도표는 범죄예방 조치가 취해지기 전 6개월과, 단지 내 네 개의 건물 입구에 인터폰을 설치한 후 6개월의 두 기간 동안, 건물 간 연결통로에서 발생한 강도와 소매치기 사건의 위치를 나타낸다. 사실상, 큰길과 연결되어 있는 현관문에서부터 연결통로로의 접근을 인터폰이 차단하고 있었다. 이런 경우, 고화질 지도가 범죄예방 조치의 효과를 평가하는 데 유용할 수 있다. 그러나 도표 2 역시 문제의 진단을 도울 수 있는데, 이는 강도사건과 소매치기 사건이 인접 건물들 또는 1층에서 감시하기 어려운 연결통로 부분에서 발생하는 경향을 보였기 때문이다.

**더 읽을거리 :**

Crowe, Tim (1991). Crime Prevention Through Environmental Design. Applications of Architectural Design and Space Management Concepts. Boston: Butterworth-Heinemann.

Rengert, George, Mark Mattson, and Kristin Henderson (2001). Campus Security. Situational Crime Prevention in High-Density Environments. Monsey, NY: Criminal Justice Press.



\* 주거지역(Housing blocks)

\* 현관 인터폰 설치 지역(Blocks fitted with entry phones)

\* 인도(walkways)

\* 강도 및 소매치기 발생위치(Robbery or snatch)

\* 엘리베이터와 계단탑(Elevator and stair towers)

## 25. 일간 및 주간 리듬에 주목하라

활동의 주기(cycle)는 문제에 엄청난 영향을 미친다. 예를 들어, 출퇴근 및 쇼핑 리듬에 의해 형성되는 차량의 유입과 유출은 주차시설에서의 범죄피해 대상의 수와 보호자의 수를 변화시킨다. 결과적으로 이것은 차량절도와 차량침입 사건의 다발 시간에 영향을 준다. 취객들을 대상으로 하는 강도 범죄는 범행 대상이 가장 많을 시간대인 금요일이나 토요일 술집폐점 시간 즈음에 가장 많이 발생할 것이다. 이 예시에서는 두 가지 중요한 리듬이 문제에 집중되어 있음을 보여준다. 첫 번째는 금요일과 토요일 밤을 유흥과 여가를 보내는 가장 인기 있는 시간대로 만드는 평일과 주말의 주기이다. 두 번째는 술집의 개점 및 폐점 일간 주기이다. 이 단계에서 우리는 몇 시간 또는 며칠 동안 발생하는 단기 변동 대해서 논의하게 될 것이다. 26단계에서는 몇 개월 및 몇 년에 걸친 장기 변동에 대해 살펴볼 것이다.

많은 시설들은 그와 관련된 문제에 영향을 미치는 서로 다른 행동주기들을 가지고 있다. 학교 리듬들은 직장 리듬과는 구별되는 유사한 리듬이 있다. 버스 정류장은 통근 리듬과 쇼핑 리듬에 영향을 받지만, 또한 더 자주 오가는 버스에 의해서도 영향 받는다.

범죄 또는 질서 저해 사건들의 리듬을 도표화하는 것은 특정 문제에 기여할지도 모르는 중요한 활동의 주기를 파악하는데 도움이 된다. 다음의 표에서 나타나는 바와 같이, 매 시간(또는 다른 시간 간격으로), 여러 요일에 걸쳐(상단 자료 매트릭스) 일어나는 사건 수의 평균을 계산하여 표에 기입해 보라(도표 A). 도표 B는 매일 일어난 그 주의 사건들의 백분율을 보여주고 있다. 어떤 날은 다른 날들에 비해서 일상적으로 매우 다른 리듬을 가지기도 하므로, 레이첼 보바(Rachel Boba)는 일별 그리고 시간별 리듬을 함께 도표화 할 것을 권유하였다(도표 C). 이 분석은 한 주를 통틀어서 가장 사건이 많이 일어나는 시간대를 보여준다. 이런 도표들은 만들기도 쉽다. 이 세 가지 도표들은 표준 그래프 작업을 사용하여 시트 상에서 만들어진 것이다.

시간분석(temporal analysis)은 문제의 사건이 자주 일어나는 경우에 가장 쉽게 할 수 있다. 따라서 소음에 대한 주민들의 항의나 경미한 교통사고 등 흔히 일어나는 작은 사건들을 분석하는 데는 유용할 것이지만, 자주 일어나지 않는 살인사건 같은 심각한 사건에는 적합하지 않을 것이다. 만약 사건 수가 적다면, 더 장기간 동안 더 많은 사건들을 수집할 수 있다. 그러나 만약 그 문제가 긴 시간에 걸쳐 변화한다면, 그 동안 자료를 수집해서 얻은 결과는 왜곡되거나 이미 뒤처진 정보일 수 있다.

사건이 발생한 꽤 정확한 시점을 알게 되는 경우도 시간분석에 도움이 된다. 강도, 강간, 그리고 폭력 등 접촉을 통해서 일어나는 범죄의 경우, 피해자들이 언제 범죄가 일어났는지를 종종 설명할 수 있기 때문에 정확하게 사건시간을 찾아낼 수 있다. 차량관련 범죄, 강도사건, 그리고 기물파손 등의 재산범죄들은 피해자들이 위와 같은 사건들이 발생했을 범한 시점의 범위를 알려주는 것이 고작이기 때문에 정확한 사건발생 시간을 집어내기가 더욱 어렵다. 이런 경우에는 피해자가 제시한 범죄 발생 시각 범위의 중간지점에 해당하는 시간대를 범죄가 발생한 시점으로 추정하는 경우가 보통이지만, 이런 방법은 왜곡된 분석결과를 도출할 수 있기 때문에 긴 시간 범위를 제시하는 경우에는 이 분석방법의 사용을 피해야 한다(예를 들면, 8시간 이상의 범위).

제리 래트클리프는 세 가지 형태의 시간의 밀집군을 파악하였다. 첫째, 사건 발생 시점들이 하루 전체의 시간 동안 비교적 균일하게 분포되어 있을 수 있다. 그는 이러한 형태를 분산된 패턴(diffused pattern)이라고 이름 붙였다. 둘째, 특정 시간대에 사건 발생이 밀집되어 있는 것을 집중된 패턴(focused pattern)이라고 한다. 교통량이 많아지는 출퇴근 시간대인 러시아워에 사건 발생이 밀집되어 있는 것은 집중된 패턴의 예이다. 셋째, 짧은 시간 범위 내에 많은 수의 사건이 조밀하게 밀집되어 발생한 것을 급성적 패턴(acute patterns)이라고 한다. 술집 영업 마감시간이 지나자마자 소동이 벌어지는 것이 그 한 예이다. 집중된, 그리고 급성적 패턴은 조사가 이루어져야 할 시간주기를 즉각적으로 제시한다.

래트클리프는 일간 패턴을 분석한 유형학을 개발하였지만, 그 기본 아이디어는 주간 주기에도 적용할 수 있다. 만약 일주일 중 어떤 날에도 규칙적으로 문제가 발생하지 않는다면 이것은 분산된 주간 패턴을 의미하는 것이다. 문제적인 사건이 현저히 증가한 요일들의 군집은 집중된 패턴을 나타낸다. 마지막으로, 만약 하루 또는 이를 동안 눈에 띄도록 사건들이 집중되는 것이 관찰된다면 이것은 급성적 패턴을 의미하는 것이다.

**더 읽을거리 :**

Boba, Rachel (2005). Crime Analysis and Crime Mapping: An Introduction. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

## 문제해결을 위한 범죄분석 60 단계

		요일과 시간 별 사건발생 수에 관한 예시																								
		Hours																								
Days		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Mean
Mon		7	3	6	9	9	11	10	17	16	17	5	6	12	7	9	5	20	18	16	8	7	10	8	7	10.1
Tues		10	9	10	11	7	6	13	15	15	18	6	12	7	7	8	5	16	18	17	12	5	11	10	4	10.5
Wed		4	11	12	6	8	3	18	17	24	14	10	7	4	2	4	9	23	24	24	7	5	12	3	4	10.6
Thur		8	8	7	9	4	10	17	21	20	11	10	5	4	3	9	6	17	24	18	4	5	4	10	6	10.0
Fri		3	12	6	7	9	12	13	19	20	19	3	4	3	4	9	3	15	16	17	8	10	18	12	13	10.6
Sat		10	12	3	1	1	1	1	2	3	4	3	4	5	6	4	7	8	7	5	10	21	24	23	6.9	
Sun		21	22	10	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3.1
Mean		9.0	11.0	7.7	6.4	5.6	6.3	10.4	13.0	14.0	11.9	5.6	5.0	4.1	6.6	4.7	14.1	15.6	14.3	6.4	6.1	11.0	9.7	8.3		

시간적 리듬 분석  
도표 A. 평균 시간별 리듬

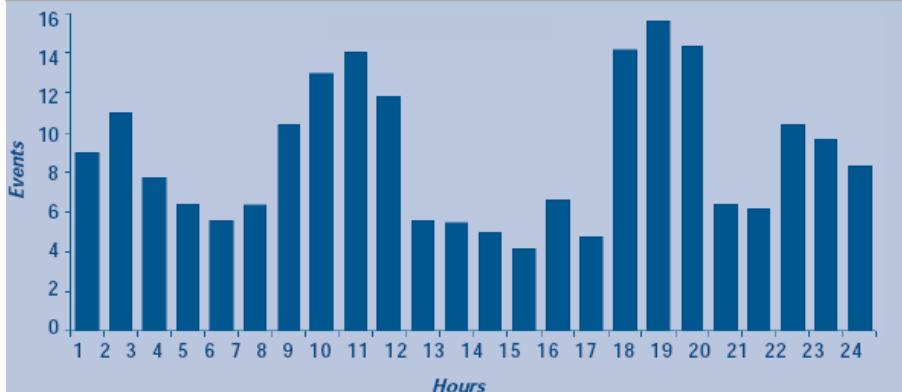


도표 B. 한 주 사건 백분율

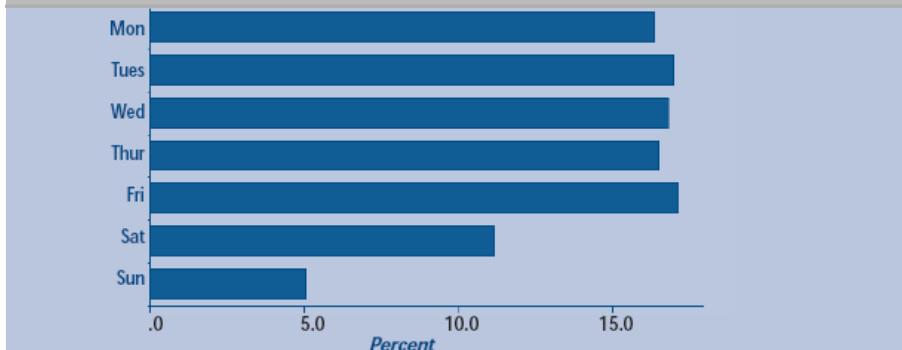
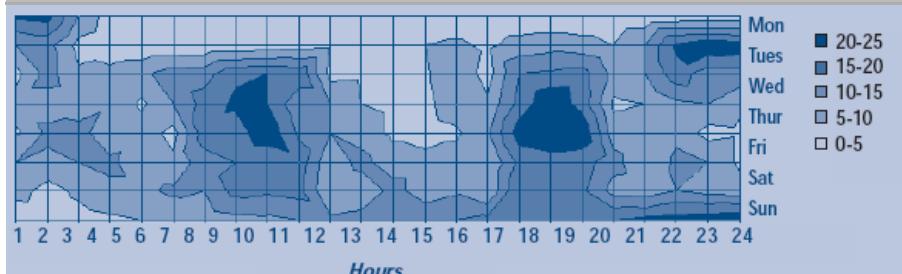


도표 C. 요일별, 시간별 리듬



## 26. 장기적 변화를 고려하라

당신이 해결해야 할 문제가 더 악화되고 있거나 또는 개선되고 있는가? 이 문제는 규칙적인 또는 무작위적인 변동을 보이는가? 위의 질문들에 답하기 위해서는 사건 발생 수나 또는 시간에 따른 범죄 발생 비율을 그래프로 나타내어 살펴보아야 한다. 비율을 구하는 방식은 일반적으로 사건이나 무질서를 초래한 사고 수를 피해를 입을 위험이 있는 범죄 피해 대상의 숫자로 나누어서 구한다(27단계 참조).

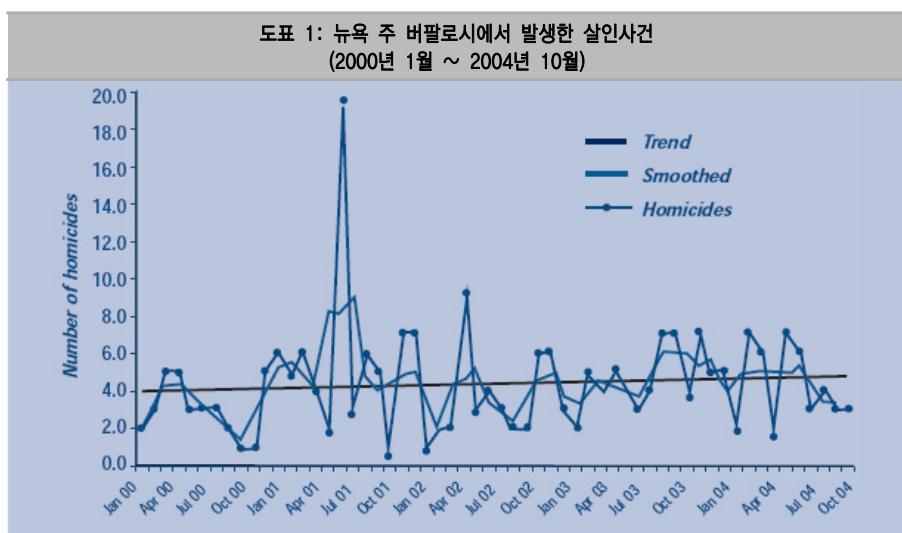
문제의 시간적 과정(time course)은 다음의 세 가지 기본 요소들로 구분할 수 있다 :

- 전체적인 추이(overall trend). 이는 시각적인 조사를 통해서 분명히 알 수 있는 데, 장기간에 걸쳐서 문제가 악화되고 있는지, 개선되고 있는지 또는 그대로인지를 보여준다.
- 계절적(seasonal), 일간(daily), 그리고 주간(weekly) 주기.
- 많은 수의 작은 영향들에 의해 일어나는 무작위적 변동(random fluctuations).

시간이 지남에 따라 범죄가 변화하는 것에 대한 체계적 연구를 “시계열 연구(time series analysis)라고 한다.

도표 1은 뉴욕 주 버팔로에서 발생한 살인사건을 나타내고 있다. 이 도표의 가운데를 관통하는 직선은 범죄의 전체적인 추이를 나타낸다. 이 선은 상승 추세는 거의 나타내지 않으면서(100개월 당 살인사건 1건 정도로 소폭 증가하기는 했지만) 사실상 완만하다. 2001년 5월, 사건이 특히 많이 발생했으며, 2000년 10월과 11월에는 특히 저조한 사건발생을 보였다.

다음 도표에서는 58개월에 걸쳐서 사건 수가 들쑥날쑥한 상승 및 감소를 나타내면서 상당한 월간 변동을 보여준다. 낮은 발생빈도를 보이는 문제들이 이러한 특성을 따르는 경향이 있는 반면, 시간당 많은 사건들이 일어난 문제들은 주로 완만한 변화를 보인다. 이 같은 무작위적 변동으로 인해 체계적 변동이 드러나지 않게 된다. 무작위적 변동으로 인하여 희미해진 사건의 추이를 밝혀내기 위해 쓸 수 있는 한 가지 방법은 움직이는 평균(moving average)을 사용하는 것이다. 이것은 “완만하게 하기(smoothing)”라고도 일컬어진다. 이 예시에서는 3개 월 단위의 움직이는 평균이 사용되었다. 예를 들면, 7월에 나타난 값은 6월, 7월, 그리고 8월에 발생한 사건의 평균이고, 8월의 값은 7월, 8월, 그리고 9월에 발생한 사건의 평균이 된다. 이 연속된 자료에서 첫째 달과 마지막 달의 자료가 없다는 점에 주목하라. 이는 첫째 달과 마지막 달의 평균을 산출할 세 달 단위의 자료가 없기 때문이다. 움직이는 평균은 그래프에 나타난 계곡들을 채우고 봉우리들을 꺾아내는 역할을 한다. 움직이는 평균은 단기간의 분석보다 장기간의 분석에 사용할수록, 전체 그래프는 더욱 완만해지지만, 또한 그래프를 너무 완만하게 만들므로써 유용한 정보들을 감추는 결과를 가져올 수도 있다.



주기는 각 연도의 같은 달의 자료들의 비교를 통해서도 드러날 수 있다(당신

이 분석하는 시간대에 따라서 각 달의 같은 주들, 또는 한 주의 같은 날들, 또는 하루의 같은 시간들). 그리고 월별로 일수가 다르다는 점을 기억하는 것이 중요 한데(윤년의 2월도 잊지 말 것) 이는 월별로 일수가 다른 것이 문제의 사건 발생 수에 영향을 미칠 수 있기 때문이다. 어떤 분석가들은 위와 같은 문제를 피하기 위해 월 단위보다는 4주의 기간을 사용하기도 한다.

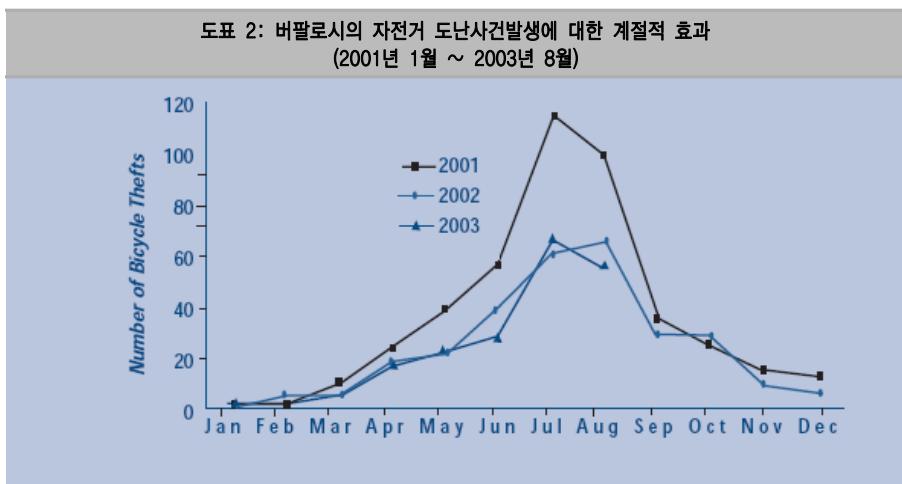
분명한 계절주기는 도표 2에서 볼 수 있다. 여기서 우리는 32달의 기간에 걸쳐 매달 발생하는 자전거 도난 사건의 수를 볼 수 있다. 도난 사건은 7월과 8월에 지속적으로 최고 상승세를 보이고 있고, 1월과 2월에는 지속적으로 최저 사건발생 수를 나타내고 있다. 또한 우리가 가지고 있는 자료를 보면 2001년 한 해 동안 각 월별 사건수가 2002년, 그리고 2003년보다 더 많았던 것으로 나타난다. 여름에는 훔칠 자전거들이 더 많았을 것이고, 겨울에는 도둑들도 자전거를 거의 사용하지 않을 것이라는 점을 고려하면 이 그래프의 패턴을 이해할 수 있다(특히나 이곳은 버팔로이니까!: 미국 북동부 지역은 일반적으로 여름에는 상당히 무덥고 겨울에는 매섭게 추운 것이 특징이다-역주).

하나의 시계열 분석을 요소별로 구분하는 것은 문제의 원인을 밝히는데 아주 유용하다. 예를 들어, 이 살인사건의 추이는 가정 내 살인사건과 그 외의 살인사건의(또는 총기를 사용한 살인사건과 총기를 사용하지 않은 사건들의) 두 가지 도표로 나누어 볼 수 있다. 집 밖에서 일어나는 살인사건은 증가하는 추세이고 가정에서 벌어진 살인사건은 감소하는 추세를 보인다면, 이는 집 밖에서 벌어지는 살인사건을 해결하는데 더 집중해야 한다는 것을 시사한다.

시계열 분석은 범죄 대응책의 효과를 평가하는데 아주 유용한 도구이다. 근본적인 원리는 범죄에 대한 대응책을 실제로 수행하기 전에 앞에서 설명한 분석기술들을 사용하여 한 가지 본질적 추이와, 주기, 그리고 변화에 대한 올바른 이해를 하는 것이다. 이 분석은 또한 당신이 주어진 문제에 대해서 아무런 조치도 취하지 않는다면 이 문제가 앞으로 어떤 결과를 가져올 것인가를 보여준다. 그리고 이것은 범죄에 대한 대응책을 실시한 뒤에 그 효과를 검증하기 위해 주어

져야 하는 시간을 결정하는데 기본적 근거를 제공한다. 범죄사건 추이 및 주기의 변화, 또는 심지어 무작위적 변동은 대응책이 어떤 영향을 미쳤음을 함의한다. 대응책을 실시하기 전과 후의 시간이 길면 길수록, 결론에 대해 더 확신할 수 있을 것이다.

시계열 분석은 매우 복잡할 수도 있으므로 특정 시간대의 사건을 정확히 분석해 내는 것이 문제해결에 아주 중요하다면, 이 분야의 통계 전문가를 찾아 도움을 청하는 것이 유용하다.



## 27. 비율과 분모의 사용법을 이해하라

한 장소에서 다른 장소에 비해 더 많은 범죄가 발생하였다면, 그 장소에 다른 장소보다 더 많은 범죄대상이 있는 것이 하나의 이유가 될 수 있다. 비율을 조사하는 것은 범죄대상의 수가 그 문제에 기여하고 있는지의 여부를 이해하는 데 도움이 된다(17단계 참조).

비율은 일정한 기간 동안 위험에 처한 범죄대상 대비 발생한 범죄의 수를 나

타낸다: 예를 들어, 2002년 한 해 동안 1,000 가구 당 발생한 한 건의 강도사건을 보자. 범죄대상의 비율은 일정 기간 동안 평균적 범죄대상이 범죄에 휘말릴 수 있는 위험을 나타낸다.

범죄대상 비율을 계산하기 위해서는 다음이 필요하다:

1. 당신이 관심을 가지고 있는 사건의 유형을 정의하라(예: 차량에서의 도난사건).
2. 위험에 처해 있는 모집단을 정의하라(예: 차량들).
3. 위치와 기간을 정하라(예: 2004년 한 해 동안 도심지역의 주차장).
4. 관심 있는 사건의 수와 각 위치에서 발견되는 범죄대상에 대한 자료를 제공하는 공급처를 찾아라(예: 경찰의 범죄보고서는 특정 주차장들과 관련된 도난사건이 발생한 주소에 대한 정보를 가지고 있고 도심의 주차장 관찰기록들은 각 주차장에 주차할 수 있는 차량의 수에 대한 정보를 제공한다).
5. 각각의 위치에서 발생한 사건의 수(분자)를 범죄대상의 수(분모)로 나누어서 범죄대상 비율을 구하라.

범죄 위험에 노출된 범죄대상(targets at risk)을 정의하기 위해서는 신중해야 한다. 만약 당신이 주거침입 강도사건을 분석하고 있다면, 당신의 대상은 사람인가 집인가? “집”이라는 대답이 더 합리적일 것이다. 다른 조건이 모두 동일한 가운데, 만약 인구 1,000명이 500가구에 살고 있다면, 같은 수의 인구가 250가구에서 사는 지역보다 더 많은 주택침입 강도사건이 발생할 것이라고 예상할 수 있다. 만약 당신이 분석하고자 하는 범죄가 노상강도 사건이라면 범죄의 위험에 노출된 모집단은 조사가 이루어지고 있는 지역을 다니는 보행자의 수가 될 것이다.

경찰 사건보고서는 보통 관심을 두는 사건들에 대해 기술한 정보, 즉 사건이 일어난 주소지 정보 등을 담고 있어서 특정 위치에서 발생한 사건의 수를 이 보고서에서 얻을 수 있다. 그러나 같은 위치에서 범죄 위험에 노출된 대상의 수에

관한 정보는 이런 보고서에서 찾기 어렵다. 주차장 주소지에서 신고된 차량관련 도난사건 정보를 얻을 수는 있지만 그 주차장을 이용하는 차량의 수에 관한 정보는 아마도 손쉽게 얻을 수 없을 것이다(다음 표 참조).

이런 문제들을 극복하기 위해서는 범죄대상의 대리지표(proxy measure)를 찾아내야 할 것이다. 예를 들어, 주차장을 이용하는 차량의 수는 아마도 그 주차장의 크기에 비례할 것이다. 그러므로 범죄대상이 될 수 있는 차량 수의 대리지표는 주차장 평방피트(square footage)나 주차공간의 수가 될 것이다. 다음 표는 범죄 위험에 노출된 대상의 비율을 측정하는 몇 가지 예를 제시하고 있다.

범죄대상의 대리지표는 반드시 다음의 두 가지 특징을 가지고 있어야 한다. 첫째, 대리지표는 범죄대상과 논리적으로 관련되어 있어야 한다. 주차공간이 차량 수와 관련이 있을 것이라는 예측은 가능하지만, 지하주차장의 경우에는 도로 전면 공간(street frontage)은 작지만 많은 차량을 주차시킬 수 있기 때문에, 주차장의 도로전면 공간의 크기가 차량 수와 관련 있다고 생각하지 않을 것이다. 둘째, 대리지표와 범죄 위험에 노출된 대상 간의 관계가 지역마다 크게 다르지 않아야 한다. 만약 도심지에 있는 모든 주차장들이 주중에는 약 3분의 2 정도의 공간을 채운다고 한다면, 주차공간의 수는 유용한 대리지표가 된다. 그러나 만약 몇몇 주차장만이 사용 가능한 주차공간을 다 사용하고 다른 주차장들은 거의 주차공간을 채우지 못한다면, 주차공간의 수는 범죄대상을 나타내는 좋은 지표가 되지 못한다.

### 다른 범죄의 발생비율에 대한 예시

유형	위치	비율	논점
아파트 침입강도	아파트 건물들	아파트 건물 당 강도사건수, 또는 가구 당 강도사건 수	주거장소 당 발생하는 강도비율을 구하는 것 은 대가족에게 발생하는 범죄에만 지나치게 큰 비중을 두는 결과를 초래할 수 있다.
상점절도	소매상점들	진열대의 물품 수 당 절도사건 수, 또는 소매상점 공간의 평방피트 당 절도 사건 수	손님 수 당 절도범죄를 구하는 것은 범죄의 비율을 구하는 것과 같다.
오토바이 절도	특정지역	등록된 오토바이 수 당 오토바이 절도 사건 수	오토바이 사용자들이 자주 이용은 하지만 주 거하는 지역이 아니라면 등록된 오토바이의 정확한 수를 알 수 없다.
낙서	상업지구	평방피트 당 낙서	이 비율은 측정하기 어렵다.
택시 강도	회사	택시 수 당 강도사건 수, 또는 운전사 수 당 발생하는 택시강도 수, 또는 택 시운행시간 당 발생하는 택시강도 수	택시운전사나 택시가 밖에서 활동을 하면서 가상의 범죄자에게 노출 되는 시간(택시운행 시간)을 이용하여 비율을 구하는 것도 좋은 방 법이나 자료를 구하는 것이 쉽지 않을 것이다.
모텔에서 신고되는 소란범죄	모텔	손님 수 당 신고되는 소란범죄, 또는 모텔 객실 수 당 신고되는 소란범죄	객실손님은 아니지만 모텔을 방문하는 사람들 의 숫자 당 신고되는 소란행위에 대한 비율을 구하는 것도 고려해 볼 방법이다.

심지어 대리지표의 경우에도, 범죄대상에 관한 자료를 구하는 것은 어려운 일이다. 정부기관들은 당신이 필요로 하는 정보의 일부를 가지고 있을 수도 있다. 예를 들어, 오하이오 주 해밀턴 카운티(Hamilton County, Ohio)에서는 감사원이 그 주의 토지의 평방피트와 위치를 포함하여 모든 토지에 관한 정보를 가지고 있다. 사업자 및 사업자 연합회는 상품 판매량에 관한 정보를 가지고 있다. 그리고 주에 납부되는 소비세에 관한 정보들이 고객 수를 대신하는 대리지표로 사용될 수 있다(유사한 상품을 판매하는 삼정들과 비교할 때).

비율을 계산하는 것은 위험시설을 발견하는데 있어서 매우 유용하다(28단계 참조). 캘리포니아 주 출라 비스타 경찰서에 근무하는 캐린 슈멀러와 그녀의 동료들은 그 도시의 모텔에서 걸려오는 전화에 대해 조사하였다. 전국 규모의 모텔 체인 10개와 지역 독립 모텔 16개가 비슷한 수의 전화를 한 것으로 나타났으나, 전국 규모 체인 모텔들이 더 많은 객실을 보유하고 있었다.

지역에서 독립적으로 운영되고 있는 모텔들로부터 걸려온 신고전화들을 모두

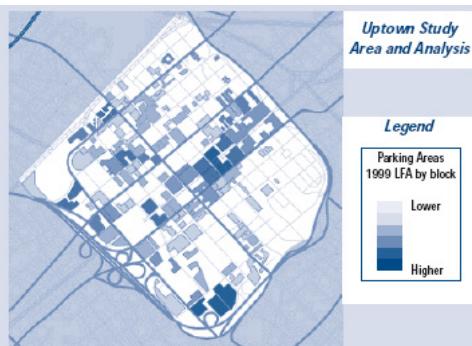
합하여 그 모텔들이 보유한 총 객실 수로 나눈 결과, 슈멀러는 이 독립 운영 모텔들로부터 걸려온 평균 신고전화율이 객실 1개당 1.8 통임을 발견하였다. 그리고 같은 방식으로 전국 규모 체인 모텔들에서 걸려온 신고전화율을 구한 결과, 그 값은 0.5였다. 확실히 지역에서 독립적으로 운영되고 있는 모텔들에서 객실 당 더 많은 신고전화가 걸려온 것이다.

많은 수 또는 높은 비율에 더 중점을 두어야만 하는가? 만약 당신의 목적이 범죄의 양을 줄이는 것이라면 범죄사건 수에 초점을 맞추는 것이 최선의 선택이 될 것이다. 그러나 만약 당신의 목적이 피해가능성을 줄이는 것이라면, 비율에 초점을 맞춰라.

### 위험한 주차장을 발견하기 위한 비율의 사용

비율을 구하는 것의 가치는 로널드 클락과 하먼 골드스타인이 연구를 수행한 지역 중 하나인 노스카롤라이나 주 살럿 시에서 수행된 프로젝트의 연구결과에서 잘 나타난다. 이 지역의 범죄분석가들과 경찰관들의 도움을 받아서, 두 연구자는 도시의 중심가업타운[uptown]으로 알려진]의 주차시설에서 차량을 대상으로 발생하는 절도행위에 관해 연구하였다. 우범지역 분석결과 이러한 절도행위의 발생이 별다른 차이를 보이지 않으면서 그 지역의 가운데 지역을 중심으로 모여 있음이 발견되었다. 그러나 이와 같이 범죄율을 사용하여 분석한 지도에서는 훨씬 더 많은 정보를 보여주고 있었다. 이 분석지도는 매트 화이트가 구역 담당 경찰관들의 도움을 받아 각 주차장의 주차 공간 수를 세어 작성되었다. 그는 각 주차장의 주차 공간 수에 근거해서 절도율을 구하였다. 분석결과를 나타내는 지도는 범죄 위험에 대해 더욱 자세히 보여주고 있다. 보다 심도 있는 분석결과는 공공주차장에 주차된 차들이 개인 주차장에 주차된 차들보다 도난범죄를 당할 위험이 6배나 높았고, 몇몇 공공주차장은 부적절한 보안장치 설치로 인해 오히려 범죄를 가능케 하는 장소가 되고 있음을 보여주었다.

1999년 노스카롤라이나 주 살럿 시의 도로 구역별 차량에서의 절도사건 비율, 1999년



### 더 읽을거리 :

Clarke, Ronald and Herman Goldstein (2003). Thefts from Cars in Center City Parking Facilities. From Innovation to Mainstream. Crime Prevention Studies, vol. 15, Monsey, New York: Criminal Justice Press. (available at: [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org))

## 28. 위험시설들을 파악하라

시설(facility)은 특정 기능을 하는 환경이다(15단계 참조). 교육시설은 가르침과 학습활동을 담당하는 곳이다. 산업시설은 물품을 생산하고 처리하는 곳이다. 사무시설에서는 정보를 처리한다. 소매시설에서는 판매와 금전 거래활동이 이루어진다. 어떤 시설에서는 범죄와 무질서가 빈번히 일어난다. 이러한 장소는 선술집, 공원, 역사, 공중전화 박스, 편의점, 그리고 공공주택단지(public housing projects) 등이다. 이러한 시설들은 범죄와 무질서를 일으키는 데 매우 크게 기여하는 “위험시설(risky facilities)”이다.

그러나 이 용어는 더욱 정확한 뜻 또한 담고 있다. 각각의 유형의 시설 내 일부가 특히 위험하다는 사실이 그것이다. 앞의 18단계에서 언급한 80-20 규칙을 설명할 때, 매사추세츠 주 댈버스에서는 5%의 상점에서 그 도시의 경찰에 신고된 물품도난 사건의 50%가 발생했다는 사실을 언급한 바 있다(댄버스 경찰서의 범죄분석가 크리스토퍼 브루스(Christopher Bruce)가 제공한 표 참조). 다음은 위험시설을 설명하는 또 다른 예시들이다:

- **편의점.** 미국 전국 단위 설문조사에서는 전체 편의점의 약 6.5%에서 모든 강도사건의 65%가 일어났다는 것을 발견하였다.
- **주유소** 1998년부터 1999년까지, 텍사스 주 오스틴에서는 주유값을 지불하지 않고 도망했다는 신고전화와 마약 범죄 신고 전화의 약 50%가 전체 주유소의 10%에서 걸려온 것으로 나타났다.
- **은행.** 영국 은행 중 4%가 다른 은행들보다 4배에서 6배가량 높은 은행강도 사건 발생율을 보였다.
- **학교.** 스웨덴 스톡홀름의 전체 학교 중 8%에서 1993년부터 1994년에 걸쳐 신고된 폭력범죄의 50%가 발생했다.
- **버스 정류장.** 앤드류 뉴튼(Andrew Newton)의 최근 박사학위 논문을 보면, 영국 리버풀 전체 버스정류장의 9%에서 기물파손의 40% 이상이 발생했다고 한다.

- **주차시설.** 영국 노팅엄 도심지에 위치한 19개 주차장에서 2001년 한 해 동안 신고된 415건의 범죄 사건 중 약 25%에 달하는 103건이 오직 한 곳의 주차장(The Royal Moat House)에서만 발생했다.

다음은 시설물이 위험에 처하게 되는 최소 8가지 이유들이다. 그리고 여러 가지 분석절차는 어떤 이유가 특정 상황에서 작용하게 되는지를 알아보는 데 도움이 될 수 있다.

#### 가. 무작위적 변화(Random variation)

어떤 무작위적 우연성에 의해 몇몇 장소에 범죄가 집중되는 현상이 발생할 가능성이 있다. 이러한 상황은 당신이 단지 소수의 사건이 발생한 몇몇 시설만을 관찰할 때 더 많이 일어난다. 같은 시설을 상이한 기간에 걸쳐 체크하도록 하라. 만약 사건의 발생순위가 그 두 기간에서 대략 동일하게 나타난다면, 이 변화들은 더 이상 무작위적인 것이 아니다.

#### 나. 범죄 신고(Reporting practice)

어떤 시설은 범죄 사건을 경찰에 항상 신고하지만, 다른 시설들은 아마도 같은 수의 사건이 발생하더라도 훨씬 적은 수의 범죄만 신고할 수도 있다. 이러한 사실을 확인하기는 어렵지만, 특정 시설에 대해 잘 알고 있는 경찰관들에게 신고된 범죄율과 그 시설에서 발생하는 범죄문제에 대해 그들이 가지고 있는 생각들이 잘 맞아떨어지는지 물어보아야 할 것이다.

#### 다. 다수의 범죄대상(Many targets)

어떤 시설은 다수의 범죄대상을 보유하고 있다. 매사추세츠 주 댄버스에서 가장 많은 도난사건이 발생하는 상점은 바로 그 도시에서 가장 규모가 큰 상점 중 하나였다. 그러나 이것이 모든 것을 설명하는 이유는 아니었다. 왜냐하면 상점의 1,000 평방피트(93 제곱미터, 표 마지막 세로줄 참조) 당 일어나는 도난사건을

계산하여 상점의 크기가 고려될 때에도 이곳은 여전히 절도범죄가 가장 빈번히 일어나는 위험지역인 것으로 나타났기 때문이다(27단계 참조).

#### 라. 인기 있는 물건(Hot products)

위험시설이 다수의 범죄대상을 가지고 있지는 않을지 몰라도, 특별히 인기 있는 범죄대상을 소유하고 있을 수도 있다. 댄버스 시는 1,000 평방피트(93 제곱 미터) 당 물품절도 비율이 가장 높은 15개 상점의 목록을 보유하고 있다. 작지만 매우 값이 비싼 전자제품을 전문으로 판매하는 상점은 31단계에 설명되어 있는 CRAVED의 기준에 모두 부합하고 있었다.

#### 마. 위치(Location)

범죄가 많이 일어나는 지역과 상습 범죄자들이 많이 살고 있는 지역에 위치한 시설은 더 많은 범죄 위험을 내포하게 될 것이다. 이는 범죄자들이 범죄를 저지르기 위해 먼 곳까지 이동하는 것을 선호하지 않기 때문이다(16단계 참조).

#### 바. 반복적 범죄피해(Repeat victimization)

어떤 장소는 범죄에 특히 더 취약한 사람들이 모이게 한다. 위험시설과 위험하지 않은 시설에서의 범죄 피해자들을 비교해 보라. 만약 재피해율이 다르다면, 반복적 범죄피해는 높아진 위험이 원인이 된 경우일 것이다(29단계 참조).

#### 사. 범죄 유도장소(Crime attractors)

많은 수의 범죄자들을 유인하는 시설은 범죄 유도장소가 된다(15단계 참조). 범죄 유도장소는 범죄가 많이 발생하고 높은 범죄율을 나타내는 곳이다. 체포기록 분석과 범죄자의 이름을 포함하는 정보 등의 분석 등 추가적인 진단이 필요하다.

### 아. 부실한 관리감독(Poor management)

시설 소유주나 관리자들이 적절한 통제나 관리감독을 실행하지 않는다면 위험 시설이 생겨나게 된다. 다음 표에는 슬럼가 주택의 악덕 집주인(slumlord)의 관리 태만이 그가 소유하고 있는 건물을 어떻게 위험시설로 바꾸어 놓았는지에 대한 설명이 나와 있다(44단계 참조).

**매사추세츠 주 댄버스의 상점들에서 보고된 절도사건  
2003년 10월 1일부터 2004년 9월 30일까지**

상점	절도사건	절도사건 수의 백분율	절도사건 수의 누적 백분율	상점 수의 누적 백분율	1,000 평방피트 당 절도사건
1	78	26.2	26.2	1.3	1.54
2	42	14.1	40.3	2.6	0.70
3	28	9.4	49.7	3.8	0.22
4	16	5.4	55.0	5.1	0.24
5	15	5.0	60.1	6.4	0.28
6	12	4.0	64.1	7.7	0.31
7	11	3.7	67.8	9.0	0.09
8	11	3.7	71.5	10.3	0.16
9	9	3.0	74.5	11.5	0.28
10	7	2.3	76.8	12.8	2.82
11	5	1.7	78.5	14.1	0.16
12	5	1.7	80.2	15.4	0.10
13	4	1.3	81.5	16.7	0.35
14	4	1.3	82.9	17.9	0.12
15	3	1.0	83.9	19.2	3.32
16	3	1.0	84.9	20.5	0.90
17	3	1.0	85.9	21.8	0.02
2건의 사건이 발생한 7개 상점	14	4.7	90.6	30.8	0.08
1건의 사건이 발생한 28개 상점	28	9.4	100.0	66.7	0.06
0건의 사건이 발생한 26개 상점	0	0.0	100.0	100.0	0.00
전체 상점 수 = 78	298	100.0	100.0	100.0	0.15

위의 상위 17개 상점은 다음과 같다(알파벳 순) : Best Buy, Boater's World, Circuit City, Costco, CVS Pharmacy, Galyan's, Home Depot, Kohl's, Lines & Things, Lowe's, Marshall's, Old Navy, Radio Shack, Stop & Shop, Target, and Wal-Mart

### 슬럼가의 악덕 집주인, 저임대료 아파트에서의 범죄와 주변지역의 황폐화

소유물 (임대아파트)	매입 연도	아파트 내 가구 수	연평균 범죄자 체포 수		모든 대도시에서는 임대료가 낮은 몇몇 아파트 건물들에 경찰이 엄청나게 많은 시간을 소비해야 한다. 이와 같은 “위험시설” 들은 악덕 집주인의 소유인 경우가 많다. 이들 악덕 집주인들은 빈곤한 균린지역의 건물을 매입한 후, 건물 유지관리에 최소한의 투자만을 하는 부도덕한 소유주들이다. 건물 서비스는 낙후되었고, 괜찮은 세입자들은 이사를 나가게 되며, 그렇지 않은 세입자들이 –마약 거래자, 포주, 성매매 여성 등 월세를 낼 능력은 있지만 관리가 잘 되고 있는 건물에 입주하기 전에 세입자들의 개인적 배경을 확인하는 절차를 통과할 수는 없는– 저임대료 아파트에 거주한다. 캘리포니아 주 산타 바바라 시에서 시행 중인 문제 중심 경찰활동 프로젝트를 수행하는 킴 프릴지(Kim Frylsie) 경찰관과マイ크 앱슬랜드(Mike Apsland) 경찰관은 악덕 집주인이 소유한 14채 임대 아파트를 대상으로 집주인이 건물을 매입하기 전과 후에 발생한 체포사건을 분석하였다. 옆의 표는 악덕 집주인이 건물을 매입한 후 건물에서 체포된 사람의 수가 크게 증가했다는 것을 명확히 보여준다. 또한 이러한 건물에서 벌어지는 범죄와 무질서 현상이 주변지역에까지 영향을 미치고 있다는 증거도 보여주고 있다. 이러한 사실들은 악덕 집주인이 주변지역을 황폐화시킨다고 널리 알려진 생각을 뒷받침한다.	
			매입 전	매입 후		
1	1977	4	0	1.6		
2	1982	15	0	16.9		
3	1983	8	0	2.3		
4	1985	8	0	4.5		
5	1985	10	0.1	6		
6	1986	16	0.2	27.9		
7	1986	6/8	0	3.4		
8	1987	5	0	8.3		
9	1987	12	0	11.3		
10	1988	6	0.4	8.1		
11	1991	10	0.2	9.3		
12	1991	10+	2.3	21.8		
13	1992	4+	1.1	0.7		
14	1992	4	0.2	10.7		

출처: 로날드 클락(Ronald Clarke)과 지셀라 비클러-로버트슨(Gisela Bichler-Robertson) (1998). “지역관리자, 슬럼가의 악덕 주인들, 그리고 저임대료 아파트 건물에서 발생하는 범죄(Palce Managers, Slumlords and Crime in Low Rent Apartment Buildings),” *Security Journal*, 11:11-19

#### 더 읽을거리 :

Eck, John, Ronald Clarke and Rob Guerette, "Risky Facilities: Crime Concentration in Homogeneous Sets of Facilities." *Crime Prevention Studies*, in press.

#### 29. 반복되는 범죄피해에 대비하라

어떤 사람들은 반복적으로 범죄피해를 당하고, 80-20 규칙(18단계 참조)에 따라, 전체 범죄피해 사례 중 많은 수가 소수의 피해자들에게 일어나는 것으로 나타났다. 켄 피즈와 그레이엄 페럴(Graham Farrell)은 위의 사실을 보고서로 만들어 “한 번 범죄 피해를 당하면 또 다시 당하게 된다(Once Bitten, Twice Bitten)”라는 제목으로 영국 내무부에서 발간되는 영향력 있는 간행물을 통해 발표하였

다. 영국 범죄조사 자료는(아래 표 참조), 한 해 동안 응답자 중 4%가 설문지에 보고된 전체 범죄피해 중 약 40%를 경험하였음을 보여주고 있다. 반복적 범죄 피해는 가정폭력, 성폭력, 강도사건, 그리고 차량 관련 도난 사건 등 다양한 범죄사건에 걸쳐 나타나는 것으로 밝혀졌다. 범죄 유형에 따라 다르긴 하지만, 반복적 범죄피해는 꽤 짧은 기간 내에 일어나는 데, 흔히 첫 번째 피해경험 이후 일주일 이내에 범죄피해를 경험한다고 한다.

#### 인구의 약 4%가 전체 범죄의 약 40%를 경험한다

범죄경험의 수	응답자 %	사건 %
0	59.5	0.0
1	20.3	18.7
2	9.0	16.5
3	4.5	12.4
4	2.4	8.8
5+	4.3	43.5

출처 : 1992년 영국 범죄조사(모든 범죄유형)

관련 연구들을 보면, 다음과 같은 이유들로 인해서 반복적 범죄피해의 정도를 잘 모르는 경우가 많다고 한다.

- 많은 범죄 피해자들이 반복적 피해경험을 경찰에 신고하지 않기 때문에 반복적 범죄피해가 경찰기록에는 실제보다 적은 것으로 나타난다. 이 때문에 연구자들이 설문조사를 통해 피해자들이 경찰에 알리지 않은 범죄피해에 대해서 알아내고자 하는 것이다. 실망스럽게도 영국 범죄조사와 같은 종류인 미국의 전국 범죄피해 조사(The National Crime Victimization Survey) 또한 범죄피해에 관한 정보를 사실보다 적게 파악하고 있는데, 이는 이 설문조사가 응답자들에게 지난 6개월간 일어난 범죄피해에 대해서만 조사하고, 특정 피해자에게 연속적으로 일어난 모든 피해경험 수를 전부 기록하지 않기 때문이다.
- 범죄분석가들은 주소지 단위로 일어난 범죄의 수를 세어서 반복적 범죄피

해를 조사하는데, 이러한 주소지 정보에 대한 경찰의 자료는 완전하지 못하다. 특히 아파트 단지의 주소일 경우는 더욱 그러하다. 이런 사실은 이 해당 주소지에서 일어난 범죄피해들이 실제 피해횟수보다, 단 한번만 일어난 것으로 추정할 가능성을 높인다. 이러한 어려움은 GIS 시스템 사용이 크게 증가하고 범죄와 주소지를 연결시키는 소프트웨어 프로그램(예: 지오코딩[Geocoding]) 등의 활용이 가능해지면서 많이 해소되고 있다.

- 반복적 범죄피해는 “시간-창문 효과(time-window effect)” 때문에 실제보다 적게 집계되기도 한다. 만약 어떤 특정 기간에 일어난 범죄피해만 기록이 되었다면 -예를 들어, 시간-창문을 2002년 1월에서 2002년 6월까지로 정했다면- 2001년 12월에 범죄피해를 당했고 그 6개월 동안 한 번의 범죄피해를 당한 경우는 반복적 범죄피해로 기록되지 않을 것이다. 그리고 만약 그 사람이 2002년 7월에 다시 범죄피해를 당하는 불운을 겪었다면 이 사람은 세 번의 범죄피해를 당한 것인데, 우리가 이것을 알 길이 없을 것이다. 이상적으로는, 첫 번째의 범죄피해가 보고된 이후 그 범죄 피해자들을 일 년 간 추적하여 조사하는 유동적인 시간적 기간, 즉 “움직이는 창문(moving window)”을 사용하여야 할 것이다.

반복적 범죄피해를 설명하는데 있어서 켄 피즈는 다음 두 종류의 설명을 구분하였다 :

- 고무요인에 의한 설명(Boost accounts)은 최초의 범죄행위에서 얻은 긍정적인 경험으로 인한 범죄피해의 반복성을 설명한다. 예를 들어, 한 주택침입 강도가 어떤 집을 침입하면 그 집에 대해 많은 것들을 알게 된다. 이것은 그 강도가 다시 같은 집을 털기 위해 침입하도록 부추기는 계기가 될 수 있다. 또 이 강도는 다른 사람들에게 자신이 그 집에서 훔치지 않고 남겨 두고 온 물건들에 대해 얘기하여, 다른 강도들에 의해 이어지는 주택침입을 초래한다.
- 유발요인에 의한 설명(Flag accounts)은 다양한 범죄자들의 범행을 유발할 만한 특정 범죄대상의 매력이나 취약성으로 인해 일어나는 범죄피해의 반

복성을 설명한다. 어떤 직업군은 다른 직업에 비해 훨씬 높은 범죄피해율을 나타내고(예: 택시 운전사) 위험시설에서 시간을 보내는 사람들도 반복적 범죄피해자가 되는 경향이 많다(예: 편의점 종업원). 마지막으로, 인기 있는 물건들을 소유하는 것 또한 반복적 범죄피해의 위험을 증가시킨다. 예를 들어, 멋진 차를 소유하는 것이 차를 무단으로 타기 위해 훔치는 범죄피해의 반복가능성을 증가시키듯 말이다(31단계 참조).

#### “번개는 같은 장소에 두 번 내리치지 않는다”

범죄 피해자들을 도울 마음으로 선의를 가진 경찰관들은 종종 이를 인용하여 강도범죄 피해자들에게 다시는 그들의 집에 강도가 들지 않을 것이라고 확신시키곤 한다. 불행히도, 여기에 제시된 연구결과들은 그렇지 않다는 것을 보여준다.

“가상의(virtual)” 또는 “근접한(nearby)” 반복적 범죄 피해자는 처음에 피해를 입은 피해자나 범행 대상과 비슷한 특징을 가진 대상들을 뜻한다. 첫 범행 대상에게 성공적으로 범행을 저지른 범죄자들은 비슷한 특성을 가진 다른 범행대상에 대해서도 비슷한 범죄를 저지를 수 있게 된다. 첫 번째로 강도피해를 당한 집과 비슷한 구조를 가진 이웃집들은 높은 범죄피해 위험에 처하게 되었다는 것을 알아야 한다. 그것은 첫 번째 집을 침입한 강도가 그 집과 비슷한 집들에 침입하기 전에 그 집들의 구조에 대해 이미 잘 알고 있을 것이기 때문이다.

반복적 범죄피해에 대한 지식은 누가 범죄피해를 당할 위험이 가장 큰지, 그리고 언제 위험에 처하게 되는지를 예측하는 데 유용하다. 이것은 범죄예방을 위한 자원들 대부분을 범죄 위험이 매우 낮은 많은 사람들을 위해 사용하기보다는 범죄피해 위험이 높은 사람들에게 집중시켜야함을 의미한다.

현재 많은 경찰기관들은 반복적 범죄피해를 다루는데 있어서 “등급화된 대응 전략(graded response)”을 사용한다. 이것은 범죄피해를 당하는 횟수가 많을수록 경찰의 범죄예방 조치 역시 강화되어야 한다는 것이다. 범죄피해가 반복되는 시 간적 간격을 알면 범죄의 위험이 가장 높을 때 일시적으로 단기간동안 범죄예방

대응책을 실시할 수 있다. 예를 들면, 경찰기관들은 반복적인 주택침입 강도사건이 곧 일어날 위험이 아주 높은 곳에 일시적으로 주택 강도 범죄 경보기를 설치할 것이다.

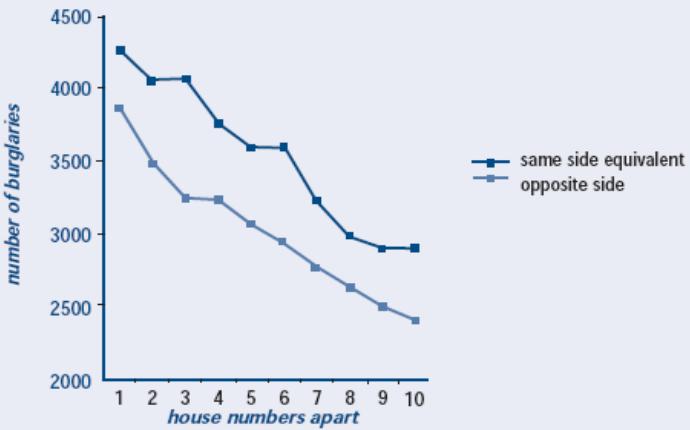
#### 더 읽을거리 :

Weisel, Deborah (2004) Analyzing Repeat Victimization, Problem Solving Tool Series, No. 2. Washington, D.C.: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org) and [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)).

Johnson, Shane and Kate Bowers (2004). "The Burglary as Clue to the Future: The Beginnings of Prospective Hot- Spotting." European Journal of Criminology, 1(2), 237-255.

### 이웃들이여 조심하라!

반복적 범죄피해가 발생한다는 사실은 같은 범죄 피해자가 이전 범죄가 발생한 날로부터 바로 며칠 또는 몇 주 뒤에 다시 범죄피해를 입을 위험이 아주 높다는 것을 의미한다. 질 댄도 범죄과학연구소의 케이트 바워스(Kate Bowers)와 세인 존슨(Shane Johnson)은 강도 범죄 위험이 거리를 따라 어떻게 전달되고 있는지를 다음 그래프를 통해 보여주고 있다. 한 가정집에 강도가 들었다고 하자. 우리는 이 강도사건을 준거 강도사건(reference burglary)이라고 부를 것이다. 그래프의 아래쪽에 나타난 숫자들은 준거 강도사건이 발생한 지점으로부터의 거리(distance)를 나타내고 있다. 한 단위의 거리 간격은 준거 강도사건이 발생한 위치 옆의 같은 편 거리에 있는 집, 또는 바로 건너편 거리에 위치한 집을 의미한다. 두 단위의 거리 간격은 준거 강도사건이 발생한 위치에서 같은 편 거리에 있는 두 집을 건너뛴 집 또는 대각선으로 건너뛴 집을 의미한다. 세로 좌표는 준거 강도사건을 따라 발생한 강도 사건의 수를 의미한다. 아래 도표에서 사용된 자료는 영국 머지사이드(Merseyside) 경찰서에서 수집된 것이다. 도표를 보면, 준거 강도사건이 발생한 집으로부터 거리가 멀어질수록 또 다른 강도사건 위험이 감소하는 것을 볼 수 있다. 어떤 거리에서든지, 준거 강도사건이 발생한 집이 위치한 거리와 같은 편에 위치한 집들에서 강도사건 위험이 훨씬 더 크게 나타났다. 이를 통해, 강도사건 발생 후 어느 집을 보호해야 하는지 알 수 있다. 강도사건이 일어난 적이 있는 집과 가까운 집들, 특히 그 집이 위치한 거리와 같은 편에 위치한 집들에 대해 우선적으로 강도 사건에 대비한 보호책이 시행되어야 할 것이다.



### 30. 반복적 범행을 고려하라

범죄학 이론에서 중요한 사실 하나는 낮은 비율의 사람들이 높은 비율의 범죄를 저지른다는 것이다. 마빈 볼프강의 유명한 필라델피아 코호트 연구 자료는 약 5%의 범죄자들이 전체 범죄 중 40% 정도를 저질렀다는 것을 보여주었다. 반복적으로 범죄를 저지르는 사람들에 대해서는 두 가지 이론이 있는데 첫 번째는, 충동적이면서 다른 사람들과의 사회적 애착이 약하게 형성된 사람들이 덜

충동적이고 애착형성이 잘 되어있는 사람들에 비해서 훨씬 더 자주 문제를 일으키는 경향이 있다는 것이다. 두 번째는, 범죄와 무질서의 기회에 더 많이 노출되어 있는 사람들이 그 기회들을 이용하면서 거기에 맞추어 적응한다는 것이다(9단계 참조). 위의 두 이론들은 모두 사실일 수 있다. 충동적이면서 애착이 약하게 형성된 사람들은 범죄의 기회에 일상적으로 노출되어 반복적으로 범죄를 저지르게 되는 것이다.

반복적 범행은 80-20 규칙을 이용하면 간파할 수 있다(18단계 참조). 그러나 실제로는 범죄자들이 자신의 정체가 알려지지 않도록 애쓰고, 그러다 보니 범죄자들에 관한 종합적 자료는 거의 존재하지 않을 것이므로, 반복적 범행에 대해 연구하는 것이 쉬운 일은 아니다. 정보기관 등을 통해서 얻은 정보가 반복적 범죄행위에 대한 증거를 제공할 수 있겠지만, 이런 정보는 굉장히 가변적인 것이고, 범죄자들에 대한 포괄적 정보일 가능성은 거의 없다. 우리는 범죄자에 대해서보다는 범죄가 일어난 장소나 피해자들에 대한 정보를 더 많이, 그리고 더 사실에 가깝게 알고 있다. 그럼에도 불구하고, 범죄자 및 공범과의 체계적인 인터뷰는 범죄 문제를 이해하고 그에 대처하는데 매우 유용한 정보들을 제공할 수 있다(10단계 참조).

반복적 범죄자들의 목적과 동기를 이해하는 것은 범죄예방 전략을 세우는데 도움이 된다. 차량 절도범이 차를 훔치는 목적이 멋진 차를 몰면서 즐거운 시간을 보내는 것인지, 늦은 밤 파티가 끝나고 집으로 가는 수단으로 사용하려고 하는 것인지, 또는 차를 팔아서 자신이 쓸 마약을 살 돈을 구하려고 하는 것인지에 따라서 차량도난 사건을 해결하는 방법은 달라질 것이다. 낙서 문제를 해결하는 방법도 범죄자들이 자기 영역을 표시하려는 것인지, 대중예술 창조 행위인지, 자신의 감정을 표현하려는 것인지, 또는 서로 다른 종교, 인종, 민족성을 가진 지역 주민들을 위협하려는 행위인지에 따라 달라질 것이다.

성공한 범죄는 더 많은 범죄들을 유발한다. 이는 다음 세 가지 방식으로 일어난다:

- 다른 사람들과 마찬가지로 범죄자들도 행위를 통해 배운다. 성공한 범죄는 중요한 교훈을 준다. 이 경험을 통해서 그 범죄자는 동일한 대상에 대해 다시 범행을 저지를 것이다(아래 표 참조). 그러나 다른 모든 사람들과 마찬가지로 범죄자 역시 범죄에 대해 배운 것을 일반화할 수 있다. 즉 범죄자들은 그들이 비슷한 대상을 공격해도 그들의 범죄가 성공할 수 있다는 것을 알게 될 것이다(29단계 참조).
- 범죄자들은 서로에게서 배운다. 작은 그룹 단위로 일하는 개인들이 다시 다른 그룹으로 나뉘고 또 새로운 집단이 형성되면서 범죄자들 사이에 정보가 퍼져 나간다. 따라서, 범죄자들의 네트워크에 대해서 이해하는 것이 중요하다. 경찰은 이 범죄자들의 네트워크를 사용해서 범죄자들의 위험에 대한 인식과 범행 대상이나 범행 장소들이 범행에 적합하지 않다는 인식을 높일 수 있는 정보를 퍼뜨릴 수 있다. 예를 들어, 매사추세츠 주 보스턴 시의 경찰은 청소년 살인사건을 줄이기 위한 노력의 일환으로 갱 단원들을 집중 겨냥한 메시지를 보냈다.
- 성공한 범행은 범죄예방 활동 노력을 감퇴시켜서 이후의 범행을 보다 용이하게 한다. 예를 들면, 울타리의 조금 허물어진 부분이 계속 사용되면서 더 커지는 것과 같다. 만약 범죄자들의 유입이나 공격적인 행동이 경찰이나 장소 관리자들의 대응보다 더 빨라진다면 작은 문제가 더 악화될 것이다.

#### 반복적인 범죄피해에 초점을 맞추어 상습범인들을 잡아라

肯 피즈는 최근에 반복적인 범죄피해 사건에 초점을 맞춤으로써 범인을 탐지하는 것의 이점에 관해 저술하였다. 반복된 범죄피해 사건들이 범죄를 가장 전문적으로 저지르는 범죄자들에 의해서 저질러진다는 증거는 많이 확보되어 있다. 이 점에서 그는 흥미로운 가능성을 지적하였는데, 그것은 동일한 가정집 또는 사람을 대상으로 반복적으로 발생하는 범죄를 수사함으로써 전문적 범죄자에 대한 집중적 수사가 손쉽게 이루어질 수 있다는 것이다. 이러한 범죄들은 전문적인 범죄자들에 의해서 주로 발생되고, 또 이렇게 빈번하게 범죄 피해자가 되는 대상이나 사람들을 목표로 하는 경우가 많기 때문이다. 이와 같은 방식으로 수사력을 특정 범인에 집중시키는 것은 상습범죄자들이 일으키는 가장 골치 아픈 문제의 하부 행위에 초점을 맞추는 것이므로 시민들의 자유권을 침해하지 않으면서 수행될 수 있는 이점이 있다고 한다.

많은 범죄예방 기술은 있음직한 위협에 대한 가정에 기초한다(40단계 참조).

CCTV 설치는 범죄자가 될 가능성이 있는 사람들에게 당신의 비행 행위를 목격하면 반드시 조치를 취할 누군가가 감시를 하고 있다든지, 범죄를 저지르고 난 후 CCTV에 녹화된 내용을 근거로 범죄자의 신원이 파악되고 체포될 것이라는 위협을 줌으로써 범죄를 억지한다. 이것은 체포가 많이 이루어져야 한다는 것이라기보다 단지 몇몇 잘 알려진 체포 사건들만으로도 중요한 메시지의 전달 효과를 강화할 수 있다는 것이다. 그리고 이 메시지가 범죄자들의 네트워크를 통해서 전파가 된다면 더욱 강력한 효과를 거둘 수 있을 것이다.

소수의 사람들이 문제의 대부분에 대해 책임이 있다는 특정 정보가 있을 때는, 이러한 사람들에게 집중하는 것이 효과적일 것이다. 보스턴 경찰서에서는 비교적 적은 수의 경 단원들을 감시함으로써 젊은 남성들 사이에서 벌어지는 살인 사건을 줄일 수 있었다. 프랜시스 컬렌(Francis Cullen)과 그의 동료들은 보호관찰과 가석방 담당자들은 개별 범죄자들이 어떠한 특정 상황에서 문제에 휩쓸리게 되는지에 대해 반드시 알아야 하고, 범죄자들이 위와 같은 상황들을 피할 수 있는 계획을 세울 수 있도록 도와야 하며, 이렇게 세워진 계획을 잘 따르고 있는지 잘 감독해야 한다고 역설하였다.

범죄를 조장하는 환경을 제거하는 것은 반복적 범죄를 막는 효과적인 방법이다. 예를 들어, 영국의 스테이닝(Staining)이라는 마을에서 한 고물 하치장은 훔친 자동차, 차량 부품, 그리고 절도로 취득한 장물을 처리하는 장소 역할을 했다. 그리고 이 일과 관련된 범죄자들 대부분이 알려져 있었다. 그러나 경찰의 노력에도 불구하고 이 문제는 잘 해결되지 않았다. 그러던 중, 지역 치안관(the local constable)이 오염 및 기타 환경 위해 규제법을 동원하여 그 고물상을 폐쇄할 수 있었고, 이후 이 마을의 범죄가 크게 감소하였다. 이와 비슷하게, 미국 경찰들도 민법을 이용하여 마약거래, 성매매, 그리고 다른 범죄나 무질서 등을 조장하는 시설들을 폐쇄한다.

반대로, 범인을 잡기 위해 범죄 기회를 만드는 것은 문제를 더 악화시킬 수 있다. 1970년대 후반과 1980년대 초반에 많은 미국 경찰서에서 함정수사를 펼쳤

다. 이것은 가짜 장물시장을 형성해서 훔친 물건들을 경찰에게 판 사람들을 수사함으로써 절도범을 체포하려는 것이었다. 이 수사에 대한 평가결과, 범죄를 감소시켰다는 증거는 전혀 발견되지 않았다. 오히려 이러한 수사가 장물을 팔 수 있는 손쉽고 돈이 되는 방법을 제공함으로써 범죄를 증가시켰다는 증거들이 나왔다. 본 매뉴얼을 통해서 우리는 범죄를 조장하는 환경이 범죄를 증가시키는데 강한 영향력을 가진다는 점에 주목해 왔다. 그러므로 알려지지 않은 상습범죄자들을 검거하기 위해 인위적으로 범죄 기회를 만들어 내는 것에 있어 주의를 기울일 필요가 있다.

재범자와 그를 돋는 이들에게서 취한 정보를 범죄를 조장하는 환경의 특성을 파악하는데 사용할 수 있다. 편의점 범죄를 예방하기 위해 초기에 많이 적용했던 예방책 대부분은 범죄자 신문으로부터 개발된 것이다(9단계 참조). 1970년대 초, 콜로라도 주 레이크우드(Lakewood, Colorado) 경찰서는 유죄선고를 받은 주거침입 강도들과의 신문을 통해 범행 대상이 될 주거지를 어떻게 선택하고 훔친 물건들을 어떻게 처리하는지에 대해서 많이 알게 되었다. 버지니아 주 뉴포트뉴스 경찰서는 차량절도 행위의 분석을 위해 범죄자들을 신문했다. 경찰이 얻은 매우 중요한 정보는, 도둑들이 절도를 하기 위해 차를 선택할 때는 자신들이 보기에 마약을 싣고 있을 것으로 생각되는 차들을 표적물로 한다는 것이었다. 보다 최근에, 캘리포니아 주 출라 비스타 경찰서는 차량 절도범들을 신문하고 나서 절도범들이 수사관들이 생각했던 것보다 차를 훔치기 위해 훨씬 간단한 방법을 사용했다는 것을 발견하였다. 이는 수사관들이 연식이 오래된 특정 차종의 피해 위험이 높다는 점에 새로이 주의를 돌리게 만드는 계기가 되었다. 이러한 정보는 범죄자를 통하지 않고는 얻을 수 없는 것들이다.

#### 더 읽을거리 :

Cullen, Francis and colleagues (2002). "Environmental Corrections: A New Framework for Effective Probation and Parole Supervision." *Federal Probation*, 66 (2):28-37.

Kennedy, David and colleagues (2001). Reducing Gun Violence: The Boston Gun Project's Operation Ceasefire. Research Report. Washington, D.C.: National Institute of Justice.

### 31. 절도범들이 탐내는 물건을 파악하라

80-20 규칙(18단계 참조)에서 말하고 있는 바와 마찬가지로, 모든 물건들이 동일한 절도 위험에 처해 있는 것은 아닌데, 이는 절도범들은 자신들이 무엇을 훔칠 것인지에 대해 굉장히 까다롭기 때문이다. 절도범들은 상대적으로 적은 수의 “인기 있는 물건들”, 즉 자동차, 노트북 컴퓨터, DVD 플레이어, 그리고 핸드폰 같은 물건들에 초점을 맞춘다. 마커스 펠슨이 “범죄의 모유(the mother's milk of crime)”라고 표현한 현금이 가장 인기 있는 품목이다. 현금은 절도, 주택침입 강도, 그리고 약탈범죄 등에서 가장 자주 도난당하는 품목이다. 이것이 은행 강도, 불법 도박업소, 공중전화 털이, 그리고 현금지급기 근처에서 발생하는 강도사건 등을 부추긴다.

사람들의 소지품이 그들의 범죄피해 위험도를 설명한다. 예를 들면, 차를 소유하는 것은 범죄 피해 위험을 두 배로 증가시킨다. 이것은 인구학적 그리고 사회적 변수들을 고려한 뒤에도 마찬가지다. 그리고 특정 모델의 차를 소유하는 것이 위험을 몇 배나 더 증가시킬 수도 있다. 사람들에게 범행 대상이 될 위험성이 높은 차종에 대해서 알리고 자동차 제조회사들에게 안전장치를 강화하라는 압력을 주기 위해서, 미국 워싱턴 D.C에 위치한 고속도로 손실 데이터 연구소 (The Highway Loss Data Institution)에서는 차종별 절도 관련 사고로 인해 보험사에 접수된 신고 건수에 관한 정보를 담은 연간 자료를 발표하였다. 다음의 표는 2001년에서 2003년 사이에 305종의 신형차 모델 중에서 절도 관련 사건 신고 빈도수(차량 1000대당)가 가장 높은 차종과 가장 낮은 차종을 각각 다섯 가지씩 보여주고 있다. 가장 낮은 사고 빈도수를 보인 5개 차종에 비해서 캐딜락의 에스칼라데(Escalade)와 닛산의 맥시마(Maxima)가 30배나 높은 절도사건 신

고 빈도수를 나타냈다. 에스칼라데의 경우 차량의 휠이 범행 대상이었고, 맥시마의 경우는 이전 차종에서는 없었던, 최신 차종이 보유한 높은 조도의 헤드라이트가 범행 대상이었다.

이런 종류의 데이터가 유용한 것은 사실이지만, 어떤 차들이 특정 형태의 절도사건과 관련하여 가장 큰 위험성을 가지고 있는지에 대한 정보는 없다. 그러나 1980년대에 실시된 연구에 의하면, 강한 가속 기능을 가진 시보레의 카마로(Camaro) 같은 고출력 차종이 난폭운전자들에게 선호되는 차종임이 밝혀졌다. 가장 자주 절도 피해를 당하면서 도난당하면 결코 되찾을 수 없는 차들은 링컨이나 메르세데스와 같이 값비싼 차들이고, 차를 부수고 내부 부속품을 훔치는 범죄 피해는 성능이 좋고 다른 여러 종류의 차에도 부착이 가능한 가오디오 등이 있는 유럽의 차종, 이를테면 폭스바겐 등이 주요 대상이었다. 가족 단위의 이동을 위해 사용되는 미국의 스테이션 웨건(station wagon) 차량들은 어떠한 형태의 절도사건 위협도 받지 않았다. 이러한 차들은 값이 싸고, 성능이 떨어지는 오디오를 장착하고 있으며, 절도범들이 난폭운전을 즐기기 위해 이러한 차를 훔칠 이유가 전혀 없기 때문이다.

순실예방 연구위원회(The Loss Prevention Research Council)에서 실시한 설문조사에 의하면, 상점의 물건을 훔치는 범죄자들이 지속적으로 선택하는 물품은 CD, 담배, 술, 그리고 힐피거 청바지와 나이키 스니커즈 등의 패션 아이템들이었다. 이런 물건의 대부분은 길거리에서 또는 집집마다 방문하는 형식으로 손쉽게 팔아 치울 수 있다. 경찰은 장물 거래에는 크게 관심을 두지 않았는데, 이는 그 물건이 장물인지를 증명하는 것이 어려운데다가 이런 범죄들이 비교적 경미한 형을 받는 죄목이기 때문이었다. 그러나 현재는 많은 경찰서가 전당포에서 일어나는 거래에 대해 정기적으로 전자보고를 받고 있다. 이런 보고서들을 검토함으로써 당신의 지역에서 강도 및 다른 범죄자들이 어떤 물건을 훔치고 있는지에 대한 지속적인 정보를 제공받을 수 있을 것이다. 그리고 또한 장물들이 어떻게 팔리고 장물 거래를 어떻게 막을 수 있을지에 대해서 생각하는 데도 도움이 될 것이다.

**절도사건 신고 빈도가 가장 높은 차종, 2001~2003**

		절도사건 신고 빈도
캐딜락 Escalade EXT (2002~03)	고급 대형 승용차	20.2
닛산 Maxima (2002~03)	중형 4-door	17.0
캐딜락 Escalade (2002~03)	고급 대형 SUV	10.2
닷지 Status/크라이슬러 Sebring	중형 4-door	8.3
닷지 Interpid	대형 4-door	7.9

**절도사건 신고 빈도가 가장 낮은 차종, 2001~2003**

뷰익 LeSabre	대형 4-door	0.5
뷰익 Park Avenue	대형 4-door	0.5
포드 Taurus	대형 승합차	0.5
뷰익 Rendezvous 4WD (2002~03)	중형 SUV	0.7
새이턴 LW	중형 승합차	0.7
모든 차량의 평균		2.5

출처 : 고속도로 손실 데이터 연구소 ([www.hldi.org](http://www.hldi.org))

CRAVE라는 약어는 어떤 물건들이 가장 많이 절도를 당하는지에 대해서 기억할 수 있도록 도와줄 것이다. 이는 감출 수 있고(Concealable), 옮길 수 있으며(Removable), 손닿는 곳에 있고(Available), 값비싸며(Valuable), 즐길 수 있고(Enjoyable), 처분하기 쉬운(Disposable) 이라는 단어들의 앞 글자를 딴 것이다:

- **감출 수 있는(Concealable).** 주머니나 가방 등에 숨길 수 있는 물건들은 좀 도둑이나 다른 절도범들에게 더욱 취약하다. 훔치고 난 뒤 누구의 물건인지 확인하기가 어렵고 또한 쉽게 숨길 수 있는 물건들은 범죄피해 위험이 더 높다.
- **옮길 수 있는(Removable).** 자동차나 자전거가 기동성 있다는 것은 사실은 이러한 물품들이 자주 도난의 대상이 되는 이유를 설명한다. 또한 노트북 컴퓨터가 값이 비싼 제품이기도 하고 쉽게 가지고 다닐 수 있기 때문에 자주 도난을 당하는 것도 놀라운 사실이 아니다. 무엇이 가지고 가기 쉬운 물건인가는 절도의 종류에 따라 달라질 것이다. 강도나 졸도둑 모두 담배, 술,

의약품 그리고 미용제품 등을 슈퍼마켓에서 훔치는데, 강도들이 훨씬 더 많은 양의 물건을 훔쳐간다.

- **손닿는 곳에 있는(Available).** 여러 곳에 있고 쉽게 찾을 수 있는 좋은 물건들은 더 높은 위험에 노출되어 있다. 그런 이유로 집주인들이 보석이나 현금 등을 강도로부터 숨기려고 애쓰는 것이다. 이것은 또한 차의 연식이 오래 될수록 도난의 위험이 더 높아지는 이유를 설명한다. 이러한 차들은 노상주차가 빈번하고 주변에 더 많은 범죄자들이 살고 있는 빙곤 지역에 거주하는 사람들의 소유인 경우가 점점 더 늘어나고 있다. 마지막으로, 절도가 늘어나는 또 다른 상황은 휴대폰과 같이 새롭고 매력적인 상품들이 많아져서 그 물건을 불법적으로 거래하는 시장이 재빨리 형성되는 경우이다 (다음 표 참조).
- **값비싼(Valuable).** 절도범들은 일반적으로 더 비싼 물건들을 훔치려고 하는데, 특히 물건을 되팔기 위해 훔치는 경우는 더욱 그러하다. 그러나 가치는 단지 되팔 때 받을 수 있는 가격을 의미하지는 않는다. 그러므로 자신이 사용하기 위해서 물건을 훔치는 경우, 청소년 절도범들은 친구들 사이에서 자신의 지위를 나타낼 수 있는 물건들을 고를 가능성이 높다. 그와 비슷하게, 폭주를 위한 절도범들은 차의 가격보다는 성능에 더 관심이 많을 것이다.
- **즐길 수 있는(Enjoyable).** 인기 있는 물건들은 술이나, 담배 그리고 DVD처럼 소유하거나 소비하면서 즐길 수 있는 물건인 경향이 있다. 그러므로 주택 강도들은 비슷한 가격대의 전자제품들인 전자레인지나 전기오븐 보다는 DVD 플레이어나 텔레비전 등을 더 많이 훔쳐갈 것이다. 이는 즐기는 것을 좋아하는 많은 절도범(또는 장물을 되팔 고객)들의 생활 스타일을 반영하는 것일 것이다.
- **처분하기 쉬운(Disposable).** 최근에 와서야 인기 있는 물건들과 장물시장의 관계에 대한 체계적인 연구가 시작되었으나 절도범들이 팔기 쉬운 물건을 더 많이 선택하는 경향이 있다는 것은 분명하다. 이것이 미국의 드럭스토어 (drug store: 한국의 경우에 비유하자면, 일종의 슈퍼마켓과 같은 기능을 하는 상점-역주)에서 왜 건전지나 일회용 면도기가 가장 자주 도난당하는 물품인지를 설명해 줄 수 있을 것이다.

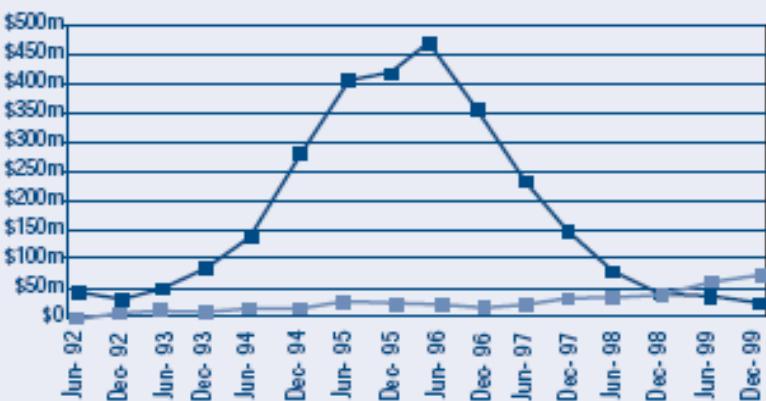
### 더 읽을거리 :

Clarke, Ronald (1999). Hot Products. Police Research Series. Paper 112. London: Home Office. (Accessible at: [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)).

#### 복제전화기 사용의 증가와 감소

휴대전화가 인기를 얻게 되자, 범죄자들은 전화요금을 내지 않고 휴대전화를 사용하기 위해서 전화기를 복제하여 사용하는 방법을 고안하게 되었다. 범죄자들은 공항이나 호텔 근처에서 스캐너를 사용해서 각각의 전화기가 전화를 발신하고 수신하기 위해 전송하는 번호를 알아내었다. 그런 다음 범죄자들이 훔쳐낸 전화기에 그렇게 알아낸 사용 가능한 전화번호를 재프로그래밍하여 “복제(clone)” 전화기를 만들어냈다. 이러한 방식으로 진짜 전화번호 주인에게 복제전화의 사용 요금이 청구되었다. 이러한 범죄는 급격하게 대규모 범죄 사업이 되었다. 그래프에서 상단의 선은 복제전화기 범죄로 인한 모든 휴대전화 업체의 손실이 이전 6개월 동안에 거의 총 4억5천만 달러였을 때, 1992년 6월부터 1996년 6월까지 급격히 증가한 것을 보여주고 있다(이 손실은 합법적으로 휴대전화를 사용하는 고객의 전화요금에서 그들의 전화사용료를 차감하고 복제 전화기의 사용요금만을 업체에서 배상한 손실액을 의미한다). 이 시점부터 휴대전화 업체들은 전화번호를 훔쳐서 복제전화를 사용하는 것을 더욱 어렵게 만드는 다양한 기술들을 도입하기 시작하였다. 이러한 기술들은 휴대전화 복제를 급격히 감소시켜서 1999년 12월에 이르러서는 이러한 범죄가 거의 사라지게 되었다. 복제 전화기와 더불어 두 번째로 가장 흔히 발생한 휴대전화 사기 범죄인 “명의도용(subscription fraud)”(가짜 이름과 주소로 휴대전화 계좌를 개설하는 것)이 있었으나, 복제 전화기 범죄 같이 높은 비율을 보이지는 못하였다. 이것은 범죄조직에 의한 “복제전화 대량생산”은 쉬웠던 반면, 명의도용은 그렇지 않기 때문일 것이다.

6개월 단위의 사기 범죄 손실액  
미국, 1992년 6월 ~ 1999년 12월



- 폭력과 복제전화기로 인한 손실
- 명의도용 사기

출처: 로날드 클라크(Ronald Clarke), 리커 캠퍼(Ricker Kemper), 그리고 로라 워코프(Laura Wyckoff) (2001). “미국 내 휴대전화 사기 범죄 통제 연구(Controlling Cell Phone Fraud in the U.S.)”, Security Journal, 14:7-22.

### 32. 사례-통제연구를 수행하라

문제를 분석할 때, “다른 비슷한 대상들은 훨씬 더 문젯거리들이 적은 데 비해 왜 이 사람, 장소, 시간, 또는 사건에는 문젯거리가 더 많을까?”라는 질문을 던지는 것은 항상 도움이 된다. 위의 질문에 답하기 위해서는 문제가 많은 사례들을 문제가 없는 사례들과 비교해야 한다.

이와 같은 비교를 “사례-통제 연구(case-control study)”라고 한다. 사례-통제 연구는 문제가 많은 사람, 장소, 시간, 또는 사건을 문제가 없는 사람, 장소, 시간, 또는 사건과 비교하는 것이다. 여기서 문제가 많은 사례들이 바로 사례-통제 연구에서 말하는 “사례”다. 그리고 사례와 비교되는 대상들을 “통제”라고 한다.

캔자스 주 셔우니(Shawnee)의 경찰서에서 근무하는 범죄분석가 수잔 베르니크가 제공한 자료에서 하나의 예를 제시할 수 있다. 베르니크는 셔우니 시의 모든 술집을 상대로 각 술집의 정격 수용가능 인원수 100명 당 경찰 신고전화를 계산하였다. 이는 술집의 다양한 규모에 따라 조정되었다(27단계 참조). 다음 도표는 가장 높은 신고율에서 가장 낮은 신고율을 보인 술집들의 순위를 보여준다. 기본적인 사례-통제 연구가 여기에 적용될 수 있다. 가장 높은 신고율을 나타낸 술집들을 가장 낮은 비율을 보인 술집들과 비교하여 두 종류의 술집 사이에 술집 운영방식, 술집에서의 행동, 그리고 주요 고객 유형에 체계적인 차이가 있는지를 파악하는 것이다.

사례-통제 연구는 문제가 있는 사례의 수가 문제가 없는 사례의 경우보다 상대적으로 드물 때 아주 유용하다. 이런 경우가 문제해결의 상황에서 자주 나타나는 것이다.

타당성 있는 사례-통제 연구를 수행하기 위해서는 다음을 따라야 한다:

- 당신의 사례들을 정확히 정의하라.

- 이러한 사례들을 대표하는 표본을 선정하라.
- 문제 사례들과 비슷한 조건에 노출되어 있어 문제가 발생할 수도 있었지만 결국 문제가 발생하지 않았던 통제집단을 선정하라(예를 들어, 같은 지역 또는 도시에서 동일한 유형의 주민들을 선정).
- 위의 통제들을 대표하는 표본을 선정하라.
- 선정한 사례들의 특징을 선정한 통제들의 특징과 비교하라.

상당한 차이가 발견된다면 이것은 집단의 특징이 그 문제에 기여하고 있을 수 있다. 유사성이 발견된다면 그것은 집단의 특징이 그 문제에 기여하고 있는 것 이 아님을 의미할 것이다. 위의 단계를 예시를 들어 살펴보자.

앞서 살펴본 셔우니 지역 술집의 예는 매우 적은 수의 사례를 위하여 위에 제시된 단계 중 앞의 4단계를 보여주고 있다. 또한 몇 가지 사례-통제 연구의 자세한 사항들을 설명하기 위해 좀 더 복잡한 예시를 살펴볼 수도 있다.

**사례집단을 정확히 정의하라.** 1990년대 초반에 존 액크는 왜 몇몇 장소에서는 지속적인 마약거래가 이루어지는 반면 근처 대부분의 지역에서는 발생하지 않는지에 대해 관심을 가졌다. 캘리포니아 주 샌디에고 경찰서의 도움을 받아 샌디에고의 한 지역에서만 300건이 넘는 지속적인 마약거래 장소들을 파악하였다. 이 장소들은 제보전화, 마약단속 경찰활동, 불심검문 기록, 체포자료, 그리고 순찰 경관들의 관찰 등에 근거해서 파악되었다. 각각의 현장이 지속적인 범죄 장소로 분류되려면 한 건 이상의 미약관련 체포, 신고전화, 또는 여러 날에 걸친 불심검문기록, 현장 급습을 위한 영장이 있어야 하며, 또는 순찰 경관들에 의해 파악된 곳이어야 했다. 이러한 현장을 찾기 위해 다수의 지표들이 사용되었기 때문에 가장 지속적인 범죄현장들이 파악되었다고 믿기에 충분하였다.

**문제가 있다고 여겨지는 사례집단의 대표적 표본을 추출하라.** 그 지역 내 각각의 구역에 위치한 마약거래 장소 한 곳씩이 연구를 위해 선정되었다. 만약 그 한 구역에 두 개의 거래 장소가 있다면 두 장소 모두 선정되었다. 만약 두 개

이상이 있다면 둘 중에서 무작위로 선정하였다. 이런 과정을 통해서 그 지역의 마약거래 장소들을 대표할 수 있는 189개 표본이 선정되었다. 모든 마약거래 장소를 연구에 포함하는 것도 가능하지만, 이는 연구비용을 증가시킬 것이다. 단순 무작위 표집(simple random sampling)이 사용될 수도 있었으나, 이 방법이 마약 거래의 영향을 받은 모든 구역들을 다 포함할 수 있다는 보장은 할 수 없었다.

**문제가 될 수 있는 일군의 통제집단을 정의하라.** 통제집단은 그 지역 내에서 마약거래 문제가 있다는 증거를 발견하지 못한 장소들이었다. 마약거래 장소와 가까운 곳들이 더 적합한데, 그것은 마약 거래자들이 자신들이 익숙하게 알고 있는 지역에서 거래를 할 수 있는 곳을 찾기 때문이다. 그러므로 근처의 장소들은 마약 거래자들에게 노출되어 있지만 이들에게 선택되지는 않은 곳들이다. 통제집단은 범죄 사례가 될 수도 있었지만 어떤 알 수 없는 이유로 그렇게 되지 않은 곳이어야만 한다. 이 연구의 목적은 그 알 수 없는 이유를 밝히는 것이다.

**통제집단을 대표하는 표본을 추출하라.** 각각의 구역마다 마약거래 장소의 수와 같은 수의 마약비거래 장소들이 선정되었다. 이 장소들은 각각의 구역에서 마약 관련 활동이 없었다는 지표를 가지고 있는 장소 목록에서 무작위로 선정되었다. 마약거래가 이루어지지 않은 장소가 수 천 곳에 달했으므로, 마약거래 활동이 없는 장소를 모두 선정하는 것은 실현 불가능했을 것이다. 사례집단과 통제집단이 같은 구역에서 선정되었음을 확인함으로써 통제집단이 마약 거래자들에게 노출된 장소라는 것을 확인할 수 있다. 그리고 무작위 표집을 통해서 마약 거래가 일어나지 않은 모든 장소들을 대표하는 표본이 추출되었다는 것을 보증하였다.

**사례집단을 통제집단과 비교하라.** 관찰자들을 통제지역과 사례지역에 파견하여 그 장소들에 대한 정보를 기록하였다. 이 정보들은 장소의 구조적 유형(상업 지역, 아파트, 단독주택, 공터 등등); 도로의 형태(차선 수, 일방/양방향 통행 등등); 가장 가까운 주간(interstate)고속도로와의 거리; 현장 주변의 건물 유형; 가로등과의 근접성; 아파트 가구 수; 담장과 다른 안전장치들의 유무; 뒷골목이나

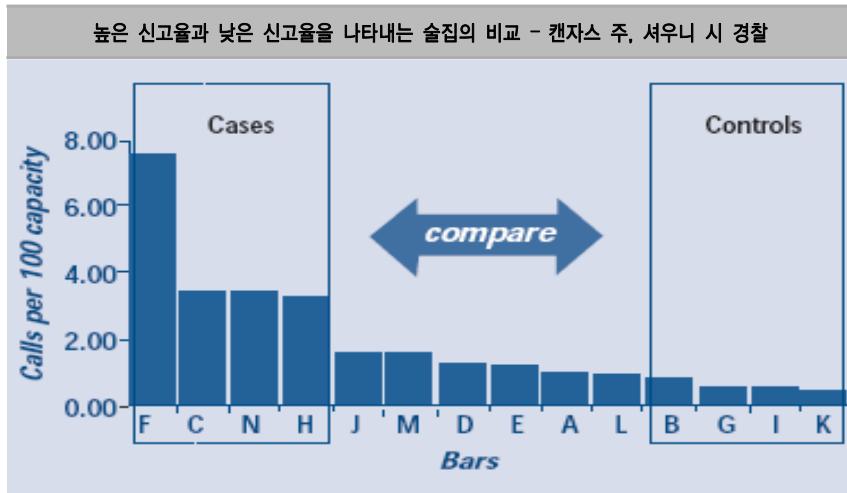
셋길과의 근접성; 그리고 그 밖의 다수의 특성들을 포함한다. 이 관찰의 목적은 위의 특징들에 있어서 마약거래 장소들이 비마약거래 장소들과 상당히 다른지 알고자 하는 것이었다. 두 가지 패턴이 발견되었는데, 하나는 크랙 코카인 거래 장소에서이고 다른 하나는 메타암페타민 거래 장소에서였다. 통제집단과 비교하였을 때, 크랙 코카인 거래 장소는 소규모 아파트 건물 내에 있으면서 담장에 잠금장치가 있는 경우였다. 통제집단과 비교하여 메타암페타민 거래 장소는 단독주택이면서 셋길에 가까운 곳이 많았다. 마약 거래자들은 소규모 건물의 대여 공간을 선호하는 듯 보이는데, 이는 그들이 건물 관리 수준이 낮은 장소를 찾고 있음을 의미한다. 이후의 실험에서, 엑크는 건물주의 관여나 간접이 마약 관련 범죄를 실제로 감소시킨다는 사실을 발견하였다.

사례-통제 연구는 다른 대부분의 연구들과는 다르고 자료를 분석하는데 있어서 특별한 기술을 요한다. 33단계는 특별히 유용한 한 가지 분석기술에 대해서 설명하고 있다.

사례-통제 연구는 문제를 분석하는 데 있어서 매우 유용하다. 이 접근방법은 사례 수가 적은 장소들(셔우니 시 술집의 사례)이나 사례 수가 아주 많은 장소들(샌디에고 시의 예)에 모두 적용될 수 있을 만큼 유연한 접근법이다. 여기서 사용된 예는 장소에만 집중하고 있지만, 같은 분석과정이 사람, 시간 그리고 사건들에도 적용될 수 있다.

#### 더 읽을거리 :

Loftin, Colin and David McDowall. (1988). "The Analysis of Case-Control Studies in Criminology." Journal of Quantitative Criminology 4:85-98.



#### 통제집단이 없는 사례연구를 수행하지 말라

자료를 수집할 때 흔히 발생하는 한 가지 실수는 문제가 많이 발생하는 특정 사람, 장소, 시간, 또는 사건에 대해서만 자료를 모으는 것이다. 이러한 자료는 문제를 수반하는 사례들 간의 공통된 특징들에 관한 정보일 뿐이고 문제가 발생하지 않는 사례들과 어떻게 다른지에 대해 밀해 주지 않기 때문에 잘못된 결과를 도출하게 만들 수도 있다. 이러한 잘못된 예 중 하나는 바로 1990년대 초 FBI가 경찰관 살해 사건을 이해하기 위해 실시한 연구이다. 이 연구자들은 임무수행 중 살해당한 경찰관들에 대한 정보를 수집하였으나, 비슷한 상황에 노출되었지만 살해당하지 않았던 경찰관들에 대한 정보는 수집하지 않았다. 결과적으로, 사망한 경찰관들의 개인적인 어떤 특징들이(혹시 있다면) 그들의 살해에 영향을 주었는지 알 수 없다. 살해당한 경찰관들과 같은 상황에 처했지만 살아남은 경찰관들은 어쩌면 비슷한 특징들을 많이 공유하고 있었을 수도 있다.

### 33. 관련성을 측정하라

현관경비원이 있는 주차장이 그렇지 않은 주차장보다 차량 관련 도난사건의 수가 더 적은가? 현장 관리자가 있는 아파트가 그렇지 않은 아파트보다 마약거래의 위험이 더 적은가? 이러한 질문에 답하기 위해서는 사람이나 장소, 또는 사건의 특성과 문제 단위(예: 범죄, 부상 등) 간에 통계적 상관관계가 있는지를 알아보아야 할 것이다.

이러한 관련성을 계산하는 데는 여러 가지 방법이 있는데, 주로 상관계수(correlation coefficient)가 많이 사용된다. 상관계수의 범위는 -1에서 1 사이이다. 음의 상관관계는(correlation) 한 특성이 증가하는 것이 다른 특성의 감소와 관련되어 있다는 것을 의미한다. 양의 상관관계는 한 특성의 증가가 다른 특성의 증가와 관련이 있다는 것을 뜻한다. 큰 계수(coefficient)는 강한 관계를 의미한다(양의 또는 음의). 만약 상관계수가 거의 0에 가깝다면 둘 사이에 거의 아무런 관계가 없음을 뜻한다. 즉 한 특성의 변화가 다른 특성의 변화와 관련이 없다는 것이다. 어떤 스프레드시트나 통계분석 프로그램이든지 이 상관계수를 계산할 수 있다.

플로리다 주 잭슨빌-듀발 자치주 보안관 사무실의 범죄분석부서(the Crime Analysis Unit of the Jacksonville-Duval County)는 50가구 이상을 보유한 아파트 단지들을 조사하였다. 그 결과, 269개 아파트 단지에서 아파트 가구 수와 범죄수 사이에 약 0.57의 상관계수(보통정도의 양의 상관관계)를 산출하였다. 이 아파트 단지에서는 또한 재산관련 범죄의 수와 폭력범죄의 수 사이에 0.91의 매우 높은 양의 상관관계가 존재하였다.

사례-통제 연구에서는 관련성을 측정하기 위해서 상관계수를 사용할 수 없다(32단계 참조). 대신 확률비율(odds ratio)을 사용해야만 한다.

확률비율(odds ratios)은 0보다 큰 어떤 숫자가 될 수 있다. 하나의 확률비율 값이 1과 같을 때, 특성(characteristic)과 결과(outcome) 사이에는 아무런 상관관계가 없다. 즉, 그 특성의 존재 여부에 상관없이 그 결과의 위험은 동일하다는 것이다. 만약 확률비율이 0과 1 사이라면, 그 특성이 존재하지 않을 때가 그 특성이 존재할 때보다 더 위험하다는 것이다(부정적 관계). 확률비율이 0.1인 경우는 그 특성이 존재할 때 그 결과의 위험이 그 특성이 없을 때에 비해 10분의 1이라는 것이다. 만약 확률비율이 1보다 크다면 그 특성이 존재할 때가 그렇지 않을 때보다 그 위험이 일어날 확률이 더 높다는 것을 의미한다(긍정적 관계). 확률비율이 3일 경우는 그 특성이 존재할 때 그렇지 않을 때보다 결과의 위험이

3배나 더 커진다는 뜻이다.

확률비율을 사용하기 위해서는 특성과 결과가 반드시 2개의 값만을 가져야 한다. 예를 들어 결과의 경우, 1은 범죄가 많이 일어나는 술집을 의미하고, 0은 범죄발생이 낮은 술집을 의미한다. 특성의 경우를 예를 들면, 1은 술집 종업원들이 폭력사건 예방 방법에 대해 훈련을 받았다는 것을 의미하고, 0은 종업원들이 그러한 훈련을 받지 않았다는 것을 의미한다. 확률비율은 폭력사건을 예방하는 방법에 대해 훈련 받은 종업원들이 있는 술집과 다수의 범죄가 발생하는 술집 사이의 관련성을 알려줄 것이다. 여기서는 부정적 관련성이 예상되며 이를 위해서는 확률비율이 1보다 작은 수이어야 할 것이다.

표 1은 확률비율을 계산하는 방법을 보여준다. 결과는 가로행에 표시되어 있고, 특성은 세로열에 나타나 있다. 결과와 특성에 대한 적절한 값을 가진 사례 수를 나타내는 정보가 각 칸에 나타나 있다. 칸 A에는 연구하고자 하는 특성을 가진 사례의 수가 적혀 있다. 칸 C는 그 특성이 없는 사례들의 수를 나타낸다. 칸 B는 그 특성을 가지는 통제의 수를 나타낸다. 칸 D에는 그 특성이 없는 통제의 수를 나타낸다. 확률비율은 표 1 아래에 적혀 있는 공식을 사용하면 계산기를 사용해서도 구할 수 있으나 많은 통계 프로그램들도 이 계산을 수행할 수 있다.

표 2는 샌디에고 시에서 사용된 마약거래 장소에 대한 사례-통제 연구의 예에 확률비율을 적용한 것을 보여준다(32단계 참조). 결과는 지속적인 코카인이나 헤로인 거래를 나타낸다. 이 연구에서는 지속적인 마약거래를 하고 있다는 지표를 가지고 있는 58개의 아파트 건물이 사례로, 그리고 마약거래를 하는 지표가 발견되지 않은 47개의 아파트 건물이 통제로 사용되었다. 잠겨 있거나 잠겨있지 않은 아파트 입구 또는 아파트 현장관리원들이 마약 거래자들이 거래장소를 선정하는데 영향을 미치는가? 입구가 잠겨있지 않은 아파트들을 잠겨있는 아파트들 또는 출입구가 없는 아파트들을 비교하였을 때, 확률비율이 1보다 컸으나 이것이 1과 통계적으로 유의하게 다르지 않았으므로(53단계 참조), 우리는 잠겨 있

지 않은 입구와 마약거래 간에 아무런 관계가 없다는 가능성을 배제할 수 없었다(확률비율이 1일 때, 관련성이 없다는 것을 상기해 보아라). 잠겨 있는 아파트 입구와 마약거래 간에는 양의 관련성이 있었다. 입구의 문이 잠긴 아파트 건물에서 그렇지 않은 아파트 건물보다 코카인과 헤로인 거래가 일어날 위험이 거의 3배 반이나 높았다. 현장 관리인이 있는 아파트는 그렇지 않은 아파트보다 마약 거래가 이루어질 확률이 10분의 3에 지나지 않았다. 이것은 통계적으로 유의한 음의 관련성이었다. 그러나 기억할 것은, 상관관계란 인과관계(causation)와 같은 것이 아니라는 점이다. 상관관계는 연구하고자 하는 특성이 원인이 될 수도 있지만, 그 자체로 인과관계를 제시하기에는 불충분함을 의미한다.

표 1 확률비율 계산하기

결과	특 성		
	Yes(1)	No(0)	전체
Yes(1) - 사례집단	A	C	A+C
No(0) - 통제집단	B	D	B+D
확률비율 = $(A/B)/(C/D) = (A*B)/(C*D)$			

표 2 아파트 건물 보안과 마약거래

	잠기지 않은 입구	잠긴 입구 또는 입구 없는 건물	확률비율 1.857
거래함	16	42	
거래하지 않음	8	39	확률비율 3.452
	잠긴 입구	잠기지 않은 입구 또는 입구 없는 건물	
거래함	33	25	확률비율 0.305
거래하지 않음	13	34	
	건물 상주 관리인	건물 상주 관리인이 없는 건물	확률비율 0.305
거래함	14	44	
거래하지 않음	24	23	

### 34. 범죄 촉진요소를 찾아라

범죄의 촉진요소(facilitator)는 범죄자들이 범죄를 저지르거나 무질서한 행동을 할 수 있도록 돋는다. 다음의 세 가지 범죄촉진 요소들이 있다.

- 물리적(Physical) 촉진요소들은 범죄자들의 범죄역량을 증진시키거나 범죄 예방책을 극복할 수 있도록 도와주는 것이다. 트럭은 범죄자들이 물건을 운송할 수 있는 능력을 확장시키고, 전화기는 사람들에게 음란 전화를 걸 수 있게 하며 총기류는 강도에 대한 사람들의 저항을 무력하게 만든다. 물리적 촉진요소에는 도구(tool)도 있지만, 물리적 환경의 한 부분인 것도 있다. 마커스 펠슨과 그의 동료들은 뉴욕 시 포트 오소리티(Port Authority) 버스 터미널의 오래된 구조가 어떻게 다양한 범죄들의 발생을 촉진했는지 설명하고 있다. 범죄의 유형들은 그 오래된 정류장 안의 다양한 설계상의 특징들에 의해 형성된 특정한 생태학적 틈새(niche)를 가지고 있었다.
- 사회적(Social) 촉진요소들은 범죄나 무질서의 발생을 자극한다. 이는 범죄로부터 얻을 수 있는 보상을 강화하거나, 범행구실을 합리화하거나, 또는 범죄를 장려하는 것 등이다. 예를 들어, 한 무리의 젊은 남성들은 스포츠 경기에서의 난폭한 행동을 조장하는 사회적 분위기를 조성할 수 있다. 갭들과 조직범죄의 네트워크는 그 단원들이 저지르는 범죄행위를 촉진한다.
- 화학적(Chemical) 촉진요소들은 범죄자들의 위험 또는 도덕적 금지규정을 무시할 수 있는 능력을 증대시킨다. 예를 들어, 어떤 범죄자들의 경우에는 범죄를 저지르기 전에 자신들의 두려움을 줄이기 위해 과음하거나 마약을 복용한다.

각 유형의 촉진요소들은 상황적 범죄예방(situational crime prevention)의 특정 유형에 반하는 것이다(39-43단계 참조). 이것은 다음의 표에 나타나 있다. 각 촉진요소(세로열)는 특정 범죄예방 방법에 반하고 있다(점으로 표시되어 있음). 물리적 촉진요소들은 범죄자들이 감수해야 할 위험이나 노력을 증가시키는 예방 전략을 극복하게 한다. 이들은 또한 일탈행위를 자극하는 역할을 하기도 한다.

사회적 촉진요소들은 각각의 예방노력들을 상쇄한다. 간단히 말해서, 뇌물은 위험을 상쇄시킨다. 일부 범죄들은 이러한 노력을 상쇄시키기 위해 다수의 범죄자들이 필요하기도 하다. 범행 대상이 매력적인 정도에 관한 인식은 다른 사람들 이 어떻게 생각하는지에 주로 영향을 받는다. 어떠한 변명이 수긍 가능한지는 다른 사람들이 무엇을 수긍할 것인가에 의해 결정될 때가 종종 있다. 그리고 지인들이 격려를 통해서 범죄나 무질서한 행동을 자극할 때가 있다. 화학적 촉진요소들은 범죄자들이 범죄를 저지르는 것과 관련된 위험과 노력을 무시하도록 하고 말도 안 되는 변명을 꾸며내게 만든다.

범죄예방 노력을 둔화시키는 이들의 능력 때문에, 문제에 내재한 촉진요소들의 역할에 대해 파악하는 것은 중요하다. 촉진요소들에 대한 증거는 피해자들과 범죄자들을 신문하고 사회적 상황을 관찰한 수사보고서나 수사관들에 의해서 발견될 수 있다. 범죄보고서를 분석하는 것은 범죄와 다양한 촉진요소 간의 관련성을 파악하는데 도움이 된다.

만약 촉진요소들이 특정 문제에서 어떤 역할을 하고 있다면, 다음 단계는 그 촉진요소들의 근원을 찾는 것이다. 물론 이 근원은 촉진요소들의 유형에 따라서 달라질 것이다. 물리적 촉진요소들은 손쉽게 구할 수 있는, 이를테면 폭도들이 던지는 돌이나, 마약 거래자들이 사용하는 공중전화 같은 것들이다. 또는 많은 주택침입 강도들이 사용하는 도구들처럼 범죄자들이 합법적으로 구입한 것일 수도 있다. 또는 심각한 범죄에 사용된 차량 같이 도난당한 물건일 수도 있다. 일단 이들의 근원 제공처가 밝혀진 뒤에는 그에 대한 조치를 취하는 것이 가능할 것이다. 다음의 표들은 마약 거래에서 공중전화가 사용되는 경우와 현금지급기 주변에서 범죄를 촉진하는 환경의 문제를 해결하고자 취해진 방법들을 보여주고 있다.

### 범죄예방조치에 대항하기 위해 범죄자들이 사용한 범죄촉진요소

범죄예방조치	사용된 범죄촉진요소 유형		
	물리적	사회적	화학적
범행에 드는 위험 증가	●	●	●
범행에 드는 노력 증가	●	●	●
범조를 통해 얻는 이익 감소		●	
범죄의 구실 제거		●	●
범죄유발 요인 감소	●	●	

### 미국 도시 마약거래자들의 공중전화 사용 방지를 위한 조치

휴대폰이 널리 사용되기 이전에, 마약거래자들은 종종 마약 공급자와 수요자와 연락하기 위한 수단으로 공중전화에 의존했다. 이들을 저지하기 위해 다음과 같은 많은 방법들이 시도되었다:

- 도시법(City ordinance)은 공중전화를 허가 및 금지하거나 특정 장소 또는 특정 범주의 장소에 공중전화의 수를 제한
- 무선호출기에 외부전화가 허용되지 않는 디얼식 공중전화기 설치
- 수신전화를 차단하도록 전화를 개조
- 공중전화를 없애거나 조명이 잘 설치된 곳이나 감시지역으로 옮기도록 지역전화국이나 시청에 대한 지역사회의 압력
- 야간 시간대에는 동전을 이용한 전화작동을 차단하여 전화교환원 안내 전화나 비상전화만 허가
- 편의점이나 주유소와 같은 사업체에 설치된 공중전화의 제거 또는 개조
- 경찰순찰대 증대, 공중전화에 경고 표시, 범죄신고를 위한 핫라인과 같은 여러 유형의 개입방안

출처: 망가이 나타라얀, 그리고 그 동료들(Mangai Natarajan and colleagues) (1996). “미국 내 휴대전화 사기 범죄 통제 연구(Drug Dealing and Pay Phones: The Scope for Intervention).”, *Security Journal*, 7: 245-251.

사회적 촉진요소들은 범죄자들이 어떤 사람들과 어울리고 있는지, 그리고 그 어울림의 상황이 어떠한지에 의해 크게 좌우된다. 예를 들면, 위험시설(28단계 참조)은 사회적 촉진을 위한 상황을 제공할 수 있다. 갱들은 범죄를 위한 사회적 지원(social support)을 제공한다. 그러나 몇몇 정치적으로 동기부여된 폭력사건들, 또는 역사적으로 라이벌 관계에 있는 대학 간의 경기가 끝난 뒤 학생들의 소동과 같이 합법적인 활동이라도 가끔씩 사회적 범죄를 촉발하는 경우도 있다.

화학적 촉진요소들은 풍부하게 많으며, 범죄 및 무질서와 빈번하게 관련되어 있다. 특히 술은 촉진제로서 강한 영향력을 가지고 있다. 유통을 위한 장소에서 특히 사회적 요소와 화학적 요소의 혼합과 같이 다양한 촉진요소들이 서로 섞이는 일은 흔하다. 25가지의 상황적 범죄예방 전략 중 몇 가지는 이 세 유형의 범죄 촉진요소의 효과를 감소시키기 위해 고안된 것이다(39-43단계 참조).

### 뉴욕시와 로스엔젤레스의 은행 현금지급기에 관한 보안조항들

	뉴욕시	로스엔젤레스
보안장치가 설치된 연결 복도 내에 밀폐된 현금기계 설치	✓	
조명의 증설	✓	✓
밀폐된 시설 내부에 투명창 설치		
사용자들을 위한 개선된 거울 설치	✓	
기기 근처의 식물 줄이기		✓
감시카메라 설치	✓	✓✓
사용자 안전수칙	✓	✓
잠재 범죄자들에게 보안규정에 관한 경고	✓	✓
현금지급기 설치 전 범죄 평가시행		✓
경비인력 사용	✓*	
지역의 시간적 범죄패턴에 기초한 현금지급기 운영시간 축소		✓✓

- ✓ 법적의무사항
- ✓✓ 법적 의무사항은 아니지만 은행 재량에 따라 흔히 시행하는 사항
- \* 은행 업무시간을 제외한 시간 동안 은행건물 내부에 현금지급기가 설치되어 고객들이 사용할 수 있게 된 경우 요구되는 사항들

출처: 롭 게레트(Rob Guerette)와 로날드 클락(Ronald Clarke) (2003). “생활주기와 현금자동지급기 범죄, 그리고 강도사건(Product Life Cycle and Crime Automated Teller Machines and Robbery).” *Security Journal* 16:7-18.

### 35. 범죄의 시작에서 끝까지 이해하라

우리는 범죄가 순식간에 발생한다고 생각한다. 길거리에서 목걸이를 훔쳐 달아나는 것이나 소매치기, 또는 차량 침입 등에 걸리는 시간은 단지 몇 초에 불

과하다. 모든 숨을 만한 장소를 찾는 강도들은 거의 없다. 대신, 강도들은 훔칠 만한 물건을 발견하자마자 빠져나오려 한다(대개 주택에 침입한지 몇 분 이내로). 사실 목걸이 소매치기나 무단 주거침입 등은 앞에서 언급한 범죄들을 완전히 끝마치기 위해 필요한 일련의 단계 중 하나일 뿐이다.

당신은 해결하려는 범죄나 무질서 문제들이 일어나기까지 수반되는 일련의 단계를 이해하려고 노력해야 한다. 다음은 당신이 적용할 수 있는 몇 가지 접근법들이다.

- 러거스 대학교(Rutgers University)의 레슬리 케네디(Leslie Kennedy)와 그의 동료인 빈센트 사코(Vincent Sacco)는 범죄가 일어나는 과정을 범죄 전 단계(precursors), 실행 단계(transactions), 범죄 후 단계(aftermath)로 나누고, 이 단계들을 중심으로 구성된 범죄학 전공서적 『범죄사건(The Criminal Event)』을 출간했다.
- 윌리엄 하돈(William Haddon)은 도로에서 발생하는 사건의 예방책에 대한 이해를 돋기 위해 위에서 제시된 것과 비슷한 분류법을 개발하였다. 그는 예방적 활동을 충돌 이전 단계(pre-crash), 충돌 단계(crash), 충돌 이후 단계(post crash)로 나누었다.
- 데릭 코니쉬 (Derek Cornish)는 분석을 돋기 위해 범죄의 “대본(script)”이라는 개념을 사용하였다. 이 개념의 기본 아이디어는 어떤 범주의 범죄라도 연극 대본에서처럼 일정한 순서로 수행되어야 할 일련의 행위들을 필요로 한다는 것이다. 연극의 장면들은 범죄의 연속적 단계에 비유될 수 있고, 배역은 범죄자와 피해자, 그리고 주변 사람들로 구성되어 있다고 할 수 있으며, 범죄자들이 쓰는 범행 도구는 바로 소품인 것이다.

위에서 소개된 여러 가지 접근법 중 어떤 것을 적용하든, 범죄를 완전히 끝마치기 위해 범죄자들이 반드시 거쳐야 할 연속적인 단계들의 목록을 작성하도록 하라. 다음에 제시된 표는 데릭 코니쉬가 폭주운전을 위해 차를 훔치는 범죄자들이 범죄행위를 위해 반드시 거쳐야 할 단계들을 단순화한 것이다. 이 표는 우

리가 범죄라고 생각하는 특정 행동(이 예에서는 차를 훔치는 것)에는 준비단계가 앞서 행해지고, 범죄행위 후의 도주와 범죄과정을 즐기는 이후의 과정들이 따른다는 것을 보여준다. 이는 범죄를 분석할 때 이처럼 단계별로 신중하게 분석하는 것이 왜 필요한지를 보여준다. 성공적인 범행 완료를 위해 필요한 범죄 행동의 발생 과정과 순서들을 분명히 이해하는 것이 범죄에 대응하는 방안에 대해 더 많은 것을 생각할 수 있게 해 줄 것이다. 다시 말해서, 당신의 프로젝트에 고려할 만한 대응책의 선택폭을 더욱 넓혀 줄 수 있게 되는 것이다. 표에서 마지막 세로열에 나타난 내용들은 폭주목적으로 차를 훔치는 행위의 각 단계에서 중요한 대응방안들을 제시하고 있다.

폭주운전을 위해 차를 훔치는 것은 단순한 범죄이지만, 범죄를 구성 단계에 따라 구분하는 것과 동일한 과정을 더 복잡한 종류의 범죄분석에도 적용할 수 있다. 예를 들어, 사람들이 많이 모여 있는 가운데 일어나는 혼란과 무질서 행위들(폭동 포함)을 보자. 군중(crowd) 관련 연구에 있어 선도적 전문가인 클락 맥페일(Clark McPhail)은 모든 종류의 모임(gathering)을 분석하기 위한(“모이는 과정”, “형성된 모임”, 그리고 “분산 과정”) 세 단계의 과정을 고안해 냈다. 신시내티 대학교(University of Cincinnati) 대학원생 타마라 메덴센(Tamara Madensen)은 여기에 두 가지의 앞선 단계를 추가하였다. 초기 계획단계(initial planning)와 소집 이전 준비단계(pre-assembly preparation)가 그것이다. 대규모 음주파티를 주최하는 행위에 대해 경찰이 주의를 주는 것으로 초기 계획이 세워지는 것을 사전에 막을 수 있는 것이다. 불을 피우는 것과 같은 행위를 방지하기 위해서는, 소집 이전 준비단계 동안 연소성이 높은 쓰레기 등을 치우면 될 것이다. 모이는 과정동안 파티 장소에 도착하는 학생들에게 경찰관들이 준법 행동을 할 것을 당부할 수도 있다. 사람들이 모였을 때, 경찰관들은 그들의 행동을 주시하고 만약 문제가 발생하게 되면 개입할 수 있을 것이다. 소란스러운 혼란이 일어나는 과정에서 경찰은 군중이 신속히 그리고 평화적으로 해산하기를 원한다.

### 폭주목적 차량절도 행위의 단계와 관련된 대응방안

범행의 전체 단계	세부단계	대응방안
준비	범행도구 준비(예: 드라이버, 복사열쇠, 슬라이드 해머, 짧은 강철관 등) 공범자 선정	핸드스캐너와 복사열쇠 같은 장치 판매 통제
범행 현장에의 접근	주차장에 잠입	주차장 울타리 설치; 주차관리원; 소수의 주차출입구 설치
범행상황 조성	눈에 띄지 않도록 배회	배회하는 수상한 사람들을 발견하기 위해 CCTV 설치와 정기적 순찰
범행대상 선정	경보장치가 설치된 차를 피하고 적당한 차량을 선정	범죄자들이 훔칠 가능성이 있는 좋은 차량들에 대해서는 눈에 띠는 보안장치를 설치
절도행위 원료	차량에 침입(복사열쇠, 드라이버 등을 사용) 점화 점금장치 파손(짧은 강철관 또는 슬라이드 해머를 사용) 열선 점화하고 시동 걸기	의심스러운 행동을 감시하기 위해 CCTV 설치; 주차장의 자연감시 체제 형성; 안전요원들에게 알리기 위한 차량 도난경보 시스템 설치; 차량 구동 방지장치 설치
범행현장에서의 도주	주차장을 빠져나감	주차관리원 또는 다른 출차장벽 설치
결과	폭주운전을 위해 훔친 차를 사용 버려진 땅에 차를 유기함 차에 불을 지름	차량 추적장치 사용; 차량 통행금지 프로그램 시행; 폐차지역에 대한 관리감독

출처: 데릭 코니쉬(Derek Cornish) (1994). “범죄에 대한 순차적 분석과 상황적 범죄예방과의 연관성(The Procedural Analysis of Offending and Its Relevance for Situational Prevention).” Crime Prevention Studies, volume 3. Monsey, NY: Criminal Justice Press

#### 가. 불법 이주자들의 사망 예방

상황적 예방의 원리를 특별한 경우에 사용한 예가 있는데, 이는 플로리다 국제대학교(Florida International University)의 롭 게레트(Rob Guerette)가 미국 국경 순찰대(U.S. Border Patrol)를 위해, 불법 이주자들이 미국과 멕시코의 국경을 건너는 도중에 사망하는 상황에 대해 수행한 연구이다. 해마다 약 300명의 불법 이주자들이 비극적인 상황에서 죽어갔다. 예를 들면, 수로나 강에 빠져서 사망하거나, 사막지역을 건너면서 뜨거운 열에 의해서 사망하거나, 또는 차량 사고로 사망하는 경우 등이다. 불법 이주자들이 국경을 건너기 위해 거치는 단계들을 분석하고, 생명을 잃는 경우로 귀결되는 상황들을 이해하기 위해 노력함으로써, 불법 이주자들의 생명을 구할 수 있는 수많은 제안들을 도출해낼 수 있었다. 그는 이러한 제안들을 양방향 격자표에 제시하였다.

- 표 윗부분 방향은 윌리엄 하돈의 방법을 따라, 예방적 대안을 생명을 위협하는 전 단계, 진행 단계, 그리고 이후 단계로 분류하였다.
- 표 측면의 아래방향으로는 범죄의 삼각형 원리를 따라서 대응전략을 적용하고자 하는 대상이 (1) 불법 이주자들 또는 “피해자들”인지, (2) 불법 입국자들에게 돈을 받고 안전하게 국경을 넘을 수 있도록 밀입국을 돋는 범죄자들인지(일명 코요테[coyote]라고 불림), 그리고 (3) 장소 또는 환경(사막, 강, 도시지역 등)인지에 따라서 분류하였다.

아래에 제시된 제안 중 일부는 이미 시행되고 있는 전략들을 더 확장한 것이거나 향상시킨 것들이지만, 몇몇은 새로운 제안으로서 그의 접근방법이 가지고 있는 가치를 보여준다. 대부분의 제안된 전략들은 따로 설명이 필요 없으나, 몇몇 제안을 이해하기 위해서는 다음의 배경지식이 필요하다(숫자는 표에 따른 것이다).

1. 계레트의 연구는 비율적으로 더 많은 여자들이 열에 오랫동안 노출됨으로 인해 사망한 것으로 보고하였다.
3. 불법 이주자들은 전형적으로 국경과 가까운 멕시코 내의 집결도시에 모여서 코요테들과 연락을 취했다.
4. 계레트는 일반 수사관들보다 고도로 훈련된 수색 구조대원들이 파견되었을 때 이주자들이 생존할 가능성이 더 높았다고 보고하였다.
5. 매우 무더운 개월 동안에 불법 이주자들이 붙잡힌 뒤 곧바로 다시 사막을 건너는 행동을 막기 위해, 이 시기에 애리조나 주 사막에서 체포된 이주자들은 2003년, 텍사스 주 국경 근처의 멕시코 마을들로 송환되었다. 이 시도는 이주자들의 생명을 구하는데 효과적이었다.
6. 2004년에는 멕시코 정부 당국이 애리조나 주 사막에서 멕시코 내 목적지역으로 불법 이주자들을 받아들이는 것에 동의하였다.
14. 애리조나 주의 운전자들은 날씨가 더운 시기에 작은 무리를 이루어 사막을 건너는 불법 이주자들의 모습을 자주 목격한다. 1-800번 전화를 이용해서 불법 이주자 목격을 신고할 수 있도록 하는 캠페인을 통해 사망을

막을 수 있다.

15. 애리조나 주 국경 순찰대원들은 게레트에게 체포한 불법 이주자들을 통해 사막에서 조난 보고된 불법 이주자들 위치를 파악하기가 매우 힘들다고 말했다. 이는 특색이 거의 없는 사막의 특성과, 체포된 불법 이주자들이 알려준 위치가 불확실하기 때문이라고 한다. 색이나 기호를 사용해 일시적으로 사막의 지점을 표시하는 체계적인 프로그램 등이 이런 어려움을 어느 정도 해소해 줄 수 있을 것이다.

	생명을 위협하는 사건 발생 이전	생명을 위협하는 사건 발생 중	생명을 위협하는 사건 발생 이후
불법 이주자	1. 여성 이주자들에게 사막 횡단의 위험성을 알림 2. 위험상황 경보시스템 실행	3. 마을에 머무는 동안 이주자들이 위험에 처했을 때 대처안내문 배포 4. 국경순찰대의 수색과 구조 활동의 역량 확대	5. 측면 본국송환 (Lateral repatriation) 6. 내부 본국송환 (Interior repatriation)
코요테 (불법 이주를 돋는 범죄자들)	7. 위험한 상황을 알려주는 주요 경보시스템 도입 8. 불법 이주자들이 사망에 이르는 사건이 발생할 경우 기소의 위험을 경고함	9. 코요테 체포를 위한 표적화	10. 이주자들의 사망이 발생했을 시 코요테들을 기소 할 수 있는 단속반의 구성
환경	11. 문제가 되는 시간과 지역에 집중 12. 위험한 국경선 지점에 바리케이드 설치 13. 위험 지역을 표시하는 경고표지 등의 설치	14. “생명을 살리자/불법 이주자를 신고하자” 등의 공공캠페인 활동 15. 사막지점에 대한 구분선 설정	16. 새로운 위험 패턴을 찾기 위한 끊임없는 자료 검토 활동

### 36. 반드시 육하원칙에 따라 답하라

앞 단계에서 언급된 개념들을 사용하여 분석을 완성하려 할 때, 당신의 분석이 다음의 육하원칙에 따른 질문들에 충분히 답할 수 있는지를 확인해야 한다: 무엇을(what), 어디서(where), 언제(when), 누가(who), 왜(why), 그리고 어떻게(how)?

위의 육하원칙과 동일한 질문들은 하나의 큰 문제를 구성 부분으로 분해해서 범죄를 분석하는 배리 포이너의 범죄분석 방법을 구성하고 있다. 예를 들면, 영국 내무부의 요청으로 코벤트리(Coventry)와 버밍엄(Birmingham) 시내에서의 “거리 폭력(street attacks)”을 연구할 때, 경찰이 이 범죄를 거리에서 벌어지는 강도사건 및 절도사건으로 구분한다는 것을 알게 되었다. 하지만 그는 경찰이 강도 및 절도사건으로 분류하는 대부분의 사건들이 서로 성격이 많이 다른 문제들로 구분될 수 있다는 점을 발견하였다.

- 거리의 자판기 부스에서의 강도사건
- 취객들을 대상으로 하는 강도사건
- 은행에서 찾은 돈을 훔치는 사건
- 여성의 지갑을 훔치는 사건
- 의도적으로 말을 건 후 피해자 수중의 지갑이나 돈을 훔치는 사건
- 쇼핑한 물건의 절도
- 버스 정류장에서의 소매치기

위와 같은 분류는 “거리 폭력”에 대한 더욱 의미 있는 분류이며, 이러한 사건들을 이해하기 위한 중요한 첫 단계였다. 그리고 나서 그는 사건 보고서들을 분류하면서 대응전략을 찾는데 도움이 될 각 문제들의 전체적인 그림을 그리려고 노력했다.

사건보고서에는 정보가 일정하게 기록되어 있지 않았고, 특히 사건의 피해자가 없고 증인도 없을 때의 경우에는 더욱 그러했다. 그러나 포이너는 특정 문제에 대한 전체적인 그림을 그리기 위해 각 보고서의 조각들을 맞추려고 애썼다 (다음 표 참조). 각 사건에서 그가 발견하고자 했던 사실은 다음과 같다:

- **무엇이 일어났는가?** 이 과정은 일련의 사건 및 그와 관련된 행동들을 자세히 설명하는 것이다(35단계 참조).
- **어디서 일어났는가?** 가끔씩 일련의 사건이 여러 곳에서 일어나기도 한다.

예를 들어, 주차장에서 도난당한 차가 차의 주요 부품들을 빼내기 위해 차고로 옮겨질 수도 있고, 황무지에 버려질 수도 있다. 그러나 보고서에는 처음 범행 장소와 마지막에 차가 발견된 장소에 관한 정보만 있을 수 있다. 이와 같은 범행 장소들을 방문하는 것은 왜 범죄자가 그 장소들을 선택했는지를 설명하는데 도움이 될 수 있다.

- **언제 발생했는가?** 집주인이나 차량 주인은 자신들의 차가 도난을 당하고 집에 도둑이 든 때가 “주말의 언제쯤일 것”이라고만 알고 있을 수도 있다. 그러나 많은 대인 범죄의 경우 피해자가 언제 그 범죄가 일어났는지에 대해 정확하게 알고 있을 것이다. 이와 같은 정보를 통해 그 거리에 사람이 없었는지 등에 대해서 유추할 수 있게 된다.
- **누가 관련되었는가?** 범죄에는 항상 한 명 이상의 범죄자가 연루되어 있다. 범죄 피해자의 경우는 심지어 그들이 범죄자와 직접적으로 마주친 적이 없다고 해도, 한 명 또는 다수의 피해자가 발생할 수도 있다. 그리고 범죄 사건에는 증인이나 제3자들이 있을 수 있다. 경찰기록상의 증인들이나 피해자들의 진술은 아주 중요한 정보를 제공할 수 있으나 어떤 경우에는 한 사건에 관련된 선정된 표본집단에 질문을 하는 것이 아주 중요한 경우도 있다.
- **왜 그들이 이와 같은 행동을 했는가?** 특정한 범죄행위가 범죄자에게 가져다 줄 수 있는 구체적인 이득이 무엇인가를 이해하는 것이 중요하다. 대부분의 절도범죄의 경우는 그 동기가 분명하지만 대인관계 범죄나 기물파손 행위 등의 동기는 범죄자 신문을 통해서만 드러날 수도 있다(10단계 참조). 범죄예방을 위해 마찬가지로 중요한 것은, 왜 피해자들과 증인들이 사건에서와 같이 행동했을까를 이해하는 것과, “무엇이 피해자들로 하여금 범죄자에 공격대응하게 했을까?”, 그리고 “왜 목격자들은 대체로 개입하지 않는가?”라는 질문에 답하는 것이다.
- **범죄자는 어떻게 범죄를 저질렀는가?** 범죄는 단지 특정한 그 시간에 국한되어 발생한 하나의 행동이라고 보기보다는 시작부터 완성까지의 여러 단계들로 구성된 하나의 과정이라고 보아야 한다. 각 단계에서 범죄자들은 반드시 결정을 내려야 하고, 다른 사람들과 작업을 해야 할 수도 있으며, 그리고 특별한 지식이나 도구들을 동원해야 할 필요가 있을 수도 있다. 이것

은 35단계에서 언급된 코니쉬의 “대본”적 접근의 근거가 되는 생각이다. 매번 구체적인 대본을 만드는 것이 항상 가능한 일은 아니지만, 범죄분석은 어떻게 그 범죄가 완수되었는지에 대한 분명한 그림을 제공할 수 있어야 한다.

버스 정류장에서의 소매치기 범죄에 대한 배리 포이어의 분석은 이 접근법에 대해 기술하고 있다. 그는 버스를 기다리며 줄을 서있는 사람들에 대한 관찰과 함께 사건에 대한 스케치적인 묘사를 통해서 구체적으로 사건을 서술하였다. 그는 소매치기가 가장 많이 일어나는 시간은 오후의 러시아워 때로, 특히 금요일 오후 버스를 타려는 사람들이 길게 줄을 서 있을 때라는 것을 발견했다. 서너 명의 젊은이 무리가 버스 줄 근처에서 의심을 사지 않기 위해 근처 상점들의 쇼윈도우를 바라보는 동시에 적당한 범죄 피해자들을 주시하면서 배회했다. 이러한 피해대상들은 주로 지갑을 바지 뒷주머니에 보관하는 중년이나 노년의 남성들이었다.

피해자가 버스를 타려고 할 때(버스 시스템은 주로 타면서 돈을 지급하는 방식[*pay as you enter*]이다), 그 젊은이들은 앞줄로 달려가서 버스 승차 플랫폼으로 뛰어들어 버스를 타는 사람들을 밀쳐내려 했다. 소매치기 젊은이들은 운전자에게 버스의 목적지에 관해서 별 관련 없는 질문들을 던졌을 것이다. 그동안 그 젊은이들 중 한 명이 피해자의 주머니를 털 것이다. 피해자는 밀쳐진 것에 화가 나서 자신에게 지금 무슨 일이 일어났는지를 알아차리지 못했을 것이다. 버스 운전자는 그 젊은이들에게 버스에서 내리라고 소리를 치고 다른 버스 이용객들은 불평을 하기 시작할 것이다. 범죄자들은 버스에서 내려 군중들 속으로 사라질 것이다. 이 젊은 소매치기들은 결코 잡히지 않았다. 피해자는 나중에야 자기의 지갑이 사라진 것을 알게 될 것이다.

이 분석은 다음의 네 가지 가능한 대응책을 제안한다 :

- 버스에 타면서 버스비용을 지불하는 방식 대신, 버스 정류장에서 버스를 타

기 전에 티켓을 판매하는 조치가 필요할 것이다.

- 버스 정류장의 위치를 주요 도로에서 떨어진 곳에 만들고 버스 플랫폼의 구조를 버스 역처럼 구조를 바꾸도록 한다. 이 방법은 범죄자들이 버스를 타기 위해 줄을 서서 같이 기다리는 척 하는 것을 어렵게 할 것이다.
- 버스 정류소(지붕이 달린)를 사용해서 버스를 타기 위해 줄을 서 있는 것이 보이지 않고 차단될 수 있도록 한다. 그러면 범죄자들이 범죄행위 전 적절한 피해자를 찾아내는 것이 불가능해질 것이다.
- 승차 지점에 줄을 통제하는 난간을 설치하여 범죄자가 버스 플랫폼에 뛰어 들지 못하도록 한다.

위에서 열거한 대안들이 경찰들의 통상적인 소관 밖이라는 것을 주목하라. 예를 들면, 경찰관들은 자신들의 업무가 버스 정류장을 재설계하는 일을 포함한다고는 거의 생각하지 않는다. 그러나 범죄문제 해결 분석가로서 당신의 업무는 범죄를 줄이는 것과 아울러, 이와 같은 일들도 넓은 관점으로 보았을 때는 동료 경찰관들의 업무가 된다고 그들을 설득하는 일도 필요하다.

#### 고고학자들처럼 일하라

“사건들을 하나로 합하는 것에는 더 많은 이점이 있다.” 우리는 다른 사례들에 비해서 몇몇 사건 사례에 대해서는 자세한 정보를 가지지 못하는 경우가 있는 반면 우리가 앓는 사실은 동일하다. 이처럼 자세히 보고되지 못한 사건들로부터 빠진 자료를 다시 복원하는 작업은 고고학자들이 발굴지의 깨진 도자기를 복원하는 방법과 같은 방법으로 이루어질 수 있다. 고고학자는 다른 유사한 도자기의 형태에 대한 지식을 사용해서 깨진 도자기 몇 조각만으로도 도자기의 전체 형태에 대해서 알 수 있게 된다. 이러한 고고학적 접근법은 우리에게도 도움이 된다. 예를 들어 범죄자들이 체포된 몇몇 사건의 경우, 어떤 사건들에는 범죄자들이 어떤 행동을 하는지에 대한 자세한 정보가 있을 것이다. 이런 경우에 범죄자가 잡히지 않았더라도 비슷한 범죄에는 비슷한 행위들이 발생했을 것이라고 생각하는 것도 합리적인 방법이 될 수 있다.

출처 : 배리 포이너(Barry Poyner) (1986). “행동의 모델(A Model for Action).” 『상황적 범죄예방(Situational Crime Prevention)』. 글로리아 레이콕(Gloria Laycock)과 케빈 힐(Kevin Heal) 저. London: Her Majesty's Stationery Office.

### 37. 인간은 실수하기 마련임을 알라

범죄예방은 종종 범죄를 예측하는 것을 포함한다. 한 문제와 관련된 범죄자들이 과거에 그들이 해온 것과 같이 지속적으로 범죄를 저지를 것인가? 최근에 범죄피해를 경험한 사람들이 멀지 않은 미래에 다시 범죄 피해자가 될 것인가? 우범지역이 범죄 청정지역이 될 것인가, 아니면 여전히 우범지역으로 남아 있을 것인가? 과거의 행동이 미래의 행동을 예측하는 최선의 변수가 될 수 있지만, 완벽한 예측은 아니다.

앞서 언급한 예시들은 미래를 예측하는 것을 다루고 있다. 그러나 우리는 또한 문제에 대한 대응책을 포함한 다른 방식으로도 미지의 일들을 조사하려 시도 한다. 거짓말 탐지기는 검사대상이 거짓말을 하고 있는지 그렇지 않은지를 검사하는 것이다. 약물검사는 피검자가 최근에 불법 약물을 복용했는지의 여부를 검사하기 위해 사용된다. 공항에서 사용되는 금속탐지기와 수하물 검사 장치들은 승객들이 무기를 자신의 몸이나 가방 등에 숨겼는지를 검사한다. 앞의 모든 예시에서 사용된 검사 장치들은 알 수 없는 상황들에 대한 결과를 이끌어내기 위해 사용된다. 또한 미래를 예측하는 것과 마찬가지로, 검사 장치들은 정확한 판단을 하기도 하지만 또한 부정확한 판단을 내리기도 한다. 결과적으로, 어떻게 예측과 다른 판단들이 잘못될 수 있는지를 이해하는 것이 중요하다.

예측 및 판단의 오류를 연구하는 유용한 방법은 예측한 것을 실제로 발생한 사실과 비교해 보는 것이다. 표 1의 세로열은 두 가지의 가능한 예측을 보여 준다: 결과가 일어날 상황(Yes), 그리고 일어나지 않을 상황(No). 표의 가로행은 두 가지의 실제로 일어난 결과들을 나타낸다: 그 결과가 실제로 일어났던 경우 (Yes), 그리고 실제로 일어나지 않았던 경우(No).

표 1 예측오류의 유형

실제결과	Yes	No
Yes	A. 적중한 긍정예측	B. 틀린 부정예측
No	C. 틀린 긍정예측	D. 적중한 부정예측
적중률 틀린 부정예측률 틀린 긍정예측률	(A+B+C+D) B/(A+B+C+D) C/(A+B+C+D)	

더 많은 수의 예측에 대해서 상상해 보라. 하나의 예측이 실제 사실과 일치할 때, 그 예측은 적중한다. 칸 A와 D는 적중한 예측의 수를 나타낸다. A와 D 두 칸에 나타난 예측의 수를 합해서 전체 예측의 수로 나누면 적중률을 구할 수 있다.

다음은 칸 B와 C를 보자. 의사결정자가 어떤 결과가 일어나지 않을 것이라고 예측하였는데 그 결과가 실제로 일어난 경우, 이 예측은 칸 C에 해당한다. 이것을 틀린 긍정예측(False Positive)이라고 한다. 칸 B에 있는 사례들은 의사결정자가 그 결과가 일어날 것이라고 예측을 했지만 실제로는 일어나지 않은 경우들이다. 이러한 경우를 틀린 부정예측(False Negatives)이라고 한다. B와 C의 각 칸의 예측의 수를 전체 예측의 수로 나누면 위 두 종류의 오류율을 계산할 수 있다.

가상으로 세운 하나의 예를 보자. 임대주택에서 발생하는 범죄를 줄이기 위해 한 경찰서에서 집주인들에게 개인정보를 확인 할 것을 권장하였다. 임대를 원하는 세입자들 중 최근의 전과기록이 있는 사람들은 입주를 할 수 없었다. 이와 같은 정책은 최근에 범죄를 저지른 경력이 있는 사람들은 앞으로도 계속 임대주택의 재산에 대한 범죄행위 등에 관련될 것이지만 전과기록이 없는 사람들은 범죄를 저지르지 않을 것이라는 예측을 내포하는 것이다. 위와 같은 정책을 지지하는 사람들조차도 이러한 정책들이 완벽한 것은 아니라고 말하기는 하지만, 다음의 두 가지 사실에 대해서 알기에는 유용한 방법들이다. 첫째, 이와 같은 정책이 임대주택관련 재산범죄를 줄이는가? 이 정책에 대한 평가연구가 이 질문에

대한 답을 줄 수 있을 것이다. 그러나 이 정책으로 인해 범죄가 줄어든다고 하더라도, 발생할 수 있는 부정적인 결과는 무엇인가? 이 질문에 답을 하기 위해서는 예측오류에 관한 분석이 필요하다. 만약 우리가 관련 자료를 수집할 수 있다면 다음의 표 2를 만들 수 있을 것이다. 우리는 이 정책의 예측이 적중한다는 것을 알 수 있다. 그러나 이 정책으로 발생된 오류들에 대해서는 어떻게 생각하는가? 최근의 전과는 없으나 범죄를 저지른 사람들에 대해서는 어떤 조치를 취해야 하는가? 현재는 범죄를 저지르고 있지 않은 너무 많은 수의 전과자들이 거절당한 것은 아닌가?

**표 2 예측오류 분석의 예**

이후의 범죄활동 여부	이전의 범죄활동 여부		
	Yes	No	전체
Yes	35	10	45
No	35	496	531
전체	70	506	576
적중률		92.2	
틀린 부정예측률		1.7%	
틀린 긍정예측률		6.1%	

최근의 범죄경력이 없는 사람들에 의한 범죄를 줄이기 위해서 엄격한 제한정책을 쓰는 것은 틀린 부정예측률을 감소시킬 수는 있겠지만, 틀린 긍정예측률을 증가시킬 수도 있을 것이다. 특히 의사결정을 위한 정보가 현재 사용되고 있는 정보보다 덜 정확한 경우에는 더욱 그러하다. 반면, 입주를 원하는 사람들 중 최근의 범죄경력이 있는 사람들을 구분해 내는 것은 틀린 긍정예측률은 줄일 수 있지만, 틀린 부정예측률은 증가하게 될 것이다. 위와 같은 트레이드 오프(trade off)는 흔히 일어나는 일이다.

한 종류의 오류가 다른 오류보다 더 좋지 않은 결과를 가져올 수도 있다. 만약 집주인이 사용한 범죄 예방책이 경미한 범죄에 대해서만 효과가 있었다면 틀린 긍정예측률이 너무 높을 것이다. 그러나 만약 심각한 종류의 폭력범죄들이 미연에 방지되었다면, 틀린 부정예측률이 더 큰 걱정거리가 될 것이다. 이와 같

은 오류들로 인한 결과들은 매우 중요하지만, 이러한 결과들에 대해서 사람들은 종종 동의하지 않기도 한다.

의견 불일치를 가져오는 다른 요인은 바로 오류율 그 자체이다. 이 같은 오류율들은 종종 측정하기가 매우 어렵다. 표 2의 진하게 칠해진 칸들을 잘 살펴보라. 대부분의 상황에서 이와 같은 숫자들은 거의 알려지지 않을 것이다. 집주인들은 전과기록 때문에 입주를 거절한 사람들의 수는 셀 수 있겠지만, 이 사람들이 입주를 거절당하지 않았다면 어떻게 행동했을 것인가에 대해서는 말할 수 없을 것이다. 어떤 경우에는 틀린 긍정예측이 어느 정도 정확하다고 알려져 있지만, 틀린 부정예측은 알려져 있지 않을 수도 있다. 공항에서의 검색 과정에서, 틀린 긍정예측은 알려져 있는 사실이다. 이는 밀수품을 지니고 있는 사실에 대한 예측의 진위 여부를 집중적인 검색을 통해 알 수 있기 때문이다. 안전검사 요원이 총기를 소지하고 있을 것으로 판단한 여행객은 집중적인 검색을 받게 될 것이고, 따라서 처음의 예측이 적중했는지 적중하지 않았는지 밝혀줄 수 있다. 그러나 틀린 부정예측에 대한 신뢰도는 낮다. 밀수품을 가지고 공항 검색대를 통과한 여행객은 다시 검색을 받지 않을 것이고, 그로 인해 그 승객의 경우가 틀린 부정예측의 경우인지를 알 수 없게 되는 것이다.

어떤 경우에는 오류를 정확히 측정하기 위해서 우선 예측을 하고, 행위를 배제한 채, 어떤 일이 벌어지게 되는지를 주의 깊게 관찰하는 시범 테스트(pilot test)를 사용하는 경우도 있다. 자신의 범죄행위들을 숨기고자 하는 범죄자들에 대해서 이런 방법을 사용하는 것은 어렵겠지만, 잠정적 피해자들이나 범죄 장소에 대해서는 가능할 것이다. 예를 들면, 한 범죄문제에 대한 대응책은 어떤 장소에서 가장 범죄가 많이 일어날 것 같은지 예측하고, 그 장소에 개입하는 것을 포함한다. 이 대응책을 실시하기 전에 예측은 하지만 행동은 취해지지 않는 시범 연구가 행해질 수 있다. 만일 오류율이 수용할 수 없을 만큼 높으면, 이 대응책을 실제로 적용할 필요가 없을 것이다.

KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제6장

---

# 실제적인 대응



## 실제적인 대응

### 38. 범죄대응에 있어 당신의 중요한 역할을 깨달아라

경찰이 우선적으로 선택하고자 하는 문제해결 방법은, 심지어 문제에 대한 상세한 분석을 하고 있다고 하더라도, 경찰력의 집행 강화일 것이다. 당신은 이러한 사실을 알고 있어야 하고, 이 방법이 단기간의 효과에 그친다고 하더라도 경찰의 입장에 반대하지 말아야 한다. 그러나 처음부터 경찰이 더 지속적인 효과가 있는 해결책을 찾을 수 있도록 도와야 한다. 지역사회와 협력자들이 이런 도움을 줄 수도 있지만, 그들은 종종 자신들의 의제를 홍보하거나 제한된 효과를 가진 해결책을 도입하도록 밀어붙인다. 그 결과 흔히 일괄 타협 조치가 이루어지는데, 이 중 어느 해결책도 효과가 없으나 각각의 해결책은 관련 집단의 누군가를 만족시킬 수도 있다. 사실 해결책에 대한 의견의 불일치는 동력의 상실로 이어져 어떤 해결책도 적절히 실행되지 못할 것이다.

당신은 이러한 사태를 막을 수 있지만, 그러기 위해서는 먼저 해결책들에 대한 전문가가 되어야만 한다. 예를 들어, 만약 그 문제가 차량 도난 문제들 중 하나라면, 당신은 빈 경찰차(decoy vehicles)를 세워두는 것이나 “당신의 차 문을 잠그세요(lock your car)”와 같은 캠페인의 비효율성에 대해서 엄연히 이야기 할 수 있어야만 한다. 만약 문제가 주택 강도 범죄라면, 당신은 해결책으로 제안될

수 있는 강도 경보기 또는 가로등 개선에 관한 연구결과를 반드시 파악해야 한다. 혁신적인 해결책들이 범죄전이 이론에서의 당연한 효과에 의해 소용이 없어질 수 있기 때문에, 당신은 범죄전이 효과에 대해서도 반드시 잘 알아야 할 것이다.

해결책에 관한 전문가가 되기 위해서는 빠른 연구논문 검색을 통해 특정 대응 책들에 관한 정보를 어떻게 더 많이 찾아낼 수 있는지에 대해서 반드시 잘 알고 있어야 한다(19단계 참조). 또한 당신은 범죄 기회를 감소시키는 과학인 상황적 범죄예방의 전문가가 반드시 되어야 한다. 상황적 예방은 문제 중심 경찰활동에서 사용하는 것과 같은 활동과 연구방법론들을 사용하며, 수많은 평가된 성공사례들이 신뢰를 더하고 있다. 범죄전이 효과, 긍정적 효과의 확산, 반복적 범죄피해, 그 외 본 매뉴얼에서 논의된 많은 개념들이 상황적 범죄예방 연구자들에 의해 개발되었다. 다음의 다섯 단계는 다섯 가지의 큰 주요 그룹에 속하는 상황적 범죄예방의 25가지 기술을 소개하고 있다(다음 표 참조). 이 다섯 단계들은 영국의 노팅엄 트렌트 대학교(University of Nottingham Trent)의 닉 틸리(Nick Tilley)가 정의한 기술들이 범죄예방 효과를 달성하는 방법이다: 범행에 드는 노력을 증가시키는 것, 범행에 드는 위험을 증가시키는 것, 범죄를 통해 얻는 이익을 줄이는 것, 범죄를 유발하는 요인을 줄이는 것, 그리고 범죄의 구실을 제거하는 것.

여기서, 당신이 왜 해결책을 밝혀내는 책임을 떠맡아야 하는지에 대해 스스로에게 질문할 수도 있다. 당신이 범죄를 인지하고, 분석하고, 평가하는 업무를 맡은 것만으로 충분하지 않은가? 그리고 만약 당신이 이런 업무를 맡았다고 해서 왜 다른 사람들이 당신에게 주의를 기울여야 하는가? 그러나 범죄문제 해결 분석가가 되기 위해서는 관습적인 분석업무 이상을 수행해야만 한다. 당신은 완전하고 동등한 범죄문제 해결팀의 일원이 되어야 한다. 당신의 지위가 비교적 낮을 수도 있지만 권위는 당신의 전문적 지식에서 나오는 것이지 지위에서 나오는 것이 아니다. 당신이 참신한 제안들을 내놓거나, 다른 사람들의 좋은 제안을 지지할 수 있는 근거를 제시할 수 있다면, 사람들은 당신이 하는 얘기에 귀를 기울일 것이다.

### 상황적 범죄예방의 25가지 기술

- 1. 범죄대상 강화
- 2. 시설물에 대한 접근통제
- 3. 출구검색
- 4. 범법자 유도/편향
- 5. 도구와 무기의 통제

**범행에 드는 노력을 증가시켜라**

- 6. 감시보호 확대
- 7. 자연적 감시 지원
- 8. 익명성의 감소
- 9. 장소관리자의 고용
- 10. 공식감시의 강화

**범행에 드는 위험을 증가시켜라**

- 11. 범죄대상 숨기기
- 12. 범죄대상 제거
- 13. 재산 식별
- 14. 장물거래 시장 붕괴
- 15. 범죄 수익 차단

**범죄를 통해 얻는 이익을 줄여라**

- 16. 좌절감과 스트레스 줄이기
- 17. 논쟁피하기
- 18. 범죄의 자극과 유혹 줄이기
- 19. 동료집단의 입력 무력화
- 20. 모방범죄 억제

**범죄를 유발하는 요인을 줄여라**

- 21. 규칙 세우기
- 22. 안내지시문 게시
- 23. 양심의 고취
- 24. 법규 준수 지원
- 25. 마약류 및 주류 통제

**범죄의 구실을 제거하라**

### 상황적 범죄예방에 관한 7가지 비판과 그에 대한 반론

비판	반론
1. 너무 단순하며 비이론적이다.	이 이론은 세 가지의 범죄기회에 관한 이론에 기반을 두고 있다: 일상생활 이론, 범죄패턴 이론, 합리적결정 이론. 이 이론은 또한 사회심리학의 원리도 포함하고 있다.
2. 이 이론의 실효성이 아직 입증되지 않았다; 상황적 범죄예방에 입각한 경찰의 대응이 범죄전이를 발생시키고 종종 상황을 더욱 악화시키곤 한다.	상황적 범죄예방이 일반적으로 아주 적은 범죄전이 현상을 수반하면서도 범죄를 감소시킨다는 것을 수십 건의 사례연구가 보여준다.
3. 범죄의 근본원인에 주의를 기울이지 못하는 이론이다.	이 이론은 즉각적 성과를 내며 범죄문제에 대한 장기적 해결책들을 찾을 수 있는 시간을 얻을 수 있게 해 준다.
4. 범죄문제에 대한 보수적이고, 관리자적인 접근법이다.	이 이론은 실제로 가져다 줄 수 있는 것 이상으로 더 많은 것을 약속하지 않는다. 따라서 경제적이고 사회적으로 수용 가능한 해결책들을 요구한다.
5. 이기적이고 배타적인 사회적 환경을 조성한다.	이 이론은 빈곤층에서 부유층까지 보호를 제공한다.
6. 빅 브라더(Big Brother: 사생활을 침해하는 감시자-역주)를 조장하고 개인의 자유를 억압한다.	민주적인 과정이 사회를 위험으로부터 보호한다. 사람들은 사회가 그들을 범죄의 위험으로부터 보호할 때, 불편과 작은 자유의 침해를 인내할 의사가 있다.
7. 피해자를 비난한다.	이 이론은 피해자에게 범죄의 위험과 어떻게 범죄를 피할 수 있는 가에 대한 정보를 제공하여 그들을 돋는다.

당신은 언제나 신속히 문제를 해결할 수 있는 해결책을 선택할 수 있어야만 한다. 이것은 당신이 동떨어진 간접적 요인보다는 당면한 직접적인 문제의 원인에 초점을 맞추어야 한다는 뜻이다. 이러한 중요한 구분은 영국 내무부의 폴 엑블롬이 개발하였으며, 깨진 병과 유리잔으로 인해 발생하는 술집에서의 싸움으로 인한 부상에 관한 문제로 설명된다. 동떨어진 근본원인은 아마도 반감을 품은 소수민족 젊은 세대를 양산하는 인종차별이나, 넓게 퍼진 사회적 배타주의를 만들어 낸 현지채용 부족, 그리고 가난하고 무법적인 지역 내에서도 특히 거친 곳이라고 평판이 난 지역의 문제들이다. 더 당면해있고 상황적인 원인들은 아마도 만취를 조장하는 지역 술집들의 책임감 없는 영업 행태와 병과 유리잔 등 치명적인 무기로 쉽게 사용될 수 있는 물건들을 즉각적으로 사용할 수 있는 술집의 환경 등이다.

신속하고 지속적인 범죄 감소는 오직 상황적 원인들을 다룰 때 이를 수 있는

것이다. 근본적인 원인을 다루는 것은 심지어 우리가 그 해결방법을 알고 있다고 하더라도, 현재 이해당사자들이 문제에 대한 관심이 사라지고 난 오랜 후인 비교적 먼 미래에만 성공할 수 있다. 그러나 문제의 즉각적인 원인들이 해결되지 않는 한, 깨진 유리잔이나 병들이 계속 피해자들을 만들어 낼 것이다.

어떤 상황적 해결방안은 실행하는데 오랜 시간이 걸리기도 한다. 예를 들면, 유리잔과 병에 의해 발생할 수 있는 위협은 술집들이 강화유리잔이나 깨지면 산산이 부서지는 재료로 만들어진 병만을 사용하도록 규정하는 법률로 해결될 수 있을 것이다. 이 법을 제정하는데 약 1년은 걸릴 것이다. 보다 현실적인 방안은 지역 주민들이 술집에서 강화 유리나 플라스틱 소재로 만든 술잔만을 사용하도록 하고 술을 병으로 판매할 수 없도록 술집들에 압력을 가하는 것이다. 이는 보다 단기간 내에 실행되어야 한다. 당신은 이러한 대안의 실행을 촉진하기 위해서 이 방안을 실행할 때 술집이 부담하는 비용, 그리고 상해와 응급처치에 드는 비용 절약 등에 대한 자료를 모아서 분석하는 특별한 역할을 하게 될 것이다. 실제 해결책의 실행가능성, 비용, 그리고 대중들과 문제해결을 위한 파트너 관계를 형성하는데 있어서 중요하게 고려되는 모든 방법들을 대중이 수용할 수 있는지 등을 분석하기 위한 자료 수집은 당신의 역할이 될 것이다(당신 말고 누가 하겠는가?).

요컨대, 당신의 신중한 분석 작업이 결실을 거두려면 당신은 반드시 광범위한 해결방안에 대한 지식을 습득해야 하고, 좋은 아이디어를 지키기 위해 싸울 수 있는 준비가 되어 있어야 할 것이다.

#### **더 읽을거리 :**

Clarke, Ronald (1997). *Situational Crime Prevention: Successful Case Studies* (2nd ed.). Monsey, NY: Criminal Justice Press.

Von Hirsch, Andrew, David Garland and Alison Wakefield (2000). *Ethical and Social Perspectives on Situational Crime Prevention*. Oxford: Hart Publishing.

### 39. 범행에 드는 노력을 증가시켜라

여기서는 범죄대상 강화(target hardening)부터 시작해서, 가장 기본적 범주의 상황적 조치, 즉 범행을 어렵게 만드는 조치들을 논의한다. 범죄대상 강화는 상황적 범죄예방 접근이 포괄하는 25가지 기술 중 하나에 지나지 않지만, 때때로 이 기술이 상황적 예방책의 전부인 것처럼 여겨질 때가 있다. 여기서 다양한 기술들 간에 상당한 중복이 있다는 점에 주목하라. 예를 들면, 범죄대상 강화는 범행을 어렵게 하는 것이지만, 또한 범죄자를 둔화시키고 그로 인해서 범죄자의 체포 확률을 높이게 된다. 어떤 조치들은 한 가지 이상의 목적을 가지고 수행될 수도 있다. 이 분류법을 사용할 때, 특정 조치가 어느 경우에 적합하게 사용되는지에 대해 고민하는데 시간을 들이지 말고 특정 문제에 대해서 가능한 최대로 광범위한 상황적 대응방안들을 고려할 것이라는 점만 확인하면 된다.

#### 가. 범죄대상 강화

당연한 것이겠지만, 공공기물 파손자나 절도범을 막기 위해서는 안전 잠금장치나 차폐막, 그리고 보안을 강화하는 물리적 장치들을 설치하는 것이 종종 효성이 높은 방법이다. 30년 이상 전에 미국과 해외 각국에서 자동차 도난방지 잠금장치(steering lock)를 설치한 것이 장기적으로 자동차 절도사건의 감소에 큰 효과를 가져왔고, 구동 제어 장치가 이러한 범죄감소의 효과를 더욱 강화하고 있다. 런던의 우체국에 설치된 강도방지 차폐막(anti-robery screen)은 40%에 이르는 강도 범죄 감소를 가져왔고, 택시의 승객 좌석과 운전석 사이에 설치된 방탄 차단벽(bullet-resistance passenger screen)은 뉴욕에서 택시를 대상으로 하는 폭행과 강도사건의 감소에 있어 비용 대비 큰 효과를 가져왔다(택시 운전사 강도사건, 경찰을 위한 문제 중심 경찰활동 안내서 No. 27. [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)와 [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)에서 열람 가능).

#### 나. 시설물에 대한 접근통제

어떤 장소에 있을 권리가 없는 사람들이 특정 장소, 즉 군부대, 공장 또는 아

파트 단지 등에 접근하지 못하게 하는 것은 전통적으로 중세 때 성문에 쇠창살을 내린다던가, 성곽 둘레에 해자를 두른다던가, 또는 도개교를 설치하는 것 등의 방식을 연상시킨다. 이는 분명히 상황적 예방에 대한 과학적 관심의 시작이라고 할 수 있는 오스카 뉴만의 방어적 공간(defensible space) 개념의 가장 중요한 요소들이다. 배리 포이너는 현관에 인터폰을 설치하는 것과 건물들을 연결하는 보도를 없애는 것 등이 런던의 한 주택단지에서 발생하던 강도행위를 상당히 많이 줄였음을 보여주었다(단계 24단계). 경우에 따라서, 입장 접근 통제는 입장권이나 서류 등의 소지를 확인하기 위한 것이다. 입장권 소지 확인을 쉽게 할 수 있도록 입장권을 다시 디자인함으로써 캐나다의 밴쿠버(Vancouver) 폐리에서 발생하던 무임승선 행위를 급격히 줄였던 사례가 있다. 아주 유명한 예로, 1970년대 초 공항에서 수하물과 승객에 대한 검색을 함으로써 전 세계 비행기 납치 사건이 연간 70건에서 15건 정도로 줄어들었다.

#### 다. 출구검색

출구를 검색하는 목적은 건물, 시설 또는 장소를 떠나는 사람들이 훔친 물건을 소지하였거나 지불해야 할 제반 비용 또는 세금을 다 지불했는지를 확인하기 위한 것이다. 미국의 수도 워싱턴의 지하철을 이용하는 승객은 지하철역에 입장할 때뿐만 아니라 지하철역을 빠져 나갈 때에도 표를 전자 개찰구에 삽입해야만 한다. 이는 승객이 지하철 요금을 지불했는지의 여부를 확인할 수 있는 두 번의 기회를 제공한다. 뉴욕 시 지하철에서는 승객들이 지하철역에 입장할 때 한 번 만 표를 넣도록 하는 바람에 행위를 적발할 기회가 줄어드는 결과를 초래했다. 출구 검색의 또 다른 예는, 한 나라를 떠날 때 국경에서의 검문과, 도서관 장서 및 상점의 물건에 전자태그(electronic tags)를 부착하는 것이다. 이 전자태그는 대출되지 않은 도서관 장서나 상점의 물건을 가지고 나가려 할 때 경고음이 울리도록 한 장치이다. 이와 같은 장치들이 상점에서의 절도와 도서관에서의 장서 도난 사건을 크게 줄였다는 연구보고들이 있다.

#### 라. 범법자 유도/편향

영국에서는 라이벌 축구팬 그룹 간의 싸움을 줄이기 위해 운동장에서 분리된 좌석에 앉도록 배치하고, 문제를 촉진시키는 대기 시간을 피하기 위해 그들이 경기장에 도착하고 떠나는 시간을 정해 놓는다. 술집 폐점시간 후 즉시 막차를 편성하는 것은 영국에서 전통적으로 술집이 문을 닫고 난 후 축구팬들 간에 싸움이 벌어지는 것에 개입하기 위한 방책이다. 이 같은 예들이 바로 범죄자들을 범행 대상으로부터 멀어지게 하도록 하는, 일상 활동 범죄학에서 제안하는 상황적 예방 기술 중 하나이다. 또 다른 예로서, 다른 여러 종류의 범죄를 줄이는 효과를 가져 온 바 있는 도로 차단 전략이 있다(범죄 감소를 위한 도로와 골목길의 차단, 경찰을 위한 문제 중심 경찰활동 안내서. No.2, [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)와 [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)에서 열람 가능). 심지어 로스앤젤레스에서 발생하던 달리는 차에서 총을 난사하는 사건들도 도로 차단으로 인해서 감소하였다(아래 표 참조).

범행에 드는 노력을 증가시켜라	
<b>범죄대상 강화</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 자동차 도난방지 잠금장치, 구동 제어 장치</li><li>• 은행과 우체국에 강도방지 차폐막</li><li>• 택시운전자를 위한 방탄 방호창</li></ul>
<b>시설물에 대한 접근통제</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 아파트 단지 내 현관 인터폰</li><li>• 전자접근 카드를 이용한 창고와 사무실 이용</li><li>• 공공주택단지의 방어적 공간 설계</li></ul>
<b>출구검색</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 출구용 티켓</li><li>• 출구를 통과하기 위한 사류를 구비</li><li>• 상점과 도서관용 전자태그</li></ul>
<b>범법자 유도/편향</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 운동경기장에서 라이벌 팬들을 분리한 자리배치</li><li>• 거리 봉쇄</li><li>• 분리된 여자화장실</li></ul>
<b>도구와 무기의 통제</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 안전 총기류</li><li>• 강화 유리 맥주잔의 사용</li><li>• 미약 거래자 통제를 위한 공중전화의 수신 기능 중지</li><li>• 신용카드에 사진을 부착하고 수표에 엄지손가락 지문 부착</li></ul>

### 마. 도구와 무기의 통제.

옛날 미국 서부개척 시대의 살롱과 같은 술집에서는 취중 총격의 위험 때문에, 입구에 사람들이 소지한 총을 맡겨둘 것을 요구하였다. 더 최근에는 안전 권총이 개발되었는데, 총기 소유자만이 총을 발사할 수 있도록 장치가 되어있거나, 왁스 총알이나 안정제 등을 발사하는 총이 그것이다. 깨진 유리가 무기로 사용되는 것을 막기 위해서 영국의 많은 술집들은 현재 강화유리로 만든 맥주잔을 사용하고 있다. 전화를 건 사람의 번호를 알 수 있는 발신자번호 서비스(1980년 대 후반 뉴저지에서)의 최초의 상업적 사용을 통해 음란 장난전화의 발생을 약 25% 가량 줄일 수 있었다. 34단계에서는 많은 도시들이 공중전화를 통해 마약 거래를 하는 행위를 통제하기 위한 방법들을 소개하였는데, 공중전화에 수신전화를 차단하고, 특정 지역에 공중전화를 설치하지 않는 방법을 포함하여 여러 가지 다른 방법들이 도입되었다. 맨하탄의 버스 터미널에서 공중전화들을 다시 프로그래밍하여 불법적으로 국제전화를 걸던 행위를 막았고, 이는 사기꾼들에 의해 자행되던 수백만 달러의 사기행위를 근절하였다. 신용카드 배달 시 엄격해진 보안절차는 1990년 중반부터 기승을 부리던 미국에서의 신용카드 사기범죄의 수를 대폭적으로 줄이는 결과를 가져왔다(11단계 참조).

#### 달리는 차를 이용한 총격 범죄에 대한 해결책 설계

라이벌 관계에 있는 갱들은 종종 운전 중인 차에서 상대편 갱단 조직원들에게 총격을 기해 분쟁을 해결하려 한다. 이러한 “달리는 차를 이용한 총격 범죄”는 청소년 선도 업무 또는 경찰활동 강회를 통해서 예방하기는 어렵다. 로스앤젤레스 내에서 가장 많은 운전 중 총기 발사 및 갱단 간 살인 범죄가 일어났던 지역의 10구역 내에서 참신한 해결책인 Cul de Sac(막다른 골목) 작전이 이루어졌다. 경찰은 가장 문제가 심각한 거리에 교통 통제용 차단장치를 설치하였다. 이처럼 막다른 거리들은 차량이 한 방향에서 진입하여 다른 방향으로 나가는 것을 막고 진입한 차가 들어왔던 것과 같은 방향으로 나가게 만든다. 이런 방법은 총격자들을 더욱 곤란에 처하게 하고 총을 쏘고 같은 길로 도망가려 할 때 상대편 갱들의 총격을 준비하게 하여 공격당할 위험성을 증가시키게 된다.

이러한 차단장치는 운전 중 총기 발사 및 살인범죄를 즉각적으로 줄이는 결과를 가져왔다. Cul de Sac 작전이 시행되기 전인 1989년에는 7건의 살인사건이 그 지역에서 발생했다. 차단장치가 설치되고 난 2년 동안에는 단 1건의 살인사건만이 발생하였다. 그리고 살인사건이 다른 이웃지역으로 전이되었다는 증거는 어디에서도 발견되지 않았다. Cul de Sac 마무리 단계에서 거리의 차단장치가 철거되었을 때, 그 지역에서의 살인사건은 작전이 시행되기 이전의 수준으로 다시 증가하였다.

출처 : 래슬리 제임스(Lasley James) (1989). “갱단의 살인과 폭력에 대한 대응 모색(‘Designing Out’ Gang Homicides and Street Assaults).” National Institute of Justice 연구 요약집. Washington D.C.: U.S. Department of Justice

## 40. 범행에 드는 위험을 증가시켜라

범죄자들과의 신문 내용에 의하면, 이들은 체포된 이후의 결과보다 체포될 위험에 대해 더 많이 걱정하고 있는 것으로 나타났다. 이는 체포된 후 처벌을 피하기 위해 할 수 있는 것이 거의 없으나, 체포 될 위험을 줄이기 위해 주의를 더 기울이는 것은 그들이 할 수 있는 것이기 때문이란 점에서 이해하기가 쉽다. 이것이 바로 상황적 예방책에서 체포의 위험을 증가시킬 방안을 강구하면서 처벌을 조정하지 않는 이유이다.

### 가. 감시보호 확대

코헨과 펠슨은 1960년대와 1970년대에 주택지역 강도범죄 증가의 부분적 원인은 많은 여성들이 직장에서 일하기 위해 집을 비우는데 있다고 설명하였다. 이는 낮에 대부분의 시간 동안, 완전한 교외지역이 아니라면, 집을 지킬 사람이 없다는 것을 의미한다. 다른 연구들도 강도들이 사람들이 대부분 밖에서 활동하고 있을 주중의 오후 시간대에 범죄를 저지르는 것을 선호한다는 사실을 밝혔다. 이는 왜 사람들이 휴가를 갈 때 신문배달을 취소하고 이웃들에게 자신들이 집을 비운다는 사실을 알려야 하는지를 설명한다. 핸드폰을 소지하고 다니는 것 또는 밤에 여러 사람들과 함께 외출을 하는 것 역시 보호의 범위를 확대하는 방법이다. 이러한 일상적 예방조치에 대해서는 거의 알려진 바가 없고, 보호의 범위를 확대하기 위한 유일한 체계적 노력인 이웃간 상호 방범활동(neighborhood watch)에 대한 평가도 고무적이지 못하다. 그러나 한 집에 강도사건이 발생하면 그 집을 둘러싼 다른 집들을 대상으로 한 범죄에 대해 더욱 경계하게 되는, “코쿤(cocoon)” 이웃간 상호 방범활동은 영국의 커크홀트에서 시행된 프로젝트의 중요한 성공 요소였다.

### 나. 자연적 감시 지원

집주인은 창문가와 현관문에 있는 관목들을 손질하고 은행은 밤에도 사무실 내의 불을 밝혀서, 일상적 일로 지나다니는 사람들이 제공하는 자연적 감시를

활용한다. 거리의 조명을 개선하고 방어적 공간을 건축설계하는 우선적 목적 역시 자연적인 감시체계를 더욱 향상시키는 것이다. 영국에서 행해진 연구에서는 공공주택의 조명을 개선함으로써 범죄전이 효과도 거의 없이 범죄를 줄일 수 있다는 것을 발견했다. 환경 설계를 통한 범죄예방의 대응전략이 사용된 초기의 사례들 중 한 예는 오리건 주 포틀랜드(Portland, Oregon)의 상점 밀집지역에서 발생하던 강도 범죄를 줄이기 위해 상점 외부의 조명을 개선한 경우이다. 오스카 뉴만은 자연적 감시의 원리를 적용함으로써 공공주택에서 발생하는 범죄를 성공적으로 줄일 수 있었던 사례들을 보고하였다. 마지막으로, 대중에 의한 자연적 감시를 활용하기 위한 시도로는 제보자 핫라인(informant hotline)과 범죄해결사 프로그램(crime-stopper programs) 등을 언급할 수 있다.

#### 다. 익명성의 감소

차를 소유하는 사람이 늘어나면서 집에서 먼 곳의 직장에서도 일을 할 수 있게 되었다. 교외지역의 쇼핑몰이 들어서면서 시내 중심가 상점들이 쇠퇴하게 되었다. 저렴한 여행비용으로 국내와 국외의 여행객의 수가 모두 증가하였다. 결과적으로, 사람들이 서로 모르는 사람들과 더 많은 시간을 함께 보내게 되었다. 큰 규모의 학교 건물은 학생들이 학교 직원이나 다른 학생들이 서로 잘 알지 못하게 만듦으로써 이러한 추세에 더욱 기여하고 있다. 익명성을 줄이는 것은 범죄를 줄이는데 상당히 효과가 있을 것으로 예상되지만, 상황적 예방 전략으로는 거의 활용되고 있지 못하다. 현재 일부 학교들은 학생들이 교복을 입도록 규정하였는데, 이는 부분적으로 등하교시 학생들의 익명성을 줄이기 위한 목적이다. 택시 운전사들이 이름을 적은 명찰을 달고 있는 것이나, 트럭에 1-800 신고 전화번호가 적힌 “내 운전 어때요?(How's my driving?)” 마크 부착도 익명성을 줄이기 위한 또 다른 두 가지 방법이다.

#### 라. 장소관리자의 고용

고용인들은 자신들의 일차적 업무 외에도 어느 정도는 감시자 역할을 수행할 수 있다. “장소 관리자”란 영업 보조원들, 호텔의 도어맨, 그리고 주차장 관리자

등을 포함한다. 캐나다의 한 연구에서는 아파트 단지에 수위가 있을 경우 강도 범죄에 덜 취약하다는 것을 발견하였다. 뉴저지 주의 한 전자제품 소매상점에서는 계산대의 현금출납 직원이 위조되었거나 도난된 신용카드 사용을 발견할 경우 포상하는 제도를 시행함으로써 연간 신용카드 사기 손실을 약 1백만 달러 정도 줄일 수 있었다. 영국 북부지역에서 수많은 2층 버스를 대상으로 한 파손 행위는 몇 대의 버스에 버스운전자를 위한 비디오 카메라를 설치함으로써 큰 폭으로 줄어들었다. 편의점에 특히 밤 시간대에는 두 명의 종업원을 배치하는 것이 강도사건을 예방하는데 지속적으로 효과가 있다는 사실이 밝혀졌다(다음 표 참조).

#### 마. 공식 감시의 강화

공식 감시는 경찰, 보안요원, 상점의 경비요원들 등에 의해 행해지는 것으로, 범죄자가 될 가능성이 있는 사람들이 범죄를 포기하도록 하는 위협을 가한다. 강도 경보기, 비디오 카메라, 무인 속도감시 카메라 등은 이러한 감시체계를 강화시킬 수 있다. 필라델피아 인근에 위치한 부유층 거주 지역에서 많은 가구들이 강도 경보기를 설치함으로써 그 지역 전체적으로 강도 범죄가 감소하였고, 이로써 경찰의 비용감소 효과를 가져왔다는 연구보고가 있다. 영국 내무부는 영국 내 도시 곳곳에 비디오 카메라를 설치한 이후 다양한 종류의 범죄가 상당히 감소했다고 발표하였다(공공장소에서의 비디오 카메라를 통한 감시, 경찰을 위한 문제 중심 경찰활동 안내서, No. 3, [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)와 [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)에서 열람 가능). 호주 빅토리아 주에 속도감시 카메라의 설치 결과를 평가한 결과, 이러한 장치가 자동차 운전속도를 줄이고 교통사고 사망률을 45% 가량 감소시키는데 기여하였음을 발견하였다. 캐나다 밴쿠버 시 교외에 위치한 대규모 주차장에서 실시된 사설 경비회사의 잘 알려진 자전거 순찰이 자동차 도난사건을 크게 줄였다. 뉴저지 주의 한 창고형 전자제품 판매상점에서는 경비요원들이 비디오카세트 녹화기나 캠코더 같이 도난위험이 높은 물품들의 수를 체계적으로 매일 세면서 관리한 뒤로 종업원들에 의한 절도가 80% 이상 줄었다. 에크하르트 쿨흔(Eckhart Kuhlhorn)의 연구에서 나타난 바와 같이, 개인의 데이터 세트를 연결함으로써 공식 감시를 더 향상시킬 수 있는 강력한 새로운 방법이 제시되었다.

다. 쿨흔은 복지수당 신청자가 자신의 수입에 대해 쓴 진술서를 서로 다른 스웨덴 정부 부서 두 곳에서 컴퓨터로 대조 검토하여 복지수당 부정 수령 행위를 줄였음을 보여주었다. 사람들은 집세수당에 대해서는 자기 수입을 실제 수입보다 낮춰 보고하지만, 병가수당에 대해서는 자기 수입을 더 부풀려서 보고하려고 한다. 수입 관련 진술서들을 대조 검토하는 능력이 이와 같은 사기행각을 크게 줄일 수 있다.

#### 더 읽을 거리 :

Painter, Kate and Nick Tilley (1999). "Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention." *Crime Prevention Studies*, volume 10. Monsey, NY: Criminal Justice Press. (accessible in part at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)).

편의점 강도사건 감소방안(14개 연구의 결과)	
	지지연구의 수*
둘 또는 그 이상의 점원	10
철저한 현금관리	8
입구가 가려져 있지 않은 상점	6
근처에 다른 상점들이 있는 경우	5
상점의 앞면이 밖에서 잘 보이는 상점구조	5
이간 폐점	5
보안 기기가 설치된 상점	5
안전한 부스에 계산대 설치	4
점원교육	4
상점 내부 시야확보	3
상점 앞면에 가스펌프 설치	3
상점 중앙에 계산대 설치	3
사람들이 봄비는 거리에 위치한 상점	2
경비원이 고용된 상점	2

\* 전체 연구에서 모든 방안들이 측정된 것은 아님

출처: 헌터와 제프리(Hunter & Jeffery) (1997). "환경 설계를 통한 편의점 강도예방(Preventing Convenience Store Robbery through Environmental Design)." 『상황적 범죄예방: 성공사례 연구 (Situational Crime Prevention: Successful Case Studies)』, 로날드 클락(Ronald Clarke). Monsey, NY: Criminal Justice Press.

### 범행에 드는 위험을 증가시켜라

#### 감시보호 범위 확대

- 집을 비우게 될 때 사람이 있는 듯한 표시 등을 남겨둔다든지, 외출 시 핸드폰을 항상 휴대한다든지, 그리고 밤에 외출할 때는 여럿이 집단으로 다니는 등의 일상적 예방조치를 장려하라
- “코군”과 같은 이웃간 상호 방범활동

#### 자연적 감시 자원

- 거리 조명의 개선
- 방어적 공간의 설계
- 이웃간 상호 방범활동 및 제보자 핫라인

#### 악명성의 감소

- 택시 운전기사 신원 표시
- “내 운전 어때요?(How's my driving)” 표시
- 교복 착용

#### 장소관리자의 고용

- 범죄예방을 위한 종업원 교육 실시
- 자경활동에 대한 포상
- 범죄자에 대한 내부 고발자 지원

#### 공식감시의 강화

- 무인 속도감시 카메라 설치와 불시 음주단속 실시
- 시내 곳곳에 감시 카메라 설치
- 주차장에서의 집중적 자전거 순찰활동

## 41. 범죄를 통해 얻는 이익을 줄여라

합리적 선택이론은 범죄자들이 자신이 저지르는 범죄를 통해서 이익을 얻고자 한다고 주장한다. 범죄자들이 얻는 이익은 절도에서와 같이 단순히 물질적인 것 뿐만 아니라 성적 해소, 약물에의 도취, 흥분, 복수, 동료들로부터의 존경 등을 포함한다. 따라서 상황적 범죄예방의 중요한 부분은 어떤 특정한 범주에 속하는 범죄라 할지라도 그로부터 얻는 이득이 무엇인지를 이해하고 그 이득을 줄이거나 없앨 수 있는 방법이 무엇인지를 찾을 수 있도록 돋는 것이다.

### 가. 범죄대상 숨기기

집주인들은 주로 보석이나 다른 귀중품들을 숨김으로써 강도행위를 저지하려 노력한다. 또한 커튼으로 창문을 가려서 도둑들이 그 집에 어떤 물건들이 있는지 볼 수 없도록 한다. 어떤 사람들은 사람들이 많은 장소에 있을 때는 금 장신구를 하지 않는다면, 혼다(Honda)나 아큐라(Acuras)처럼 폭주를 위해 차를 훔치는 자들에게 매력적인 차종을 밤새 길거리에 세워둔 행동을 삼간다. 아래의 표는 영국 범죄조사 자료에서 나타난 결과를 보여주는데, 길거리에 세워둔 차량에 대한 도난 위험이 집의 차고나 집 앞의 진입로에 세워둔 차량보다 훨씬 높음을 알 수 있다. 이와 같은 예들은 모두 범행 대상물을 감추어서 범죄자들의 범죄행위 유혹을 감소시키는 방법들이다. 어떤 경우는 범행 대상을 숨기는 전략들이 분명하지 않을 때도 있다. 예를 들면, 여성인지 남성인지 알 수 없도록 전화 번호 목록을 만듦으로써 음란전화 범죄로부터 여성을 보호할 수 있고, 표시하지 않은 무장트럭은 운행 중에 강도를 당할 위험을 줄일 수 있다.

### 영국과 웨일즈의 차량 절도범과 절도와 주차 장소, 영국 범죄조사

주차 장소	24시간 동안 차량 100,000대 당 발생하는 차량 관련범죄*
집안의 주차장	2
집 앞의 길가/벽이 없고 지붕만 있는 차고(간이 차고)	40
다른 길거리	327
공공 주차장	454

\* 차량 관련범죄란 차량절도, 차량의 물건 절도 및 시도, 그리고 고의적 차량훼손 등을 모두 포함 한다.

출처: 로날드 클락(Ronald Clarke)과 팻 메이휴(Pat Mayhew) (1998). “주차장에서의 범죄예방 (Preventing Crime in Parking Lots).” 『부동산 개발과 관리를 통한 범죄 감소(Reducing Crime through Real Estate Development and Management)』. 마커스 펠슨(Marcus Felson)과 리처드 파이저(Richard Peiser), Washington, D.C.: Urban Land Institute.

### 나. 범죄대상 제거

스페인의 한 교회는 신용카드로 현금을 받는 장치를 설치함으로써 여러 가지 혜택을 볼 수 있었다: 현금자들은 세금공제 관련 목적으로 영수증을 받을 수 있었고, 그 교회는 더 많은 현금을 거둘 수 있었으며, 현금이 예치되는 형식이 아니었기 때문에 범행 대상 제거를 통한 절도 위험 감소 효과도 있었다. 이러한 상황적 범죄예방 기술이 적용된 보다 이전의 예는 미국 캘리포니아의 골드러시로 거슬러 올라간다. 승합 마차 강도사건이 만연하자 한 광산에서는 금을 400파운드(약 181Kg)의 정육면체로 주조하기 시작하였다. 이 무게는 강도들이 말에 싣고 가기에는 너무 무거운 것이었다. 범행 대상을 제거하여 범죄를 예방한 최근의 예로는 공중전화와 관련된 변화를 들 수 있다. 영국에서는 공중전화 벽면의 유리를 깨뜨리는 것을 방지하기 위해 위험지역의 공중전화 박스가 벽에 부착된 공중전화로 대체되었고 많은 양의 현금을 저장할 필요가 없는 선불식 전화카드를 사용하도록 함으로써 중요한 절도 범행 대상을 제거할 수 있었다. 아마도 가장 눈길을 끄는 범행대상 제거 사례는 버스의 정확한 요금체계와 금고의 도입일 텐데, 이 방법은 1960년대 후반 뉴욕과 그 밖의 18개 도시에서 버스 운전사를 대상으로 일어나던 강도 범죄를 극적으로 줄일 수 있었다.

#### 다. 재산 식별

선진국의 자동차들은 반드시 등록이 되어야 하고, 그리고 반드시 고유의 차량 식별번호(Vehicle Identity Number; VIN)를 가지고 있어야 한다. 이는 세수를 용이하게 하려는 목적이 있지만, 동시에 자동차 절도를 감소시키기도 하였다. 미국에서 차량등록 규정을 가장 나중에 도입한 주 가운데 하나가 일리노이인데, 이곳에서 1934년 그 규정이 발효된 이후 자동차 도난이 전년도 28,000건에서 약 13,000건으로 줄어들었다. 보다 최근에, 1984년 제정된 차량 도난에 대한 법집행 조치 관련 연방법(federal Motor Vehicle Theft Law Enforcement Act)은 도난 위험이 높은 자동차의 모든 주요 차체 부품에 반드시 고유의 식별번호를 표기할 것을 규정하고 있다. 경찰의 “식별번호 설정(operation identification)” 프로그램은 미국에서는 제한적인 성공을 거두었으나 질 댄도 범죄과학연구소의 글로리아 레이콕(Gloria Laycock)은 영국 웨일즈에 위치한 소규모의 세 지역에서 소유물에 고유한 표기를 하도록 권장하는 프로그램을 대중매체를 통한 대규모 홍보와 병행 실시함으로써 경찰에 신고된 주택 강도 범죄를 절반으로 줄였음을 발견하였다.

#### 라. 장물거래 시장 봉괴

범죄학자들과 경찰은 도난된 물건을 거래하기 위한 시장을 이해하고 그것을 봉괴시키는 문제에는 상대적으로 별 관심을 두지 않았다. 범죄학자들은 장물거래 시장에 대한 자료를 구하는 것이 어렵다는 것을 알고 있었고, 경찰은 장물 매매처럼 형량이 약한 범죄를 단속하는 것보다는 절도범과 강도를 잡아들이는 것을 더 선호하여 왔다. 그렇지만 만약 장물을 거래하는 시장이 없다면 지속적 강도행위와 담배와 술을 대량으로 운송하는 트럭에 대한 계속적인 강도 및 절도가 거의 발생하지 않을 것이다.マイ크 서튼(Mike Sutton)이 영국 내무부를 위해 수행한 최근 연구는 장물 거래시장의 봉괴에 대한 관심을 일깨웠다. 시장을 봉괴시키기 위한 방법은 그 장물시장의 특성에 따라 달라져야 하는데, 이는 전당포에서 벌어지는 매매에 관한 경찰의 체계적인 감시활동, 불법 노점상을 철거하

는 것, 그리고 반복적인 장물 노점상을 파악하기 위해서 신문에 실리는 작은 판매광고를 감시하는 행동들을 포함한다. 경찰은 가짜 중고물품 가게를 운영하는 등의 “합정수사”를 반드시 삼가야 하는데, 이는 경찰의 이러한 대응이 주변 지역의 절도 사건을 오히려 자극할 수도 있다는 결과가 나왔기 때문이다.

#### 마. 범죄 수익 차단

도로에 과속 방지턱을 설치하는 것은 가속으로 얻을 수 있는 이득을 감소시킨다. 보안코드가 장착된 카 라디오와 잉크 태그(ink tags), 즉 전자 물품도난 감시 장치는 진일보한 범죄예방 기술의 사례다. 보안코드가 장착된 라디오는 개인식 별번호(PIN)를 알아내기 전까지는 사용할 수 없는데, 미국과 호주에서 실시된 연구에 의하면 이러한 라디오를 설치한 차량들이 절도율을 낮추었다. 잉크 태그는 옷가게에서 절도를 예방하기 위해 사용되는 방법이다. 만약 누군가 이 태그를 떼거나 망가뜨리려 하면 잉크가 흘러나와 지워지지 않는 열룩이 태그가 부착된 옷에 남게 되는 것이다. 도둑은 그 옷을 입을 수도 팔수도 없게 되어 절도를 유발하는 이득이 사라지게 되는 것이다.

#### 더 읽을거리 :

Sutton, Mike and colleagues (2001). Tackling Stolen Goods with the Market Reduction Approach. Crime Reduction Research Series Paper 8. London: Home Office.

### 범죄를 통해 얻는 이익을 줄여라

#### **범죄대상 숨기기**

- 폭주를 위해 차를 훔치는 자들이 선호할 만한 차들을 길거리에 주차하지 않는 것
- 성 변별력 없는 전화번호부의 사용
- 표시되지 않은 무장 트럭들

#### **범죄대상 제거**

- 틸착형 차량 라디오설치
- 여성만의 쉼터 설치
- 공중전화용 선불 전화카드 사용

#### **재산 식별**

- 소유물에 대한 표시
- 차량 허기증과 부품에의 표시
- 물건에 이름을 표시(Cattle branding)

#### **장물거래 시장 붕괴**

- 전당포 감시확인
- 신문 광고란 통제
- 노점상 면허제 시행

#### **범죄 수익 차단**

- 상품에 잉크 태그(ink tags) 사용
- 낙서 지우기
- 도난당한 휴대폰의 기능정지

### 낙서를 통해 얻을 수 있는 이익 차단

낙서로 뒤덮인 지하철 차량은 거의 1970년대와 1980년의 뉴욕을 대표하는 트레이드마크가 되었고, 뉴욕을 배경으로 하는 영화의 첫 장면에서 자주 등장하였다. 지하철 당국은 지하철 차량의 낙서를 제거하기 위해 수없이 많은 법집행 활동과 범죄대상 강화 전략을 벌였지만 큰 효과를 거두지 못하였다. 그러던 중 결국 성공적인 결과를 가져준 다음의 아이디어를 얻게 된다: 낙서를 제거한 깨끗한 지하철 차량에 만일 다시 낙서가 그려지게 되면 그 낙서를 발견한 즉시 지하철 차량 서비스를 중단하고 다시 낙서를 깨끗이 제거하는 것이다. 이 방법은 자신들이 열심히 그려둔 낙서가 공공장소에 드러나지 않게 함으로써 낙서를 하는 사람들이 얻을 보상을 차단하려는 것이다. 지하철 차량의 수가 워낙 많았기 때문에 모든 지하철 차량이 깨끗해지기까지는 6년이 걸렸다. 그러나 그 결과, 현재는 뉴욕의 지하철 차량들이 다른 도시의 지하철 차량들보다 더 지저분하다고 할 수는 없게 되었다.

#### 낙서를 지운 깨끗한 차량

연도	1984	1985	1986	1987	1988	1989
목표	—	1720	3434	4707	5946	6221
실제목표달성	400	1915	3454	4839	6077	6245

출처: 메리얼리스 슬론-호이트(Maryalice Sloan-Howitt)와 조지 켈링(Geroge Kelling) (1997). “뉴욕시의 지하철 낙서: ‘그리기’ 대 ‘의미 부여와 지워 버리기’(Subway Graffiti in New York City: 'Gettin up' vs. 'Meanin it and Cleanin it.')” 『상황적 범죄예방: 성공사례 연구(Situational Crime Prevention: Successful Case Studies)』, 로날드 클락(Ronald Clarke). Monsey, NY: Criminal Justice Press.

## 42. 범죄유발 요인을 줄여라

리처드 워틀리(Richard Wortley)는 교도소와 술집에 관한 연구를 수행하면서 불비는 상황(crowding), 불편함(discomfort), 그리고 무례한 대우(rude treatment)가 두 장소에서 폭력을 유발한다는 점에 주목하였다. 이에 그는 상황적 범죄예방책이 범죄 기회에만 지나치게 집중하였고 범죄를 촉발시키거나 유발하는 상황들의 특징에 대해서는 관심을 기울이지 않았다고 주장하였다. 그의 연구 결과에 대하여 클락과 코니쉬는 그들의 새로운 상황적 범죄예방의 기술 분류에 “범죄유발 요소(provocations)”를 감소시키는 다섯 가지 기술을 포함시켰다. 이 다섯 가지 기술은 워틀리의 예를 사용해서 다음과 같이 설명된다.

### 가. 좌절감과 스트레스 줄이기

웨이터가 무례하게 행동할 때, 불비는 상황에서 서비스를 받으려는데 앞으로 밀려나갈 때, 또는 아무런 설명 없이 기차의 출발이 지연될 때, 모든 사람들은 화가 난다. 가끔은 너무 화가 나서 폭력적으로 변할 때가 있다. 이러한 일은 지속적으로 요구되고 제공되고 있는 서비스 향상을 통해 방지할 수 있다. 그러나 무례를 경험한 손님들이 힘이 없을 경우에는 이런 불평들이 무시될 수도 있을 것이다. 예를 들면, 죄수들이 자신들이 배고플 때 음식을 먹을 수 없을 때나, 텔레비전 프로그램을 선택해서 볼 수 없다는 불만은 식사시간을 조정하고 텔레비전을 좀 더 제공하여 꽤 쉽게 문제를 해결할 수 있지만 종종 무시된다. 전화기 사용 순서를 기다리는 것이 죄수들에게는 또 다른 좌절의 원인이 될 수 있는데, 이러한 문제는 전산 시스템을 사용해서 전화 사용을 배당하는 것으로 해결할 수 있을 것이다(다음 표 참조). 분노와 폭력의 분출은 사람들이 극단적인 불편 -지나친 소음, 지나친 혼잡, 그리고 앉을 자리가 전혀 없는 상황 등- 을 경험할 때 나타나는 결과일 수 있다. 이 같은 상황은 많은 클럽, 술집 그리고 지연된 여객 기 항공편에서 나타나며, 이런 상황이 문제를 유발시킨다는 점은 지속적으로 발견되고 있다. 더 많은 좌석, 마음을 달래는 음악, 그리고 부드러운 조명 사용 등 의 방법이 이러한 상황에서의 스트레스를 줄이는 데 활용될 수 있다.

#### 나. 논쟁 피하기

영국에서는 라이벌 축구 팬들에게 경기장에서 분리된 좌석을 배치하고, 소동을 일으킬 수 있는 대기시간을 피하기 위해 그들의 출발과 도착시간을 정해서 운영하고 있다. 뉴욕에서는 케네디 공항에서 맨하탄까지의 택시요금을 45달러로 규정해 두었는데, 이는 요금 속임과 요금을 두고 발생하는 분쟁을 막기 위한 조치이다. 호주 모터사이클 그랑프리에서는 동의적인 군중 관리를 목적으로 모터사이클 운전자들이 자신들의 동료 운전자들을 위한 캠프장을 운영할 수 있도록 허락하고 시설 이용에 필요한 규정들을 만들도록 장려하였다. 이로써 전년도 경기 운영에 차질을 빚게 만들었던 경찰과 모터사이클 운전자들 사이의 싸움이 다시 일어나지 않도록 하는데 도움이 되었다.

#### 다. 범죄의 자극과 유혹 줄이기

남자 의사들은 간호사나 접수계 직원이 함께 하지 않을 경우에는 여성 환자의 정밀신체검사를 수행할 수 없다. 이는 허위 혐의로부터 의사를 보호하는 기능이 있고, 환자를 성추행하거나 부적절한 처사를 할 유혹을 줄일 수 있는 장치가 되기도 한다. 소아 성도착증으로 유죄 판결을 받은 사람들이 아동들과 접촉하는 직업을 가질 수 없도록 정한 법률은 아동들을 보호할 뿐만 아니라 성인들의 성적 욕구를 자제시키는 역할도 한다. 총을 보는 것만으로도 공격하고픈 기분이 들게 한다는 사실이 무기 진열을 규제하는 적절한 근거가 되었다. 그와 비슷하게, 많은 성범죄자들이 폭력적 음란물을 소유하거나 사용한다는 사실이 이러한 외설물을 통제하는 이유를 제공한다. 마지막으로, 범죄의 유혹을 줄이는 것은 많은 사람들 사이에 있을 때 소지한 돈에 주의하고, 젊은 여성에게 밤에 혼자 외출할 때 주의하라고 조언하는 것의 근거가 된다.

#### 라. 동료집단의 압력 무력화

많은 부모들이 자녀에게 나쁜 영향을 미칠 수 있는 친구와 교제를 못하게 하고, 학교에서는 문제 학생들을 다른 반으로 분산시킨다. 그러나 아동뿐만 아니라

성인들도 동료집단의 압력을 경험한다. 기존의 회사 직원이 신입 직원들에게 고용주의 물건을 훔칠 것을 유도할 수 있고, 젊은이들은 친구들에 의해서 술을 과도하게 마시게 되는 경우가 종종 있다. 호주에서 시행된 한 대중 캠페인은 불시 음주운전 단속의 강력한 범죄 억제 효과를 강화시키고자 하면서, “좋은 친구는 친구들이 음주운전하도록 내버려 두지 않는다(Good mates don't let mates drink and drive)”라든지, “친구들은 친구들이 음주운전하게 내버려 두지 않는다(Friends don't let friends drive drunk)”라는 슬로건을 사용하였다.

#### 마. 모방범죄 억제

모든 신형 텔레비전들은 “브이칩(V-chip)”이 내장되어 있어서 부모들이 아이들로 하여금 폭력적인 프로그램들을 시청하지 못하도록 텔레비전을 프로그래밍 할 수 있다. 폭력적인 영화와 사회내 폭력 간의 관계에 대해서는 논쟁이 많이 있지만, 대중매체의 흔치않은 유형의 범죄에 대한 보도가 때로는 다른 곳에서 흥내를 유발하므로 “모방(copycat) 범죄”의 몇몇 증거가 발견된다. 예를 들면, 선생님이 불법적인 컴퓨터 활동을 하고 있는 것을 목격한 학생들은 컴퓨터 관련 범죄를 더 많이 저지를 가능성이 있고, 빨간 불에 길을 건너는 사람들을 본 다른 보행자들도 따라서 빨간불에 횡단하게 된다. 당신은 백미러에 비친 뒷차를 보고 얼마나 자주 신호를 무시하였는가? 피크닉 테이블에 긁힌 자국과 파인 낙서들이 있으면 그렇지 않은 테이블들보다 더 이상의 피해를 유발할 가능성이 두 배나 높다고 한다. 이러한 점들이 기물파손 행위에 대처하기 위한 “신속한 수리(rapid repair)” 프로그램의 근거가 되었다. 윌슨(Wilson)과 켈링(Kelling)은 자신들의 유명한 “깨진 유리창”에 관한 논문에서 길거리 구걸이나, 매춘부의 호객행위와 같이 한 지역사회의 사소한 쇠퇴 징조에 신속하게 대응하지 못하면, 그 지역의 통제가 이루어지지 않는 상황을 이용하려는 강화된 범죄자들이 그 지역으로 이동하여 빠른 시간 내에 상태가 심각하게 악화되는 지경에 이른다고 주장하여 이 원리를 더욱 확대하였다.

### 더 읽을거리 :

Wortley, Richard (2001). "A Classification of Techniques for Controlling Situational Precipitators of Crime." Security Journal, 14: 63-82

#### 범죄를 유발하는 요인을 줄여라

##### **좌절감과 스트레스 줄이기**

- 효율적 출시기와 친절한 서비스의 제공
- 더 넓은 좌석공간 확보
- 마음을 편안하게 하는 음악과 은은한 조명의 설치

##### **논쟁 피하기**

- 라이벌 축구팬들을 위한 분리된 구역 지정
- 덜 붐비는 술집환경
- 택시요금 정액제

##### **범죄의 자극과 유혹 줄이기**

- 폭력적인 음란물 통제
- 소아 성도착증자들이 이동관련 일을 하지 못하도록 금지
- 성범죄 피해자가 되지 않도록 조언

##### **동료집단의 압력 무력화**

- “음주운전을 하는 것은 바보들이다”
- “아니다 라고 밀해도 괜찮다”
- 학교에서 문제아들을 분반

##### **모방범죄 억제**

- 파손된 물건의 신속한 수리
- 텔레비전에 브이칩 내장
- “모방범죄”가 발생하지 않도록 범죄수법의 자세한 내용을 검열

### 리커스 아일랜드 교도소의 전화사기, 슬롯 타임, 그리고 빅토리아 시크릿

뉴욕의 라 과르디아(La Guardia) 공항에 매우 가까이 위치한 리커스 아일랜드(Rikers Island)는 10개의 구치소가 있는 거대한 체계이다. 이 구치소 시설에는 다양한 부류의 재소자들이 있는데, 각자 지위에 따라 전화사용 특권이 다르다. 교정관들은 각 재소자의 전화사용을 기록하고 전화사용 시간을 규제하기 위한 기록부를 작성하도록 되어 있다. 1990년대 초, 이 시스템이 허물어지게 되었다. 재소자들은 “슬롯 타임”이라고 알려져 있는 자신들만의 시스템을 개발하였고, 그들의 연간 전화요금은 3백만 달러를 넘어서게 되었다. 가장 영향력 있는 재소자들이 그 전화를 통제하였고, 그들은 종종 자신들의 호출기에 연락을 취하고 교도소 밖에서 이루어지는 미약사업을 관리하기도 하였다. 재소자들은 또한 음란전화에 접속하기도 하고 도난당한 신용카드 번호를 사용해서 장거리 전화를 걸며 상품을 구입하기도 하였다. 렛거스 대학교 대학원생으로서 이 문제를 연구한 낸시 라 비그네 (Nancy La Vigne)는 “여성 재소자들도 빅토리아 시크릿(Victoria Secrets)이라는 여성 속옷 가게의 카탈로그에 접속해서 전화사기 범죄를 저질렀으며, 교도관들에게 밀각되기 전까지 시설 내에서 가장 속옷을 잘 입은 베스트 드레서 재소자로 뽐내고 다녔다”고 밝혔다.

결국 이 기관에 고도의 보안 전산화된 전화 시스템을 도입하였는데 이 시스템은 전화 사용자의 교도소 내 위치에 따라서 전화의 사용을 엄격히 제한하는 것이다. 재소자들은 자신들의 신원 카드에 있는 바코드로 개인식별번호를 입력해야 전화를 사용할 수 있었다. 이 시스템은 즉각적으로 교도소의 전화요금을 절반으로 줄이는 효과를 가져왔고, 전화사용을 두고 다투는 일이 대폭 감소하게 되었다. 라 비그네의 연구는 매월 재소자 1,000명 당 6.7 건의 싸움이 발생하던 전년도에 비해, 새로운 전화 시스템을 도입한 후에는 재소자 1,000명 당 싸움이 월별 3.6건으로 감소했음을 나타냈다.

출처 : 낸시 라 비그네(Nancy La Vigne) (1994). “합리적 선택이론과 리커스 아일랜드 교도소에서 전화사용과 관련된 재소자의 다툼(Rational Choice Theory and Inmate Disputes over Phone Use on Rikers Island).”: Crime Prevention Studies, Volume 3, Ronald Clarke, Monsey, NY: Criminal Justice Press.

## 43. 범죄의 구실을 제거하라

상황적 범죄예방 기술 중 5번째는 범죄자들이 그들의 행동에 대해서 도덕적 판단을 내린다는 것과, 범죄자들이 죄책감이나 수치심 등을 느끼지 않도록 그러한 마음과 생각들을 “중화시키기(neutralize)” 위해서 자주 자신들의 행동을 합리화한다는 것에 대해 이야기한다. 범죄자들은 “피해자는 그런 일을 당해 마땅해,” “나는 그냥 빌리려고만 했을 뿐이야,” 그리고 “나는 그녀를 그냥 한대 때렸을 뿐이야.”와 같은 변명을 한다. 이러한 변명들은 평범한 사람들이 탈세, 음주운전, 부하직원에 대한 성추행, 그리고 고용주의 재산을 훔치려는 매일 매일의 유혹에 대한 대응에 특히 중요하게 쓰일 것이다.

### 가. 규칙 세우기

모든 조직은 그 조직 내에서의 행동에 관한 규칙을 만든다. 예를 들어, 기업은 직원들이 근무시간을 엄수할 것을 규정하고, 상점은 종업원들이 현금을 관리하는 엄격한 절차를 따를 것을 요구한다. 또한 병원, 공공 도서관, 그리고 호텔 등 의 조직은 그들이 서비스를 제공하는 고객들의 행동을 규제한다. 이러한 행동 규정이 불분명하다면 이 시설을 이용하는 고객들은 규정의 불분명함을 이용하여 이익을 취할 것이다. 그러므로 상황적 범죄예방의 중요한 한 부분은 규칙을 정하는 것이다. 즉 용인될 만한 행동(acceptability of conducts)에 관한 일مل의 불분명한 점도 남겨두지 않기 위해 새로운 규칙과 절차(그리고 이미 시행 중인 규칙과 절차의 명확성)를 도입하는 것이다. 예를 들면, 식당에서 예약을 하고 손님이 나타나지 않는 상황을 줄이기 위해 많은 식당들은 전화예약자가 연락가능번호를 남겨 둘 경우에만 예약을 받는다. 어떤 식당들은 신용카드 번호를 받아서 예약을 하고 식당에 나타나지 않은 경우에 일정 금액을 청구할 수 있다. 캘리포니아 주에서는 낚시꾼들에게 낚시 허가증을 휴대하도록 하는 방법을 도입해 성공적으로 더 많은 낚시꾼들이 낚시 허가증 구입 규정에 따를 수 있도록 했다.

### 나. 안내지시문 게시

직장에서의 규정은 고용계약서에 나타나 있고, 신용카드 회사나 전화 서비스 공급회사, 그리고 보험회사 등이 정한 규정들은 서비스 계약서에 나와 있다. 공공장소나 시설들을 운영하는 규정들은 대중들이 볼 수 있도록 게시되는데, 이는 사람들이 규정을 몰랐다고 주장하는 것을 방지하고, 이러한 규정들이 적용되는 장소를 정확히 알려주기 위한 목적이 있다. 특히 많은 도로표지를 사용하여 운전 또는 주차에 관한 규정을 전달하고 있다. 연구들에 의하면 경고 표지 설치가 장애인 운전자 주차 공간에서 발생하는 불법주차를 상당히 감소시켰다고 한다. 다른 많은 시설들, 즉 공원, 대학교, 대중교통로, 그리고 주택건설 현장 등에서 다양한 범위의 행동을 규정하는 표지판들을 사용한다. 이처럼 법집행의 중요한 도구이고, 범죄문제 해결 노력의 일환으로 표지판이 널리 사용되고 있지만, 게시

된 안내지시의 예방적 효과에 대한 평가는 거의 이루어지지 않고 있다.

#### 다. 양심의 고취

상황적 범죄예방에서 양심의 고취 기술은 두 가지 중요한 측면에서 “비공식적 사회통제(informal social control)”와 차이가 있다. 첫째, 상황적 범죄예방 전략은 기술은 개별적인, 그리고 굉장히 제한된 상황에서 발생하는 특정 형태의 범죄에 그 초점이 있다. 둘째, 그 목적은 법 위반에 대한 일반적인 태도에 있어 지속적인 변화를 일으키는데 있다기보다 어떤 특정 종류의 범죄를 저지르려 하는 시점에서 도덕적 자각을 불러일으키는데 있다. 예를 들어, 상점 입구에 “상점에서 물건을 훔치는 행위는 절도행위입니다”라는 문구를 적어둔 표지를 세워둔다든지, 맨하탄 포트 오소리티 버스 터미널(Manhattan’s Port Authority Bus Terminal)의 표지판에 적힌 “이곳에서의 흡연은 불법이며, 이기적이고 무례한 행동으로 간주됩니다”라는 문구가 그러하다. 도로에 서 있는 속도 경고판은 제한 속도 이상으로 운전하고 있는 운전자들에게 즉각적인 피드백을(과태료를 부과하지 않고도) 주는 효과가 있다.

#### 라. 법규 준수 지원

19세기 이탈리아의 범죄학자인 세자르 루브로조(Cesare Lombroso)가 노상방뇨를 하는 사람들은 감옥에 가두어야 한다고 주장하자, 그의 제자인 엔리코 페리(Enrico Ferri)가 더 실질적인 해결방안을 제시하였는데, 그것은 바로 공중화장실을 만드는 것이었다. 이는 널리 적용되는 기술인 법을 준수할 수 있도록 하는 상황을 촉진시키는 사례이다. 이는 술에 취한 사람들에게 택시 이용을 보조해주고, 거리에 휴지통이나 낙서판(대중들의 공공 메시지 전달용)을 제공하며 도서관의 도서대출 절차를 개선하여 도서 반납 지연을 줄이고 도서 대출 규정을 지키지 않은 것에 대해 변명하지 못하도록 하는 것을 포함한다. 디즈니월드를 연구한 쉬어링(Shearing)과 스템닝(Stenning)의 고전 연구논문에서는 대중을 통제하고 관리하는 고도로 정교한 방법들을 흥미롭게 관찰한 결과 -도로 포장 위에 표시

를 해 두는 것과 표지판을 설치하는 것, 물리적인 울타리를 세우는 것, 그리고 친절하고 즐거운 디즈니 직원들의 설명 등- 이 테마파크에서 범죄와 무질서를 크게 줄이는 효과를 가져왔음을 보여주었다(다음 표 참조).

#### 마. 마약류 및 주류 통제

술과 마약은 억제력을 약화시키고 인식능력과 지각을 손상시켜서 범죄자들이 범법행위를 하는 것에 대해 덜 자각하게 만들기 때문에 범죄를 촉진하는 역할을 한다. 음주에 관한 상황적 통제의 가치는 종종 입증되어 왔다. 노르웨이 경찰대학 연구소장 요하네스 크누트손(Johnannes Knutsson)은 성하절 전날(Midsummer Eve)에 스웨덴 식 휴양지에 개인이 가져올 수 있는 술의 양을 제한함으로써 사람들의 만취와 무질서 행동을 감소시킬 수 있었음을 보여주었다. 알래스카 주 배로우(Barrow, Alaska)의 한 작은 마을에서 1994년에 폭음 행위를 억제하기 위해 주류 판매를 전적으로 금지하였는데, 이로 인해 술과 관련한 경찰 신고전화가 81%나 줄었고, 중범죄의 43%가 감소했으며, 공공장소에서 술에 취한 사람들이 90% 이상이나 줄었다([www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)의 골드스타인 상 제출문 부분 참조). 지역의 주류 판매 관련자들이 자원하여 책임감 있는 음주문화를 촉진할 것을 결의한 뒤에 호주의 야간 유흥가에서 발생하던 수많은 술과 관련된 범죄를 감소시켰다는 보고가 있다. 런던 대학교는 기숙사에서 열리는 파티에서 캔맥주를 제공하지 말고 반드시 맥주통에서 바로 서비스해야 한다고 학칙으로 정하였다. 그 이유는 캔맥주는 숨기기가 쉽고, 한 학생의 말을 빌면, “만약 20명이 줄어서서 기다리는 맥주통에서 술을 마시면, 냉장고에서 맥주를 꺼내 마시는 것 보다 술을 덜 마시게 될 것”이기 때문이다.

범죄가 발생할 수 있는 구실을 제거하라

**규칙 세우기**

- 임대계약 규정
- 추행 관련 규정
- 호텔등록 규정

**안내지시문 개시**

- “주차금지”
- “개인사유지”
- “캠프파이어를 완전히 소화하시오”

**양심의 고취**

- 도로변에 속도 경고판 설치
- 세관신고서 서명
- “상점에서 물건을 훔치는 행위는 절도행위”

**법규 준수 지원**

- 도서관 도서대출 절차를 편리하게 개선
- 공공 화장실 설치
- 거리에 쓰레기통 설치

**미약류 및 주류 통제**

- 술집에서 혈중 알콜농도 자가측정
- 직원 개입
- 술을 마시지 않는 이벤트

### 디즈니 월드에 도착하면

- 차로 도착하는 방문객들을 위한 정보 청취용 디즈니 라디오 주파수 안내 표지 설치
- 방문객들이 사용할 주차장을 안내하는 표지를 설치하고 그 길을 안내하는 표시를 도로위에 그려놓음
- 방문객들의 주차공간을 웃으며 안내하는 주차관리 요원 배치와 차문을 잠그는 것을 잊지 않도록 확성기를 통해서 안내
- 방문객들은 고무 바퀴가 달린 기차를 타고 모노레일까지 안내됨
- 녹음된 안내방송이 안전을 위해서 방문객들이 가드레일 뒤에 서있을 것을 안내함
- 방문객들에게 자신들의 주차공간의 위치가 어디였는지 기억할 것을 다시 상기시켜줌(예: 도날드덕 1구역)
- 방문객들은 앉아서 팔과 다리를 기차 밖으로 내밀지 말고 아이들에게도 그렇게 주의를 당부해 달라는 친절한 안내를 받음
- 기차에서 내리기 전, 모노레일까지 가는 길을 안내받고, 차단장치는 잘못된 길로 빠지지 않도록 함
- 모노레일 플랫폼에서 안내원이 모노레일 한 칸에 적적한 수의 사람들이 탈 수 있도록 안내
- 플랫폼 가장자리의 안전출입구는 모노레일이 도착한 뒤에만 열림
- 연착이 발생하면 안내방송을 하고 예상 도착시간을 알려줌
- 모노레일로 이동중에는 승객들은 “지신들의 안전을 위해서” 착석해있도록 요청됨
- 승객들은 모노레일에서 하차하는 방법과 놀이시설로 가는 방법에 대해서 안내받음
- 승객들은 자녀들을 돌보고 소지품들을 잘 간수할 것을 한 번 더 상기됨
- 각 전시관에 들어가기 위해서 기다리는 동안, 방문객들은 대기시간이 표시되어있는 디즈니 캐릭터가 꾸며진 선을 따라 정렬해서 서서 대기
- 전시관을 빠져나가는 동안 방문객들은 표지판과 차단장치 그리고 안내원들에 의해서 다음 전시관으로 안내됨

출처 : 클리포드 시어링(Clifford Shearing)과 필립 스텐ning(Phillip Stenning) (1997). “파놉티콘부터 디즈니 월드까지: 규율의 발전(From Panopticon to Disney World: The Development of Discipline).” 『상황적 범죄예방: 성공사례 연구, 제2판(Situational Crime Prevention: Successful Case Studies, 2nd ed.)』 . 로날드 V. 클락(Ronald V. Clarke), Monsey, NY: Criminal Justice Press.

#### 44. 문제 소유자를 찾아라

많은 기관들 -사업체, 정부기관 또는 다른 조직들- 이 범죄를 발생시키기보다는 예방하는 방법으로 일을 수행하는 것에 실패함으로써 많은 문제가 발생한다. 즉, 하나 또는 그 이상의 기관이 범죄예방 전략을 수행할 능력이나 의지가 없거나 이런 기관들이 의도적으로 범죄나 무질서를 조장하는 환경을 조성하였기 때문에 문제가 발생한다는 것이다. 이런 상황이 위험시설(28단계 참조)과 범죄의 집중 현상을 일으킨다.

문제를 해결하는 것은 대개 문제를 일으키는 상황에 대한 책임을 완수하지 못한 사람들과 기관들의 능동적인 협조가 필요하다. 이와 같은 문제의 소유자는 문제의 발생에 대한 자신의 책임을 대중과 경찰의 책임으로 떠넘긴다. 결과적으로, 모든 문제해결 과정의 중요한 목적은 문제 소유자들에게 책임을 맡도록 하는 것이다. 그러기 위해서는 문제가 어떤 것이든지 다음의 세 가지 문제소유에 관한 질문에 답할 수 있어야 한다.

- 누가 문제를 가지는가?
- 왜 문제 소유자는 그 문제가 발생하게 했는가?
- 문제 소유자가 문제예방 활동을 수행하도록 하기 위해서는 어떤 조치가 필요한가?

**누가 문제를 가지는가?** 어떤 문제가 특정 장소에서 발생하는 경우는 누구에게 책임이 있는지를 쉽게 파악할 수 있다. 이 때의 문제 소유자는 그 장소의 소유자다. 예를 들어, 공원에서 어떤 문제가 있다고 하면, 그 문제는 그 공원을 운영할 책임이 있는 주체, 주로 지방 정부나 또는 특정 민간 기관의 문제가 된다.

문제가 넓은 지역에 걸쳐서 만연해 있다면 문제에 대한 책임자를 파악하기가 훨씬 더 어려울 것이다. 만약 만연한 문제가 한 특정 지역에서 집중되어 발생하고 있다면, 그 지역이 주변 지역까지 퍼져있는 문제들의 진원지일 수 있고, 그 중심 지역의 소유자가 그 문제에 책임이 있을 수 있을 것이다. 한 지역에서 많은 유기지를 소유한 부동산 투기꾼은 그 유기지역과 관련된 범죄문제의 소지가 있다.

만약 특정 개인들의 집단, 즉 노약자, 장애아동, 또는 가정폭력 피해자들이 범죄나 무질서의 대상이 된다면, 문제의 잠재적 소유자는 가족 구성원이다. 만약 이러한 특별한 집단의 복지에 대한 책임을 진 기관들이 있다면, 이를 서비스 기관들은 이 문제의 공동 소유자들이 될 수 있다. 캘리포니아 주의 고속도로 순찰 기관에서는 아주 노동자들의 고속도로 사고로 인한 사망을 줄이기 위해 노력하던 중, 아주 노동자들의 이송에 전문적으로 관련된 사업자들을 파악하였다. 이

업자들은 그 문제를 소유는 하였지만 문제에 대한 책임은 없었다. 책임관련 문제를 정비하기 위해서 이 업자들과 관련된 규정들을 더 엄격하게 정하였는데, 이는 차량검사, 특정 유형의 아주 노동자 운송차량에 좌석과 안전벨트 설치, 그리고 안전규칙 위반에 대한 더욱 강화된 법집행 적용 등을 포함한다. 그 결과 아주 농장노동자들과 관련된 치명적인 교통사망사고를 크게 줄일 수 있었다. 이와 같은 노력은 2002년도 “문제해결 경찰활동 우수사례 골드스타인 상”을 수상하였다.

**왜 문제 소유자는 그 문제가 발생하게 했는가?** 다음의 네 가지 총체적 설명은 각각 또는 함께 대부분의 문제에 적용될 수 있다.

1. 기관이 범죄예방을 수행할 능력이 없을 수도 있다. 이것은 그 기관의 활동이 범죄에 미치는 영향에 관해서 무지하거나 어떻게 범죄를 예방할 수 있는지에 대해 모르기 때문일 수 있다. 또는 그 기관이 그들의 활동이 범죄 발생을 돋고 있다는 점을 알고 있더라도 자원이 모자라기 때문에 범죄를 예방하지 못할 수도 있다. 또한 제도화된 절차의 중요성에 대해서 인식하는 것도 중요하다. 절차를 바꾸는 것은 시간이 많이 소요되고, 금전적인 자원이나 인적 자원 모두에서 비용이 많이 든다. 상점에서의 절도와 내부절도를 예방하기 위한 새로운 상품목록 통제 절차는 직원들의 일상 업무수행 방식에 지장을 주는 변화를 필요로 하므로 시행하기가 어렵다.
2. 어떤 기관은 범죄를 해결하는 것은 전적으로 경찰의 책임이라고 믿기 때문에 자신들의 활동으로 인해 촉진된 범죄를 예방하려는 의지가 없을 것이다(주유비를 지불하지 않고 도망하는 범죄율이 높은 주유소는 주유소의 주유비 선불 정책의 부재보다 범죄자가 문제라고 본다). 어떤 사람들은 범죄를 발생시키는 기회가 하는 역할에 대해서 인식하기보다는, 전적으로 범죄자들의 역할에 대해서만 생각한다. 이런 관점에서 보면 경찰의 기능은 더욱 엄격한 법집행을 통해서 범죄를 감소시키는 것이다. 이 접근법의 한계점은 3단계에 설명되어 있다. 범죄예방 의지 부재의 다른 원인은 경찰의 활동이 재산 소유자의 권리를 침해한다는 믿음이다. 소매점 주인은

상품을 원하는 방식대로 진열할 권리가 있고, 경찰은 상품 절도를 줄일 수 있는 대안적 상품진열 방식을 강요할 수도, 심지어 권할 수도 없다고 주장할 수도 있다.

3. 어떤 기관은 문제를 해결하는데 드는 비용 때문에 범죄를 예방하려는 의지를 보이지 않는다. 범죄가 일어나는 것을 무시하는 것이 범죄로 읽는 것보다 얻는 게 더 많다고 생각하는 것이다. 이런 경우에는 범죄예방에 드는 비용이 그로 인한 이익보다 훨씬 더 많다고 생각하는 것이다. 한 위락시설에 경비요원을 고용하는 것은 비용이 많이 들고, 우수한 경비인력을 고용한다면 더 많은 비용이 든다. 만약 시설이 문제로 발생한 비용에 대한 책임이 없다면 범죄예방을 위한 비용을 감당할 필요를 거의 느끼지 못할 것이다. 결국, 이런 시설들은 범죄와 예방으로 인한 비용을 다른 사람들에게 전가함으로써 자신들의 비용을 줄이려는 것이다.
4. 어떤 기관은 중고품 가게에 진열해 둔 물건들의 합법적인 소유권에 대한 확인을 거의 하지 않을 때 일어날 수 있는 것처럼 범죄로부터 이익을 얻을지도 모른다. 자동차 정비소들은 장물 자동차 부품을 합법적인 자동차 부품을 사는 것보다 더 싸게 구입하여 이윤을 늘린다.

**문제 소유자가 문제예방 활동을 수행하도록 하기 위해서는 어떤 조치가 필요한가?** 허먼 골드스타인은 문제에 대한 책임을 경찰로부터 문제를 소유하는 기관들에게로 다시 옮길 수 있도록 설계된 대략적인 위계적 개입들의 초안을 제시하였다(다음 표 참조).

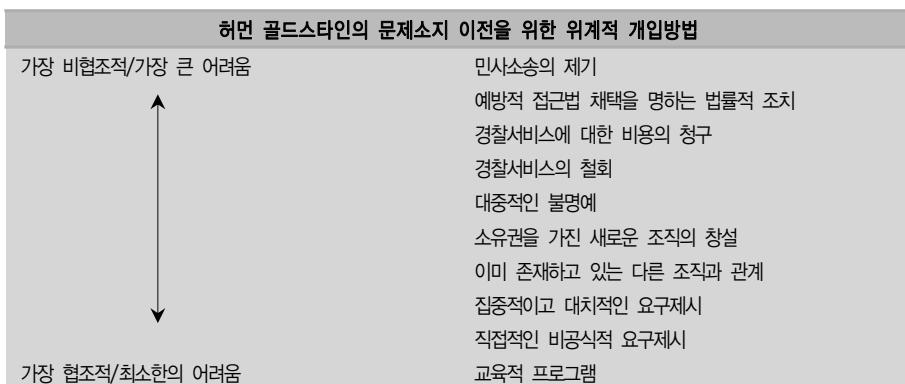
골드스타인의 목록 가장 아래 단계에서 가장 윗 단계로 이동할수록, 개입은 덜 협조적이고 더욱 강제적인 형태를 취하게 된다. 이 때문에, 위로 올라갈수록 실패로 인한 경찰의 비용 손실과 함께 개입이 더욱 어려워진다. 결과적으로, 정보와 완벽한 분석의 가치는 아래에서 위로 올라갈수록 증가하게 된다. 골드스타인이 지적하듯이, 이 위계적 목록은 어떤 정확한 묘사라기보다는 이러한 경향에

대한 대략적인 지표이다. 그럼에도 불구하고, 이는 가장 협조적인 것에서부터 시작하여 필요할 경우에만, 그리고 정보로 뒷받침될 때에만 윗 단계로 진행하면서 문제에 대응하는 일련의 단계적 대응책들을 계획하는데 유용할 것이다.

문제의 소유자에게 책임을 다시 돌리는 것은 법적 그리고 정치적 갈등을 일으킬 수 있다. 문제로부터 이익을 얻었거나, 또는 문제에 대한 책임을 지게 되면서 드는 비용을 예견하는 기관들은 그들이 문제해결을 위해서 무언가 해야 한다는 제안에 간단히 동의하려 하지 않을 것이다. 잘못 울리는 알람(false alarm)의 문제는 20년 이상 된 골칫거리였지만 많은 관할구역에서 높은 수준으로 잘못된 알람에 대한 일차적인 책임이 있는 알람산업의 정치적, 경제적 영향력을 극복하기가 힘들었다. 분명한 것은, 최소의 비용과 최저의 간섭을 일으키는 예방책이 저항을 가장 덜 받을 것이라는 점이다(45단계). 그러나 이러한 예방책이 효과가 없다면 경찰은 종종 어려운 선택에 직면한다. 문제 소유자로부터 더 많은 책임을 요구하고 정치적인 갈등의 위험을 감수하거나, 소수의 사람들 때문에 발생하는 문제에 지속적으로 공적인 돈을 소모하는 것 중에서 선택을 해야 한다. 추상적으로는 해답이 분명해 보이지만, 실제적으로 이는 종종 힘든 결정이다.

#### 더 읽을거리 :

Scott, Michael (2005). "Policing for Prevention: Shifting and Sharing the Responsibility to Address Public Safety Problems." *Handbook of Crime Prevention and Community Safety*, Nick Tilley. Cullompton U.K.: Willan.



#### 45. 이행 가능한 대응전략을 선택하라

적절한 대응책을 찾는 것은 힘든 과정이다. 효과적일 것이라고 예상되는 개입 책들이 비용이나 장애물, 또는 협력 부족 등의 이유로 거부당할 때, 당신은 계속 해서 실망하게 될지도 모른다. 그러나 문제를 해결하는 데는 여러 가지 방법이 있다. 결과적으로, 당신의 팀은 다음의 몇 가지 기본적인 필요요건을 갖춘 대응 전략을 수용하게 될 것이다.

- 지나치게 야심차거나 비용이 많이 들어서는 안된다.
- 동떨어지고 간접적인 원인들보다 근접하고 직접적인 원인들에 초점을 맞추는 대응책으로써 즉각적인 영향력을 내는 좋은 기회를 제공하는 전략이어야 한다.
- 각 대응책에 문제에 영향을 미치는 방법이 명확하게 표현되어야 한다.

마침내 당신의 걱정은 끝나고 이제는 좀 편안한 마음을 가져도 될 것이다. 그러한가? 아니 틀렸다! 적절한 대응책을 선택하는 것보다 더 어려운 것은 그 대응책이 실제로 이행될 수 있는지를 확신하는 것이다. 이것은 당신 혼자 할 수 있는 일은 아니지만 대응책을 이행하는데 있어서 생각지 못했던 위험요소들을 알고 있다면, 이런 위험에 빠질 대응방안들을 선택하지 않도록 팀을 잘 이끌어 나갈 수 있을 것이다. 영국 맨체스터(Manchester)의 11개 학교를 대상으로 실시된 기울파손 행위 예방 프로젝트를 수행할 당시, 팀 호프(Tim Hope)와 댄 머피(Dan Murphy)는 이러한 위험요소들을 알아낼 수 있었다.

각 학교에서 실행될 대응방안은 지방정부 공무원, 학교 교직원, 그리고 경찰로 구성된 그룹에 의해서 선정되었다. 대부분의 피해는 악의적이기 보다는 부주의에서 비롯되었다. 이 사실은 두 가지의 다른 해결책을 제시하였다: 하나는 건물을 보호하기 위한 상황적 대응책, 그리고 다른 하나는 여가활동을 제공하여 학생들이 덜 위험한 활동에 관심을 돌릴 수 있도록 하는 것이었다. 총 11개 그룹 중 단 한 그룹만이 개선된 여가활동 제공을 추천하였다. 상황적 대응책으로 제

시된 사항들은 지역 주민들이 항상 인접한 학교 두 곳을 주시하도록 하는 계획과 운동장을 덜 위험한 지역으로 옮기는 것도 포함하고 있지만, 대부분 기본적인 범죄대상 강화(방범창, 강화유리, 높은 담장)에 해당하는 것이었다.

모든 제안사항을 실행한 학교는 단지 두 곳 뿐이었다. 세 학교는 어떤 대응책도 실행하지 않았으며, 나머지 여섯 학교에서는 하나 또는 그 이상의 제안들이 실행되지 못하였다. 이러한 실행의 실패는 이 대응책들이 기물파손 행동에 거의 영향을 미치지 못했음을 의미한다. 호프와 머피는 대응책 실행에 있어서 다섯 가지 주요 장애물을 파악하였고, 미국에서 문제해결 프로젝트를 수행할 때 역시 이 모든 장애물과 직면하였다.

**1. 예상치 못한 기술적 문제들(Unanticipated technical difficulties).** 그룹들은 여덟 개 학교에 대해서 파괴 대상이 될 수 있는 약한 창문들을 단단하고 투명한 합성수지인 폴리카보네이트(polycarbonate)유리 또는 강화유리로 된 창문으로 교체할 것을 권고하였다. 그러나 단 하나의 유리창도 위의 두 가지 유리 종류 중 하나로 교체 설치되지 않았다. 그 지역 건축가들이 화재가 발생할 경우 창문을 통해 대피하기 어렵고 유해가스를 방출할 수가 있다는 이유로 폴리카보네이트 유리를 사용하는 것을 금지했기 때문이다. 강화유리는 유리를 강화하기 전에 크기에 맞추어 잘라 두어야 하는데, 학교의 창틀 사이즈가 너무나도 다양해서 각 사이즈에 맞추어 소수의 강화유리를 준비해 두는 것이 어려운 일이었다. 강화유리를 주문하는 대신 창틀을 공급하는 대안은 시간이 오래 소요되어(6주) 배제되었다.

**2. 대응방안 실행에 대한 부적절한 관리감독(Inadequate supervision of implementation).** 한 학교에서 운동장을 덜 위험한 지역으로 옮기는 방안을 수용하였다. 원래 사용하던 운동장은 꽃밭으로 대체할 계획을 세웠는데, 이는 작업을 위한 예산서를 제공하는 일 밖에는 더 이상 아무 것도 하지 않았던 정부기관에 의해서 수행되어야만 했다. 운동장을 옮기는 작업은 한 민간 건설업체에 하도급을 주어 진행하였지만, 착오로 인해 운동

장으로 사용하기로 한 땅의 절반만 포장 되었다. 결과적으로 2년 후 기물파손 행위는 여전했고, 꽃밭은 어디에도 없었으며, 학교는 쓸모없는 좁다란 포장지대만 소유하게 되었을 뿐이다.

3. 서로 다른 기관 간의 활동 통합 실패(**Failure to coordinate action among different agencies**). 건물을 유지하는 단독 책임이 학교 시스템 내 건물 유지관리부서에 있다는 모든 제안들이 실행된 반면, 이와 관련된 다른 부서나 기관들의 책임과 활동은 실행되지 않았다. 예를 들면, 두 학교의 근처에 사는 주민들에게는 방과 후 학교 감시와 의심스러운 상황을 목격 시, 경찰에 신고하도록 장려하였다. 이러한 방안은 학교 행정 시스템, 교장, 교직원, 학생, 그리고 경찰의 세 부서들 -범죄예방 부서, 지역관계 담당부서 그리고 지역 경찰- 간의 협력을 요하는 일이었다. 모두가 이 아이디어에 호의적이었지만, 누구도 앞장서서 이 제안을 실행에 옮기지는 않았다.
4. 우선순위 경쟁(**Competing priorities**). 대응책이 실행되는 기간 동안 많은 지방 정부 공무원의 만연한 노동 불안과 취학연령 아동의 감소로 인한 학교의 구조조정 등으로 인해서 학교 시스템에 많은 다른 요구사항들이 나타났다. 학교 교직원의 변화는 기물파손 행동 예방 프로젝트에 관여된 교직원들의 재배치로 이어졌다. 교직원이 기물파손 방지 프로젝트에 낮은 순위를 부여했던 것은 놀라운 일이 아니다.
5. 예상치 못한 비용(**Unanticipated costs**). 어떤 경우에는 특정 행동과정의 광범위한 결과가 직접적인 혜택보다 더 큰 손해를 끼치기도 한다. 예를 들어, 가장 심각한 기물파손 행위 문제를 가진 학교에서 다가오는 휴가기간 동안 경비순찰을 실시하기로 결정하였다. 학교 관리자들은 여가 시간 동안 수당을 받으면서 학교를 순찰하기 위해 고용된 사람들이었다. 이 방안은 즉각적으로 기물파손 행위를 줄이는 성공적인 효과를 거두었고 학교 휴무 기간 뿐만 아니라 저녁 시간대와 주말에도 안전을 유지하기 위해서 확대 시행되었다. 다른 학교들도 같은 방식의 보안조치를 요하였고, 더 많은 관리자들

은 추가적인 근무 외 순찰작업 기회를 갖길 원했다. 하지만 결과적으로 비용이 지나치게 증가하자 이 프로젝트는 폐지되고 말았다.

위의 설명을 통해서 우리는 실행의 문제에 있어서 예측할 수 없는 것들도 있다는 점, 그리고 선택된 모든 대응책의 일부는 실제로는 적용되지 않을 것인란 점에 대해서도 알게 되었다. 그러나 특정 대응책의 경우에 있어서는 문제가 발생할 것인지를 예상할 수 있다는 것도 분명하며, 이는 다음 표에 요약 설명되어 있다. 물론 경우에 따라서는 대응책의 효과가 아주 클 것으로 예상되어서 실행 실패의 위험에도 불구하고 시행할 가치가 있는 것들이 있다. 그러나 미리 주의를 하는 것은 미리 대비해 둘 수 있다는 의미이다.

#### 더 읽을거리 :

Hope, Tim and Daniel Murphy (1983). Problems of Implementing Crime Prevention: The Experience of a Demonstration Project. *The Howard Journal*, XXII, 38-50.

Laycock, Gloria and Nick Tilley (1995). Implementing Crime Prevention. In *Building a Safer Society*, edited by Michael Tonry and David Farrington University of Chicago Press.

#### 실행 시 문제를 예상 할 수 있는 대응책

- 많은 개별적 기관 간의 조화로운 협력이 요구된다.
- 차례대로 완수되어야 할 많은 단계들을 도입하고 수행하는데 많은 시간이 소요될 것이다.
- 대응책의 목표를 잘 이해하지 못한 관계자들에 의해 실행 될 것이다.
- 협력관계에 있는 팀 간에 주된 지지자가 부재한다.
- 상관으로부터 지원이 부족하다.

#### 실행 시 문제를 예상 할 수 있는 대응책을 실행하는 기관

- 협력관계를 가지지 않는다.
- 지원이 부족하거나 혼란에 빠져 있다.
- 문제의 해결로부터 얻는 직접적 이득이 적을 것이다.



KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제7장

# 대응효과 분석



# 대응효과 분석

## 46. 과정 평가를 수행하라

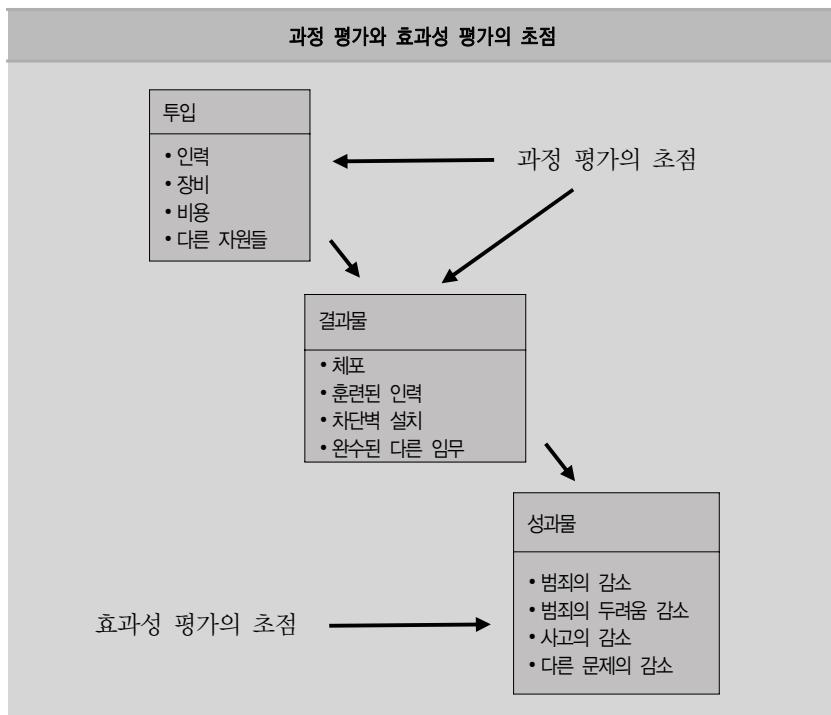
평가의 가장 중요한 첫 번째 단계는 과정 평가를 수행하는 것이다. 이는 “개입책이 계획한 대로 적용이 되었는가? 그리고 실행하는 과정에서 어떻게 변경되었는가?”라는 질문에 답하는 것이다. 다음의 도표에서 나타났듯이, 과정 평가는 대응책을 적용하는데 있어서 사용된 자원들과(투입) 그 자원들을 사용하여 이루어 낸 활동들(결과물)에 초점을 맞추고 있으나, 이 대응책이 범죄 또는 문제를 감소시키는데 효과를 거두었는지(성과물)에 대한 검토는 하지 않는다. 이 때문에 효과성 평가가 필요하다. 효과성 평가는 해결하려 한 문제에 변화가 있었는지의 여부를 보여준다(47-53단계 참조).

### 가. 과정 평가와 효과성 평가의 역할

두 가지 형태의 평가 모두가 문제 중심 경찰활동 프로젝트에 필요하다. 다음의 표는 두 가지 형태의 평가에서 발견한 사실들을 기초로 도출 가능한 결론들을 요약, 정리한 것이다. A) 대응책은 계획에 따라서 이행되었고, 문제가 감소한 것에 대해 다른 합리적인 설명은 존재하지 않는다. 그러므로 그 대응책이 문제의 감소를 야기했다는 믿을 만한 증거가 발견된 것이다. B) 대응책은 계획대로

이행이 되었으나 문제의 감소는 발생하지 않았다. 따라서 그 대응책이 효과가 없다는 신뢰할 만한 증거가 발견된 것이다.

그러나 만약 그 대응책이 계획한대로 이행이 된 것이 아니라면 어떻게 되는가? 이런 경우, 유용한 결론에 도달하기 어렵게 된다. C) 만약 그 문제가 감소하였다면, 그 대응책이 우연히 효과를 거둔 것이거나 다른 요소들이 영향을 미쳤을 것이다. D) 만약 문제가 감소하지 않았다면, 어떤 실용적인 결론도 도출될 수가 없다. 아마도 원래의 대응책은 효과가 있을 수 있었으나, 그 실행된 대응책이 잘못된 것이거나 둘 다 효과가 없었을 수도 있다. 계획된 대응책이 수행되지 않는 한, 효과성 평가로부터 알 수 있는 것은 거의 없다.



과정 평가와 효과성 평가의 결과를 해석		
과정 평가의 결과		
효과성 평가의 결과	계획대로 이행된 대응전략	계획대로 이행되지 못한 대응전략
	<p>문제가 감소되었고 다른 유사한 범죄원인들이 발견되지 않았다.</p> <p>문제가 감소되지 않았다.</p>	<p>A. 대응전략이 문제의 감소를 가져왔다는 증거</p> <p>B. 대응전략이 효과가 없었다는 증거</p> <p>C. 대응전략이 우연히 효과를 가져왔거나 문제의 감소를 가져온 다른 요소가 있을 수 있음</p> <p>D. 알 수 있는 것이 거의 없음</p>

하나의 대응전략은 다양한 요소들로 조립된 하나의 복잡한 장치와 같은데, 이 요소들 중 어떤 하나라도 잘못 적용될 가능성이 있는 것이다(45단계 참조). 과정 평가는 어떤 요소들이 성공적으로 수행되었는지를 검사한다. 다음의 표에 나타난 과정 평가 체크리스트는 당신이 반드시 던져야 할 질문들을 강조하고 있다.

문제에 대응함에 있어서 활동 시간표를 세우는 것은 종종 중요한 일이다. 이 때문에, 언제 중요한 대응전략의 구성요소들이 실행되었는지 나타내는 프로젝트 시간표를 만드는 것이 유용하다. 또한 언제 다른 예상치 못했던 사건들이 발생 했는지를 기록함으로써 예측되는 이점을 확인 할 수 있을 것이다(52단계 참조).

예상치 못한 전개 상황이 대응책을 수정하게 할 수도 있지만, 이런 전개 상황 중 일부는 대응책을 수용할 때 어떤 잘못된 일이 발생할 것인가를 이해함으로써 예견될 수 있다. 다음은 몇 가지 가능한 답변이다:

- 당신이 그 문제에 대해 제대로 이해하지 못하고 있을 수도 있다. 예를 들면, 당신은 반복적 피해자들에 대해서 너무 관심을 두지 않았을 수도 있다. 이는 그 문제에 대한 잘못된 가정을 세웠다거나 분석을 충분히 하지 않은 것이 원인일 수 있다(예컨대, 반복된 피해사례를 찾아보지 않았을 수도 있다). 만약 대응책을 전개하는 중에 당신의 분석이 가진 약점을 찾아낼 수 있다면 긴급 대책을 세울 수 있다(만약 필요하다고 증명된다면, 반복적 피

해사례를 다루는 계획).

2. 그 프로젝트의 구성요소들이 잘못된 것이다. 과정 평가 체크리스트는 프로젝트 수행과 관련해서 많은 잠재적 실패점들을 보여주고 있다. 그러나 모든 구성요소들이 프로젝트의 성공적 수행과 관련해서 모두 동일한 중요성을 가지는 것은 아니다. 더 나아가, 가끔은 실패율이 높은 구성요소를 예상하는 것도 가능하다. 예를 들면, 시민집단은 대개 업무를 수행하는 구성원들의 능력이 상당히 가변적이다. 반복적인 시도를 바탕으로 구성요소를 결정하는 것이나 대체계획을 만들어 두는 것이 구성요소의 실패현상을 약화 시킬 수 있다.
3. 범죄자들이 당신의 대응에 부정적으로 반응할 수도 있다(11단계 참조). 특정 형태의 부정적인 적응이 예상되고 계획될 수 있다. 예를 들면, 지리적 범죄전이 장소가 대응책을 시행하기 전에 확인될 수 있고 면역력을 갖기 위한 진일보한 보호 행동이 취해질 수 있다.
4. 대응책에 영향을 미치는 예상치 못한 외부의 변화들이 있을 수 있다. 예를 들면, 협력기관의 예산이 예상치 못하게 삭감되어 문제 해결 노력 또한 강제로 줄어들 수 있다. 문제가 저절로 없어지지 않는 한, 유일한 방법은 계획을 수정하는 것뿐이다.

과정 평가는 정보를 필요로 한다. 이 정보는 대체로 문제 해결지향팀의 구성원들로부터 얻어지므로 이들의 활동을 문서화하는 작업이 중요하다. 어떤 활동들이 문서화되고, 누가 어느 정도 구체적으로 기록을 하는지 등이 대응책을 계획하는 동안 반드시 해결되어야 한다.

과정 평가 체크리스트	
<b>누가 행동하기로 되어있는가?</b>	
경찰 <input type="checkbox"/> 정부 협력자 <input type="checkbox"/> 지역단체 <input type="checkbox"/> 사업체 <input type="checkbox"/> 기타 <input type="checkbox"/>	
<b>그들은 무엇을 하기로 되어있는가? _____</b>	
<b>그들은 대응행위를 할 역량이 있는가?</b>	
법적권한 <input type="checkbox"/> 지역에서의 권한 <input type="checkbox"/> 자원 <input type="checkbox"/> 전문성 <input type="checkbox"/>	
<b>그들이 언제 행동하기로 되어있었는가?</b>	
날짜와 시간 _____ 다른 협력자 _____	
<b>누가 또는 무엇이 대응행동의 대상이 되는가?</b>	
사람 _____ 장소 _____	
<b>그 대응행동이 적절하게 수행되었는가?</b>	
형식 _____ 강도 _____ 기간 _____	
<b>다음 상황에 대처할 대체 계획이 있는가?</b>	
잘못된 계획 <input type="checkbox"/> 구성요소 실패 <input type="checkbox"/> 적응 <input type="checkbox"/> 외부요인의 변화 <input type="checkbox"/>	

#### 47. 통제 사용 방법에 대해서 알라

대응책을 평가할 때는 다음 세 가지 질문을 할 수 있어야 한다.

1. “이행된 대응책은 무엇이었는가?” 과정 평가는 이 질문에 대한 답을 제공한다(46단계 참조).
2. “문제가 감소하였는가?” 이 질문에 답하기 전에, 이 문제의 심각성 수준을 대응책이 이행되고 난 이후의 문제 수준과 비교해 보라.
3. 만약 문제가 감소하였다면 “그 대응책이 문제 감소의 원인인가 또는 다른 무엇이 작용하였는가?”를 물어보라. 문제의 감소를 설명하는 데는 대개 많은 대안적 설명들이 존재한다.

세 번째 질문에 답을 하기 위해서는 통제요소의 사용이 필요하다. 통제요소를 사용하는 목적은 다른 대안적 설명들을 배제시키는 데 있다. 아래에서 설명하고 있는 바와 같이, 서로 다른 대안적 설명들은 서로 다른 유형의 통제요소들을 필요로 한다.

### 가. 크기의 변화

만약 아파트 세입자 수가 줄어들었다면, 잠재적 범죄 피해자가 줄어들었기 때문에 강도 범죄 문제가 감소할 것으로 예상할 수 있을 것이다. 범행 대상의 감소는 대응전략 개입의 효과로 문제가 감소하였다는 설명을 대신할 수 있는 하나의 대안이 될 수 있다. 크기의 변화를 통제하기 위해서, 대응전략의 수행 이전과 이후의 강도사건 수를 대응전략 수행 이전과 이후의 입주 세대 수로 나누어라. 아래의 표는 강도 범죄의 감소가 부분적으로는 아파트에서 실제로 살고 있는 가구 수의 감소 때문이라는 사실을 보여주고 있다. 그러나 이것이 설명되었을 때 우리는 여전히 대응전략 효과에 주목한다. 이전과 이후의 기간이 현격히 차이가 난다면, 우리는 이전의 개월 수와 이후의 개월 수로 다시 나눠서 한 달에 입주 세대 당 발생하는 강도사건의 수를 구할 수 있다.

#### 크기의 변화를 통제하기 위해 비율을 사용하라

	6달 전	6달 후	변화
강도사건	41	20	-21
입주 세대 수	83	73	-10
강도사건/입주 세대 수	.494	.286	-.208

### 나. 활동 주기

사람들의 활동은 일별, 주별, 그리고 월별로 다양하게 변화한다. 가장 일반적인 주기적 활동은 등하교, 회사, 출퇴근, 여가생활 참여, 그리고 계절과 휴일에 따른 활동이라고 할 수 있다. 이러한 주기활동은 문제에 규칙적 변화를 가져온다. 활동 주기를 통제하기 위해서, 대응책이 시행되기 이전과 이후의 같은 활동 주기 부분을 비교하라.

### 다. 문제의 장기적 추이

대응책이 실시되기 전에 문제가 악화 또는 개선될 수 있다(26단계 참조). 문

제의 추이를 살피지 않고서는, 대응책의 효과가 어떻게든 실제로 일어났다면 이 일은 대응책의 책임이라고 결론을 내릴 수도 있다. 문제의 추이를 통제하는 데는 두 가지 방법이 있다. 첫 번째 방법은 대응책이 시행되기 전에 문제를 오랜 시간 동안 측정하여 그 문제의 장기적 추이를 파악하는 것이다. 대응책이 실시되고 난 후 기존의 경향과 상당한 정도의 편차가 발생하였다면 그것은 대응책의 효과라는 증거가 된다. 기대효과(anticipatory effect, 52단계)는 대응책으로 인한 문제의 감소이지만, 이는 대응책이 완전히 실행되기 전에 일어나는 효과이다. 이는 대응책 실행 이전의 보다 장기적 추이와는 구분되어야 한다.

두 번째 방법은 대응책이 실시된 장소나 사람들을 이 대응책이 실시되지 않은 비슷한 지역이나 비슷한 사람들과 비교하는 것이다. 이를 통제집단 또는 비교집단이라고 부른다. 통제집단은 그 문제와 관련해서 대응책이 실행된 집단과 비슷한 조건을 가지고 있으나 대응책이 실행되지 않아야 한다. 통제집단은 대응책이 실시된 집단에 대응책을 실행하지 않았다면 어떻게 될 것인지를 보여주는 것이다. 만약 대응책이 실시된 집단이 통제집단과 다른 변화를 겪었다면 이는 대응책이 효과를 가져왔다는 증거가 된다.

#### 라. 예상치 못했던 다른 사건들

대응책이 실행될 때 다른 많은 것들도 같이 변화하는데, 한 가지 또는 그 이상의 변화들이 문제의 감소를 가져 올 수 있다. 예를 들어, 사고 경감 대응방안이 도로에서의 교통사고 발생 감소를 가져왔다기보다는 사고 경감 대응방안과 같은 기간에 도로 보수공사로 인해 차량 속도가 느려진 것이 교통사고 발생 감소의 이유가 될 수도 있는 것이다. 이 경우에도 추이를 연구할 때 논의한 것처럼 통제집단을 사용하는 것이 기본적인 접근방법이다. 통제지역은 대응책이 실행된 지역과 동일한 요소에 의해 영향 받았을 경우일 때만 유용하다. 그러므로 통제지역과 대응지역 모두 도로보수 공사로 인해 영향을 받았어야 하고, 이 두 장소에서 발생한 교통사고 건수를 세어서 비교하는 것으로 도로보수 공사가 사고의 감소에 영향을 미쳤는지의 여부를 알 수 있게 된다.

### 마. 문제 측정의 변화

이전-이후의 비교는 문제에 대한 측정이 대응책이 시행되기 이전과 이후에 같은 방법으로 이루어 졌을 경우에만 유효하다. 측정의 차이는 문제의 인지된 변화를 발생시킬 수 있다. 같은 측정절차를 사용해서 대응책 수행 이전과 이후의 문제를 측정하라. 이전 그리고 이후에 대한 관찰은 반드시 같은 장소에서 같은 시간대에 이루어져야 하며, 같은 것을 관찰하고 동일한 방식으로 기록해야 한다. 이전과 이후의 비교 사진과 동영상은 같은 밝기의 조명에서 같은 각도로 같은 거리에서 그리고 같은 이미지 크기로 촬영해야 한다. 인터뷰를 하는 사람도 동일해야 하며, 같은 질문을 같은 순서대로 질문해야 한다. 자료의 기록이 지속적으로 같은 방식으로 안정적으로 이루어지고 있는지를 알아보기 위해서는 공식기록을 검토할 수 있다.

### 바. 극단적으로 심각한 수준에서 자연적인 문제 감소

많은 경우 상황이 극단적으로 악화된 후에야 문제가 다루어진다. 이는 문제가 비정상적으로 심각해질 때 대응전략이 실행된다는 말이다. 그러나 상대적으로 안정적인 문제도 변동을 거듭할 것이다. 어떤 경우에는 아무런 조치를 취하지 않아도 지금 현재 심각했던 문제가 다시 갑자기 정상적인 수준으로 돌아갈 것이다( 이를 “평균값으로의 회기”라고 하며, 이는 비정상적으로 문제가 심각하지 않을 경우에도 적용된다). 만약 대응전략이 실행된 지역의 문제가 절정으로 심각해진 상태이고 통제지역은 그렇지 않다면, 통제지역을 설정하여 비교하는 것은 유용하지 않을 것이다. 대신, 대응전략이 실시되기 전부터 장기간 동안 문제의 변동을 살펴보아서 문제가 심각하게 악화된 것인지의 여부를 관찰하는 것이 필요하다.

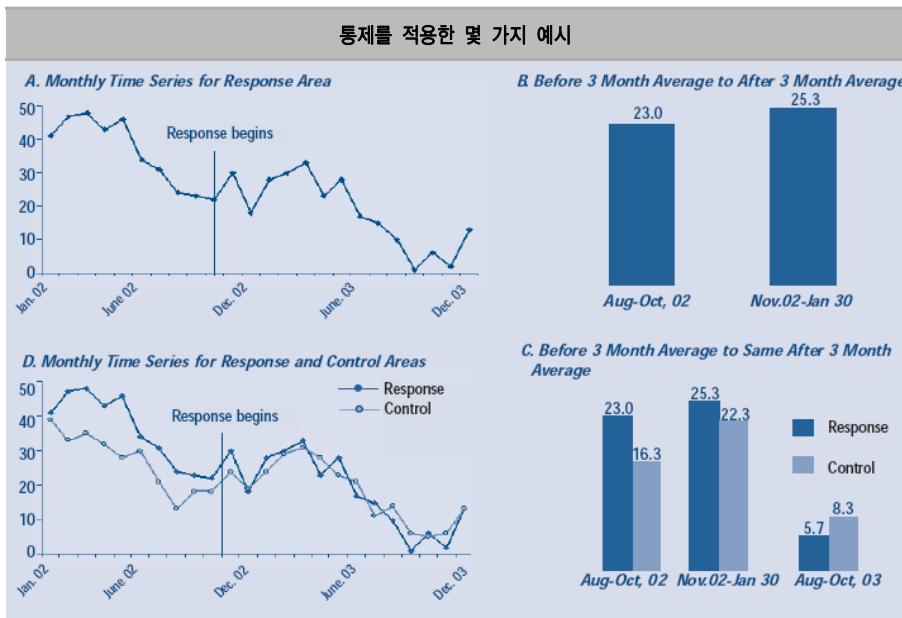
다음의 도표는 통제집단을 사용한 예시들이다. 이 도표를 시계방향의 순서로 관찰하면 A는 첫해 11월 초에 대응전략이 수행된 시점을 전후로 24개월간의 시계열 자료를 보여주고 있다. 여기에는 연간 주기가 있으며 대응 전략 실행이 감

소하는 추세의 원인이 되지 않는다는 것을 보여준다. 대응전략이 실시된 직후, 11월에 나타난 그래프의 급격한 상승은 대응전략의 실시가 역효과를 냈음을 보여주는 것이다.

B는 대응전략 수행 전후의 비교를 보여주고 있는데(2003년 8월~10월 평균과 2003년 11월~2004년 1월 평균 비교), 대응전략 실시 이후에 그 문제가 더 악화되었음을 나타내고 있다.

C는 비교지역이 추가된 자료이다. 즉각적인 이전-이후 비교는 대응전략이 시행된 지역이 통제지역보다 문제 해결에 보다 긍정적인 영향을 미쳤음을 나타내고 있으나 주기적 영향으로 인해서 이 발견을 완전히 신뢰하기는 어렵다. 대응전략 실행 전 3개월을 1년 후의 동일한 3개월과 비교하는 것은 연쇄범죄의 주기적 행위를 설명한다.

그러나 어쩌면 두 지역에서 문제가 감소한 것은 일반적인 문제감소 추세 때문일 수도 있으므로, D는 대응전략의 영향에 대한 더 나은 그림을 보여주고 있다. 대응전략 수행 이전에는 그 지역의 문제가 비교지역에 비해서 지속적으로 더 악화되고 있는 모습을 보였다. 대응전략이 수행되고 나서는 두 지역의 문제가 비슷한 수준으로 나타났다. 또한, 문제가 많은 11월의 급증현상은 통제지역에서도 문제의 증가를 보였기 때문에 대응전략과는 관계가 없는 것으로 나타났다. 이 대응전략은 효과적인 것처럼 보이기는 하지만 그렇게 극적인 것은 아니었기 때문에 통제되어야 할 문제의 경향, 주기 그리고 예상치 못한 사건 등의 요소들에 쉽게 가려져 버린다.



#### 48. 지리적, 시간적 범죄전이 효과를 고려하라

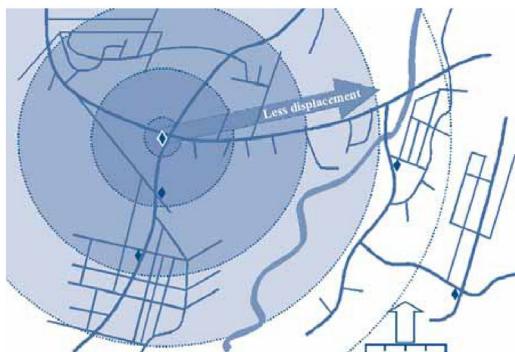
지리적 범죄전이는 범죄에 대한 개입책들이 한 시설 또는 한 지역에서 발생할 수 있는 범죄나 무질서의 기회를 차단하여 범죄자들이 범죄를 저지르기 위해 다른 시설이나 지역으로 옮겨갈 때 발생한다. 시간적 범죄전이도 범죄예방 전략이 성공할 때 나타나는데, 이 경우는 범죄자들이 범죄를 저지르는 시간을 다른 시간대나 날로 옮기는 것을 말한다.

저지르기 쉬운 범죄와 무질서 기회는 한정되어 있기 때문에 범죄자들은 다른 지역으로 옮겨서 범죄를 저지르는 것이 쉽지 않다는 것을 알게 된다(16단계 참조). 범행 대상이 특정 지역에 집중적으로 몰려 있을 수 있지만 다른 지역은 그렇지 않을 것이다(16단계 참조). 범죄피해의 위험이 높은 잠재적 피해자들도 어떤 지역에서는 발견되지만 다른 지역에서는 발견되지 않을 수도 있다(29단계 참조). 어떤 시설은 행동을 감시하고 통제하는 수준이 낮을 수 있지만, 다른 시설

은 그렇지 않을 것이다(28단계 참조). 기회가 있는 곳은 이미 우범지역으로 알려져 있는 곳이거나 범죄자들에게 감추어져 있을 수도 있다(너무 멀어서 또는 범행에 성공적인 장소라고 인식을 못해서).

범죄자들은 자신들이 범죄를 저지르던 우범지역에서 단속이 강화되면 다른 범죄 장소를 멀리서 찾느라 시간을 들이지 않을 것이다. 만약 범죄자들이 장소를 옮긴다면, 원래 범죄를 많이 저지르던 우범지역에서 가까운 곳으로 이동할 가능성이 높다. 다음의 도표에서 보듯이, 범죄자들이 기회를 찾아 이동할 가능성은 그 기회가 원래의 범죄를 저지르던 우범지역에서 멀면 멀수록 줄어들게 될 것이다. 또한, 모든 장소가 범죄에 적당한 곳일 수는 없다. 범죄 기회가 지도 전체에 걸쳐 고르게 분포되어 있는 것은 아니다.

우범지역 중심지로부터의 거리에 따른 지리적 범죄전이 효과의 감소



위의 지도에서, 다이아몬드로 표시된 지역은 원래의 우범지역과 같은 특징을 가지고 있는 장소이다. 원래의 우범지역에서 가까울수록 대부분 범죄전이 효과의 영향을 받을 가능성이 크다. 거리와 함께, 이동을 하는 데 자연적인 방해물들이 범죄의 전이를 제한할 수도 있다. 아래의 지도에서, 북동쪽에서 남서쪽으로 흐르는 강이 동쪽으로의 범죄전이 기회를 감소시킨다. 이와 같은 사실을 인식하면, 범죄전이를 막는 전략은 범죄전이의 위험이 가장 높은 지역에서 범죄대응

전략과 함께 적용될 수 있다.

만약 지리적 또는 시간적 범죄전이가 발생하였다면, 범죄가 범죄예방 전략의 영향을 받은 지역, 시간대와 비슷한 지역과 시간대로 옮겨가는 것이다. 이 같은 이동은 범죄자들에게 매우 상이한 장소와 시간대에서 범죄를 저지르는 것보다 노력, 학습 그리고 위험감수가 덜 요구된다. 그리고 범죄자들은 로렌스 셔먼이 발견한 엄중단속 소멸효과(effects of crackdowns decay)가 설명하듯이 경찰의 범죄대응이 끝날 때까지 더 오래 기다리려 할 것이다. 만약 범죄자들이 대응전략의 효과가 쇠퇴할 때까지 기다리지 못한다면 범죄자들에게 가장 친숙한 장소와 시간대가 범죄전이가 일어날 가장 큰 위험에 처하게 될 것이다. 브랜팅엄 부부가 지적하듯, 범죄전이가 가장 많이 일어날 법한 지역을 예측하는 것은 가능한 일이다. 그러나 이는 현재 상황에서 범죄 기회에 대한 상세한 지식이 요구된다.

만약 지리적 범죄전이가 발생한다면 대응전략의 효과에 대한 결론을 왜곡시킬 수 있다. 표 1은 이런 일이 어떻게 발생하는지를 보여주고 있다. 이 예에서는 대응전략이 실시되기 전에 같은 수의 범죄사건이 발생하던 비슷한 조건의 세 지역이 있다고 가정한다: (1) 대응전략이 시행된 지역; (2) 대응전략이 시행된 지역과 인접한 지역; 그리고 (3) 대응전략이 시행된 지역에서 멀리 떨어진 지역. 대응전략이 시행된 지역은 약 25건의 범죄가 감소하였다. 그러나 인접한 지역에서는 10건의 범죄가 증가하였다. 그렇다면 대응지역에서 어떠한 조치도 취해지지 않았다면 이웃지역과 동일하게 10건의 범죄가 증가했을 것이라는 결론을 내릴 수 있을 것이다. 그러므로 총(순수) 범죄감소는 35건이라고 볼 수 있는 것이다(대응전략이 시행된 지역에서 감소한 범죄 25건과 피할수 있었던 증가 범죄 10건).

**표 1** 지리적 범죄전이를 연구하기 위해 인접지역과 먼 지역을 통제지역으로 사용한 결과

	이전	이후	차이	측정된 순수 대응전략의 효과
시행지역	100	75	-25	
인접지역	100	110	+10	-35
먼 지역	100	100	0	-25

그러나 이 추가적인 10건의 범죄는 지리적 범죄전이의 영향 때문일 수도 있다. 따라서 먼 거리에 있는 통제지역의 사건을 비교해 보는 것이 더 나은 분석이 될 것이다. 먼 거리의 통제지역과의 비교는 만약 대응전략이 실시되지 않았더라도 대응전략이 수행된 지역이나 그 이웃지역에서 범죄사건 수는 변하지 않았을 것이라는 함의를 제시하고 있다. 이는 대응전략이 수행된 지역은 25건의 범죄가 줄었고, 그 인접지역은 10건의 범죄가 증가하였으므로 전체를 합하여 생각하면 15건의 범죄감소 효과를 얻은 것을 의미한다. 효과를 나타내기는 했지만, 이 프로그램은 원래 추산했던 것만큼 효과적이지는 않다. 51단계에서 대응전략의 효과를 평가할 때 범죄전이 효과를 감안하여 계산할 수 있는 공식에 대해 설명할 것이다.

평가의 한 부분으로 두 비교지역을 선정할 수 있도록 하라: 하나는 대응전략이 실행된 곳과 비슷한 범죄기회를 가지고 있으면서 가까운 지역을 선정하여 지리적 범죄전이(그리고 긍정적 효과의 확산)가 일어났는지를 알아볼 수 있도록 하라(단계 51단계 참조). 그리고 다른 지역은 통제지역으로 사용될 수 있도록 하라. 이 지역은 범죄전이의 영향을 받지 않아야 하므로 먼 거리에 위치하거나 방해물들이 있어서 범죄전이로부터 보호받는 곳이어야 한다. 유효한 통제지역과 범죄전이 지역을 선정하기 위해서는 범죄자들의 정상적인 이동 패턴에 대한 어느 정도의 이해가 있어야 하는데 통제지역은 범죄자들의 배회지역 밖에 있어야 하며, 범죄전이 지역은 통제지역 내에 있어야 한다.

시간적 범죄전이는 지역적 범죄전이보다 노력이 덜 들기 때문에 쉽게 일어날

수 있다. 예를 들어, 만약 예방 전략이 어떤 특정 시간대만을 단속하고 나머지 시간들에 대해서는 단속을 하지 않는 것이라면 시간적 범죄전이는 하루 24시간 내에 일어날 수도 있고, 한 주 사이에 발생할 수도 있다. 또는 더 장기간에 걸쳐 발생할 수도 있다.

만약 범죄예방 대응전략이 실시된 시간에 발생한 사건들과 그렇지 않은 시간 대의 사건들을 비교하는 방법으로 평가가 이루어진다면, 시간적 통제의 영향이 발생한다. 표 2의 예를 보면, 대응전략이 토요일과 일요일에 실시되었다. 대응전략 수행 이후, 이 날들의 평균 범죄발생이 25건 감소하였으나, 월요일과 금요일에는 10건의 범죄가 증가하였다. 이것은 시간적 범죄전이 때문인가? 주중의 요일들은 주말의 요일들과 공통점이 별로 없으므로 월요일과 금요일의 시간대를 통제로 사용하는 것보다 주중 요일의 시간대를 통제로 사용하는 것이 더 유용할 수 있다.

**표 2** 시간적 범죄전이의 연구를 위해 요일들을 통제집단으로 사용한 결과

	주중 요일	이전	이후	차이	측정된 순수 대응전략의 효과
시행지역	토, 일요일	100	75	-25	
인접지역	월, 금요일	100	110	+10	-35
먼 지역	화요일~목요일	100	100	0	-25

예방 전략의 효과가 쇠퇴할 때까지 기다리는 것이 시간적 범죄전이의 흔한 형태이다. 범죄 집중단속의 시행이 특히 이런 종류의 시간 이동 형태에 취약한 것은 이러한 범죄 집중단속의 집행이 의미상 일시적으로 행해지는 성격의 법집행이기 때문이기도 하다. 만약 대응전략이 오래 지속된다면(범죄 집중단속과 달리) 범죄자들도 오래 기다리고 있을 수만은 없을 것이다. 범죄자들은 범죄를 저지르기에 좀 더 어려운 지역이나 범행 대상을 선택하고 새로운 범죄기술이나 다른 형태의 범행을 선택해야 하는 어려움에 처하게 될 것이다. 만약 이러한 선택사항들이 너무 어렵고, 보상이 없고, 위험하고, 또는 범죄를 저지르기에 유혹적이지 않다면 범죄자들은 범죄를 덜 저지를 것이다.

### 더 읽을거리 :

Brantingham, Paul and Patricia Brantingham. (2003). "Anticipating the Displacement of Crime Using the Principles of Environmental Criminology." *Crime Prevention Studies*, volume 16. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

Eck, John (2002). *Assessing Responses to Problems: An Introductory Guide for Police Problem-Solvers*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Community Oriented Policing Services. (accessible at: [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org) and [www.cops.usdoj.gov](http://www.cops.usdoj.gov)).

### 49. 다른 범죄대상, 범죄기술, 그리고 범죄유형으로의 범죄전이 효과가 발생했는지 조사하라

지리적, 시간적 범죄전이 뿐만 아니라 범죄자들은 범죄 대상을 바꿀 수 있고 범죄 기술, 또는 범죄의 유형을 바꿀 수도 있다.

범죄대상 전이는 범죄자들이 보호가 새롭게 강화된 대상이 아닌 다른 대상에게 범행을 저지를 때 발생한다. 1970년 영국에서 판매되는 모든 신형 자동차에 자동차 도난방지 잠금장치를 장착할 것을 규정하자, 신형 자동차 절도사건이 1969년에 20.9%에서 1973년에는 5.1%로 감소했다. 그러나 전체 자동차 도난사건 비율은 거의 변하지 않았는데, 이는 범죄자들이 보호 장치가 잘 되어있는 신형 차종을 더 이상 훔치지 않고, 오래되고 보호 장치가 잘 되어있지 않은 차종을 대상으로 절도를 저질렀기 때문이다. 이 사례는 범죄예방 전략을 통해 얻은 대부분의 이점을 범죄전이 효과가 적어도 단기간에 일소시킨 기록 사례 중 하나이다. 장기간에 걸쳐서는 이러한 조치들은 일시적인 용도로 절도를 감소시킨 것으로 나타났다. 이 같은 사례가 보여주는 바와 같이, 범죄자들이 범행대상을 전과 비슷한 범행대상으로 옮기는 것은 어려운 일이 아니다. 범죄대상 전이는 대안적 범행대상이 이전의 범행대상들과 비슷하지 않을 때는 발생할 가능성이 적다.

42단계에서는 지리적, 시간적 범죄전이가 어떻게 통제집단에 영향을 주는지를 보여주었다. 만약 범죄예방 노력에 대한 평가에서 범죄대상 통제집단을 사용한다면, 비슷한 형태의 영향력이 발생할 수 있다. 쇼핑센터에서 60세 이상 여성의 지갑을 훔치는 절도사건을 감소시키기 위한 범죄대응 전략이 시행되고 있다고 상상해 보라. 아무런 조치가 취해지지 않았을 때 60세 이상 여성들의 지갑을 훔치는 사건의 추이가 어떻게 될지 추정하기 위해서, 45세에서 59세 사이 여성들의 지갑 도난 사건들이 측정되었다. 만약 우리가 모르게 지갑절도범들이 보호 받은 60세 이상 여성들로부터 45~59세 여성들로 전이되었다고 한다면, 대응전략이 시행되지 않았을 때 지갑절도가 증가할 것이라고 결론내릴 수 있을 것이다. 통제 범죄대상 집단의 변화를 대응전략 적용 집단의 변화에 비교할 때, 우리는 실수로 대응전략의 효과를 더 크게 부풀리게 될 것이다. 더 나은 통제집단은 아마도 더 젊은 여성 쇼핑객들(예를 들면, 30세에서 44세 정도의 여성들)일 것이며, 또는 그보다 더 나은 통제집단은 남성 고객들에 대한 지갑 절도 사건이 될 것이다. 이들 대안적 통제집단이 모두 완벽한 통제집단이 될 수는 없겠지만, 위의 두 예는 상이한 범죄 대상으로 전이가 훨씬 적게 나타날 것으로 예상할 수 있기 때문에 보다 나은 통제집단이다. 또는 다른 구역에 있는 쇼핑센터를 통제 지역으로 선정할 수도 있을 것이다. 이런 통제지역의 경우에는 지리적 확산, 또는 범죄 전이 영향으로부터 통제지역을 보호해야 한다(48과 51단계).

범죄기술의 전이는 범죄자들이 자신들의 범죄 기술과 절차를 바꿀 때 발생한다. 예를 들어, 범죄자들은 더 강화된 자물쇠 장치를 열기 위해 다른 도구를 사용하려 할 수 있다. 또는 컴퓨터 해커들이 더 향상된 보안 소프트웨어를 피해가기 위해 그들의 프로그램을 변경할 수도 있다. 의학의 경우로 비유하자면, 어떤 박테리아가 빠르게 돌연변이가 되어, 이러한 박테리아의 한 형태에 효과적인 약품이 돌연변이 기질이 많이 생겨남에 따라 효력이 덜해지는 것과 같다. 이런 문제를 해결할 수 있는 한 가지 방법은 넓은 범위의 돌연변이들에 효과가 있는 광범위한 치료를 시행하는 것이다. 이와 비슷하게, “광범위(broad spectrum)” 대응 전략은 현재 범죄자들이 사용하고 있는 범죄 수법들과 그 범죄기술들의 다양한 변형들로부터 범행 대상들을 보호한다. 광범위 범죄대응 전략은 범죄자들이 할

수 없을 수도 있는 범죄 기술을 변경하는 것을 요한다. 폴 엑블롬은 영국의 우체국에서 장외 강도 범죄 발생을 예방하기 위해서 장애물을 설치한 후에 나타난 미수에 그친 범죄기술의 전이를 설명한다: 어떤 범죄자들은 대형 해머를 사용하여 강도행위를 하려 하였다. 그러나 이러한 기술적 변화는 특별히 성공적이지 못했고, 전이효과는 제한되었다. 이 장애물의 설치는 새로운 범죄기술을 실패로 만든 광범위 범죄대응 전략의 한 예이다.

범죄의 유형을 변경하는 것은 당신이 찾아내야 할 또 다른 형태의 범죄전이이다. 차량도난 범죄를 저지르던 범죄자가 차량 침입 범죄나 차량탈취 범죄로 전향할 수 있다. 우리는 종종 어떤 종류의 범죄에 대한 대응전략들을 평가할 때, 예방전략이 시행되지 않은 비슷한 유형의 범죄에서의 추이를 비교해서 평가할 수 있다. 예를 들면, 우리는 차량 내부의 물건들을 훔치는 범죄를 차를 훔치는 범죄에 대한 대응전략을 평가할 때 통제대상으로 선택할 수 있다.

다른 형태의 전이가 발견될 때 동일한 영향과 보호 원칙들이 기술적 전이와 범죄유형 전이에도 적용된다. 만약 그 기술 전이와 범죄유형 전이가 대응전략이 적용된 범죄의 전략 기술 및 유형과 유사하다면, 범죄전이가 이를 통제집단에 영향을 줄 수 있다. 상이한 범죄기술이나 범죄유형의 경우는 통제집단으로서 영향을 덜 받을 것이다. 그러나 너무나 다른 특성을 가진 경우라면 통제집단으로서의 가치가 없다.

이와 같은 문제를 해결하기 위한 완벽한 해법은 없으며, 타협도 어려울 것이다. 그 결과, 실제로 범죄전이가 발생하고 있는지의 여부를 알기가 종종 어렵게 됨과 아울러 범죄대응 전략의 효과가 어느 정도인지를 판단하기도 어렵다. 이 모든 어려움이 합쳐진 것은 많은 형태의 범죄전이가 동시에 발생하는 경우이다. 실제로 종종 한 형태의 범죄전이는 다른 형태의 범죄전이를 수반하게 된다. 범행대상의 전이는 범죄 기술의 변화를 요할 것이고, 만약 새로운 범죄대상이 이전의 범죄대상이 있던 곳과 같은 장소에 있지 않다면 지리적 범죄전이 역시 일어나게 될 것이다.

당신이 적극적으로 찾아보지 않는다면 범죄의 전이가 일어났는지 알 수 없을 것이다. 이는 당신이 문제를 상세히 분석해야 하며, 가장 일어날 개연성이 높은 범죄전이를 염두에 두어야 한다는 것을 의미한다. 당신이 지금 소탕하려고 하는 범죄 및 무질서의 기회들과 비슷한 다른 기회들이 있는가? 당신이 상대하고 있는 범죄자들은 이 같은 기회들을 쉽게 알아차릴 것인가? 범죄의 대응전략을 마무리하기 전에 범죄전이가 일어날 수 있는 기회를 찾아내는 것은 당신에게 두 가지 이점을 주게 된다. 첫째, 나타날 범죄전이를 찾아낼 수 있는 방법들을 개발 할 수 있게 된다. 보다 중요한 것은, 범죄전이의 발생을 예방할 수 있는 대응 방안을 개발할 수 있게 된다는 것이다.

**더 읽을거리 :**

Ekblom, Paul (1987). Preventing Robberies at Sub-Post Offices: An Evaluation of a Security Initiative. Crime Prevention Unit Paper 9. London: Home Office.

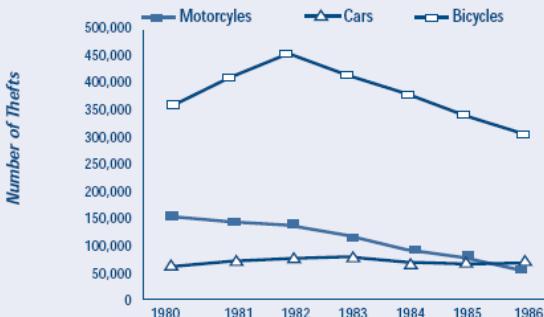
Webb, Barry (1994). “Steering Column Locks and Motor Vehicle Theft: Evaluations from Three Countries”. Crime Prevention Studies, volume 2, Ronald Clarke. Monsey, NY: Criminal Justice Press. (accessible at: [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org)).

### 범죄대상 전이에 관한 연구: 헬멧착용법과 오토바이 절도의 감소

독일(다른 여느 곳에서와 마찬가지로)에서의 헬멧착용법 제정은 오토바이 절도 범죄를 크게 감소시키는 결과를 가져왔다. 1980년에 이 법이 시행된 이후, 오토바이를 훔치려는 범죄자들이 헬멧을 착용하고 다니지 않으면 곧바로 포착되었다. 아래의 도표는 1986년까지 오토바이 절도 범죄가 1980년에 비해 약 3분의 1가량, 즉 150,000 건에서 약 50,000 건으로 감소했음을 보여준다(점차적인 범죄의 감소는 아마도 법집행 활동이 더욱 강화되고 헬멧착용에 관해 점차 일려졌음을 반영한다). 이와 같은 사실은 오토바이 절도는 생각했던 것보다 훨씬 더 큰 기회적인 요소를 가진다는 것을 의미한다. 독일의 이와 같이 훌륭한 절도에 관한 자료는 연구자로 하여금, 오토바이 절도 사건 감소가 자동차나 자전거 또는 다른 형태의 개인 교통수단의 절도로의 범죄대상 전이효과를 가져오는지에 대한 연구를 하게 한다.

다른 두 선은 같은 해 동안 독일 전국에서 발생한 자동차와 자전거 절도사건의 전체 수를 나타나고 있다. 이 자료들은 1980년에서 1986년 사이에 자동차 절도가 64,000 건에서 70,000 건으로 거의 10퍼센트가 증가했다는 점에서 제한적이나마 범죄전이의 증거를 보여주고 있다. 자전거 절도 범죄도 역시 1980년에서 1983년 사이에 증가하였으나 이 기간의 말경 다시 감소하여, 1980년보다 낮은 수준으로 감소한 결과를 보였다. 전체적으로 헬멧착용법에 의해 감소된 100,000 건의 오토바이 절도 사건 중 기껏해야 일부만이 다른 종류의 차량 절도 범죄로 전이되었다.

이런 결과가 왜 놀라운 일이 아닌지는 조금만 생각해 보면 알 수 있다. 오토바이는 특히 절도 대상이 되기 쉬울 것이다. 절도범의 대부분을 차지하는 젊은이들에게는 오토바이를 타는 것이 자전거를 타는 것 보다 훨씬 재미있을 것이다. 만일 절도의 목적이 그저 밤늦은 시간에 집으로 가려는 것이라 하더라도 특히 몇 마일 이상의 거리일 경우에 오토바이는 큰 이점을 준다. 또한 차를 훔치기 위해서는 우선 차에 침입을 하고 나서 시동을 걸어야 하기 때문에 오토바이를 훔치는 것이 차를 훔치는 것보다 더 용이하다. 자전거의 경우와 같이, 자동차도 오토바이를 타는 것보다는 덜 신날 것이고 어쩌면 오토바이를 운전하는 것보다 더 많은 지식이 필요할 수도 있다.



출처: 팫 메이휴(Pat Mayhew)과 그의 동료들 (1989). “오토바이 절도, 헬멧착용법, 그리고 범죄 전이(Motorcycle Theft Helmet Legislation and Displacement).” Howard Journal of Criminal Justice 28: 1-8.

## 50. 새로운 범죄자의 유입을 감시하라

이 매뉴얼의 세 가지 원칙은 : (1) 문제를 일으키는 데는 범죄자 외에 다른 요소들이 더 필요하다; (2) 사람들은 범죄 행동을 지원할 기회 구조가 제공되지 않는다면 범죄를 저지를 수 없다; 그리고 (3) 그러한 기회구조들을 변경하는 것은 문제를 극적으로 줄일 수 있다는 것이다. 이는 범죄자를 줄이는 것에만 초점을 맞추는 대응은 문제 해결에 한계적인 효과를 가진다는 것을 의미한다. 몇몇 범죄자들이 없어지고 난 뒤 단기간 동안 그 문제가 감소되고 나면 이전의 그 범죄자들이 범죄의 기회를 이용하기 위해서 다시 돌아오거나 새로운 범죄자들이 범죄 기회를 이용하기 시작한다. 이 같은 경우를 범죄자 전이현상(perpetrator displacement)이라고 한다. 범죄자의 자연적 대체 현상은 특히 범죄의 기회가 모호하다면 천천히 나타난다. 그러나 만약 어떤 이들이 과거에 범죄의 기회들을 발견하였다면, 다른 사람들도 앞으로 범죄의 기회를 재발견할 수 있을 것이다. 그리고 교도소에 수감되어 사라진 예전의 범죄자들 중 일부는 아마도 출소한 후 다시 되돌아와 범죄 기회를 다시 이용하려 할 것이다.

범죄의 기회에 이끌려서 나타난 새로운 범죄자들은 아마도 장기간의 범죄 주기에 기여하게 될 것이다. 미국 일부 지역의 은행 강도 사건들이 이러한 예가 될 수 있다. 몇 년 동안 많은 수의 은행 강도 범죄가 생길 것이고, 또 몇 년간 범죄가 줄어들다가 불과 몇 년 뒤에 다시 이 범죄가 많이 발생하여 순환이 다시 시작될 것이다. 이와 같은 범죄의 순환이 관한 하나의 가설은 은행 강도가 가장 많이 발생하는 기간 동안 은행은 여러 가지 다양한 범죄예방 조치를 취할 것이고 그에 따라 대부분의 범죄자들이 체포되고 감옥에 갇히게 되리라는 것이다. 이러한 노력들이 은행 강도 범죄를 줄이게 된다. 이후 몇 년 동안은 불과 소수의 은행 강도 사건만 벌어지겠지만, 점차 은행의 보안이 느슨해지고 은행 강도 기회들이 다시 증가하게 될 것이다. 그러면 새로운 범죄자들이 약화된 보안을 틈타서 새로운 은행 강도 사건을 일으키고 그에 따라 또 다시 범죄예방 활동이 발생하게 된다. 이 가설은 범죄대응이 효과적이기 위해서는 법집행 활동 이상의 것을 필요로 하며, 계속적으로 효과적이기 위해서는 범죄예방 활동으로 얻은 효

과를 반드시 유지하여야 한다는 것이다.

사실, 문제해결 노력에 대한 자료들을 읽을 때 실패한 법집행 활동의 사례부터 시작하는 것은 꽤 일반적이다. 모든 상황에서 예전의 범죄자들이 지속적으로 범죄 현장으로 돌아오려 하거나 새로운 범죄자들이 그 자리를 대체하게 된다.

새로운 범죄자들은 다음 세 가지 방법을 통해서 범죄 기회에 노출된다:

1. 일상적인 생활 활동을 통해서 범죄 기회에 노출된다. 예를 들면, 경찰은 도심지에서 문이 잠기지 않은 차에서 물건을 훔치는 젊은이들을 체포하지만 물건들이 들어있는 잠기지 않은 차는 여전히 그 자리에 있다. 매일 도심지를 지나는 많은 사람들 중 소수가 이런 차들을 발견하게 될 것이고 절도를 하려 할 것이다. 만약 성공한다면, 이들 중 일부는 차량에서 물건을 훔치는 일을 계속하게 될 것이다.
2. 친구들이나 아는 사람들로 구성된 비공식 네트워크를 통해 범죄 기회에 노출된다. 범죄나 무질서 기회를 이미 활용한 경험이 있는 사람들은 자신들의 범죄 행위를 돋거나 그 기회를 같이 즐길만한 다른 사람들을 끌어들일 수도 있다. 장기적으로 볼 때 모든 범죄자들을 100% 성공적으로 제거하는 것은 거의 불가능하기 때문에, 새로운 사람들에게 범죄 기회를 알려줄 수 있는 이들은 대개 주변에 많이 있다.
3. 구인활동을 통해서 범죄 기회를 발견하기도 한다. 장물 취득자는 예전에 장물을 공급하던 범죄자가 더 이상 물건을 공급할 수 없게 되면 새로운 강도들을 고용하려고 할 수도 있다. 성매매가 조직화되어 있는 경우, 포주는 전에 있던 성매매 여성의 비워둔 자리를 채우기 위해 새로운 여성을 고용하려 할 수 있다. 갑들은 이전의 조직원을 대체할 새로운 조직원을 데려올 수 있다. 성인 마약 거래자들은 마약거래로 인해서 받는 처벌이 엄격하므로, 마약협의로 붙잡혀도 성인들보다 훨씬 덜 엄중한 처벌을 받는 청소년

들을 고용하여 가장 위험한 업무를 수행하게 했다.

범죄자들이 이동하고 있다는 것을 어떻게 알 수 있는가? 가장 명확한 방법은 대응전략을 시행하기 전에 그 문제와 관련된 범죄자들의 이름을 대응전략이 시행된 이후에 그 문제와 연관된 범죄자들의 이름과 비교하는 것이다. 만약 범죄자들의 이름이 다르다면, 이는 아마도 범죄자들이 유입된 것이다. 이 방법의 문제점은 모든 관련된 범죄자들의 이름을 기록한 완전한 명단이 거의 없다는 점이다. 그러므로 새로운 이름들이 진짜 새로 이동해 온 범죄자들인지, 아니면 그들이 이미 그 문제의 일부분이었으나 최근에 와서야 그 존재가 밝혀진 것뿐인지에 대해서는 분명하게 알 수가 없다.

이런 경우 범죄자 신문 또한 도움이 될 것이다. 범죄자들은 아마도 언제, 어떻게 범죄에 연루되었는지, 그리고 다른 어떤 사람들이 연루되었는지 등에 대해서 당신에게 말해줄 것이다. 그리고 이들은 기술적 및 다른 범죄유형 전이에 대한 정보도 제공해 줄 것이다. 그러나 범죄자들은 비협조적이고 신뢰할만하지 못하다는 점 또한 기억하라(10단계 참조).

가끔은 범죄에 사용된 수법을 자세히 조사하는 것이 새로운 범죄자들이 연루되었는지에 대한 통찰을 제공할 수도 있다. 만약 범죄 기술이 이전에 사용되던 것에 비해서 급격히 변화되었다면, 이는 새로운 범죄자들이 활동하고 있을 가능성을 제시하는 것이다. 그러나 예전의 범죄자들이 범죄 기술을 새롭게 바꾸었을 가능성 또한 배제할 수 없다.

#### 더 읽을거리 :

Matthews, Roger (1997). "Developing More Effective Strategies for Curbing Prostitution" Situational Crime Prevention: Successful Case Studies (2nd ed.), Ronald Clarke. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

### 환경 변화와 단속의 결합: 핀스베리 공원 내 성매매 여성들에 대한 통제

로저 매튜스(Roger Matthews)는 런던 핀스베리 공원지역에서의 성매매 문제에 대해 설명하였다. 성매매 시장을 통제하려는 경찰의 수년간의 반복적인 단속에도 불구하고 이 시장이 같은 장소에서 계속해서 다시 발생함으로써 실패하였다는 것이다. 그러나 단속활동을 남성들이 자기 차로 주변을 돌며 성매매 여성을 찾기 어렵게 하도록 거리에 차단막을 함께 설치하는 방법과 병행하자 성매매 활동이 급격히 줄어들었다. 매튜스는 이런 현상이 성매매를 감소시킨 전략들의 결합 –법집행 활동을 통한 범죄자 제거와 거리에 차단막 설치를 통한 기회차단– 이라고 주장한다. 이러한 대응전략이 성공적일 수 있었던 한 가지 중요한 이유는 바로 성매매 여성들이 이러한 활동을 한 것이 생계를 위해서만은 아니었다는 점이다. 그들 중 일부는 약물 중독자였거나 포주의 통제 아래 있었다. 사실, 이 여성들이 성매매를 한 것은 다른 종류의 일을 하는 것보다 더 많은 돈을 벌 수 있고, 독립적으로 일할 수 있으며, 다양한 남성들을 만날 수 있기 때문이었다. 핀스베리 공원의 성매매 여성 대부분은 변두리 외진 지역에서 티켓 값이 저렴한 기차를 타고 온다. 그리고 다른 여성들과 함께 하숙집이나 여관에서 방을 빌리거나 또는 남성 고객의 차에서 매매춘 일을 하였다. 이 여성들 대부분은 성매매를 하지 않을 때는 술집 웨이트리스, 댄서, 또는 상점 점원으로 일했다. 이들은 성매매를 주업으로 하지 않았고 다른 방법으로도 돈을 벌 수 있었는데, 연구자들은 이 점을 핀스베리 공원의 성매매 여성들이 런던의 근처 다른 지역으로 전이하여 성매매를 하고 있다는 증거를 거의 발견하지 못한 원인으로 보고 있다.

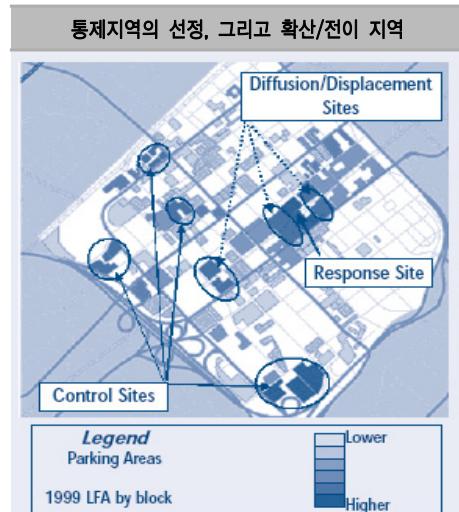
## 51. 예상치 못한 혜택에 주의하라

만약 당신의 범죄 대응책으로 인해 발생하는 긍정적 효과의 확산을 염두에 두지 않고 있다면 그 대응책의 효과를 심각하게 저평가하게 될 수 있다(13단계 참조). 당신은 그 대응책을 수행할 가치가 없다고 믿거나 문제를 해결하는데 실패하였다고 결론 내릴 수도 있을 것이다. 특히 대응전략 효과의 확산이 통제집단에 악영향을 주었다면 그러하다.

통제집단은 당신이 아무런 대응을 하지 않았을 때 그 문제에 어떤 일이 벌어지는가를 보여준다(47단계 참조). 통제집단은 대응전략이 수행되는 집단과 최대한 비슷해야 함과 동시에, 대응책에 어떤 영향도 받아서는 안 된다. 만약 범죄예방 전략이 통제지역으로까지 영향을 미쳤다면 아무 대응전략도 취하지 않았던 편이 더 나았을 것이라는 잘못된 인상을 받게 될 것이다. 이러한 잘못된 결론이 당신의 프로그램의 효과를 저평가하도록 하는 원인이 될 것이다(범죄전이 효과와 관련된 내용을 보기 위해서는 48단계 참조).

케이트 바워스(Kate Bowers)와 셰인 존슨(Shane Johnson)은 범죄전이 효과 또는 긍정적 효과의 확산이 발생할 수 있을 때 통제지역을 선정하는 두 가지 방법을 제시하였다. 첫 번째는 대응전략이 수행된 지역 근처에 두 동심원지역 (concentric zones)을 설정하는 것이다. 범죄예방 전략은 인접한 완충지대(buffer zone)까지 퍼져나갈 것이지만 그보다 외부에 위치한 통제지역에까지 영향을 미치지는 못할 것이다. 통제지역과 대응전략 수행지역이 서로 비슷하고 긍정적 효과의 확산 또는 범죄전이 효과가 통제지역까지 미치지 못하였을 때는 이와 같은 방법이 적용 가능하다. 만약 이러한 조건들이 충족되지 못한다면 두 번째 옵션이 사용될 수 있다. 여기에서는 대응전략이 시행된 지역 근처에 위치한 전이/확산 장소(displacement/diffusion sites)가 사용되었으나 통제지역은 범죄대응 전략이 시행된 곳과 전이/확산 장소에서 멀리 떨어진 곳에 위치한다. 통제지역으로 선정된 곳들은 특히 대응전략이 수행되는 곳과 비슷한 조건을 가지면서 멀리 떨어진 곳들이다. 다수의 통제지역을 선택해서 사용할 경우는 그 지역들의 범죄비율의 평균을 내면 된다.

다음의 지도는 두 번째 옵션의 예를 보여주고 있다. 살럿 시 도심에 위치한 주차장에서 발생하는 자동차 관련 절도사건에 대한 대응전략을 생각해보라(27단계 참조). 대응전략을 시행하기 위한 한 절도 우범지역이 선정되었다. 인접한 우범지역들은 좋은 확산/전이 장소가 된다. 앞선 분석에서 나타났듯이 이러한 주차장을 지나는 철도를 따라서 이 범죄문제가 악화되었기 때문에, 이 철도의 남쪽에서 서쪽에 이르는 지역의 주차장도 용이한 확산/전이 장소가 된다. 통제지역이 되는 주차장들은 이 철도를 따라 위치하지 않았고, 대응전략이 시행되는 지역으로부터 멀리 떨어져 있어서 범죄전이와 대응전략의 긍정적 효과의 확산이 일어나지 않을 지역들이다.



범죄문제에 대한 대응전략의 전체적인 효과(모든 대응전략의 확산효과와 범죄 전이 효과를 포함하여)를 알아보기 위해서는 다음 네 가지의 질문에 답해야 한다. 각 질문에는 간단한 공식이 있다. 공식에 사용된 약자들은 다음과 같은 내용을 의미한다.

- R은 대응전략이 수행된 지역에서의 범죄의 수 또는 범죄비율을 의미한다.
- D는 전이/확산 지역에서의 범죄의 수 또는 범죄비율을 나타낸다.
- C는 통제지역에서의 범죄의 수 또는 범죄비율을 의미한다.
- 약자 아래에 기입한 a와 b는 대응전략이 시작되기 후와 전의 범죄의 수가 세어진 때를 나타낸다; 예를 들면,  $R_a$ 는 대응전략이 수행된 지역에서 대응 전략이 실시된 후의 범죄의 비율이다. 그리고  $C_b$ 는 통제지역에서 대응전략이 수행되기 전 발생한 범죄의 비율이다.

1. 범죄문제는 대응전략이 수행되기 이전과 이후가 달라졌는가? 대응전략이 실시된 지역에서는, 대응전략 수행 후의 범죄에서 대응전략 수행 전의 범죄를 빼서 전체효과(Gross Effect (GE))를 구하라:

$$GE = R_a - R_b$$

양수는 범죄의 감소를 의미한다. 0이 나온다면 아무 변화도 일어나지 않았다는 것을 의미한다. 그리고 음수는 문제가 악화되었다는 것을 의미한다.

2. 그 대응전략이 범죄문제 변화의 원인이었는가? 바워스와 존슨은 대응전략이 수행되기 이전과 이후, 대응전략이 수행된 지역과 통제지역에서의 범죄율 차이를 살펴볼 것을 권한다; 다음 공식은 대응전략이 수행된 지역에서 그 전략 시행 이전의 범죄를 통제지역의 대응전략 수행 이전의 범죄로 나눈 값에서 대응전략이 수행된 지역에서 그 전략이 수행된 이후의 범죄를 통제지역의 대응전략 수행 이후 범죄로 나눈 값을 빼는 것이다. 이것은 순효과(Net Effect (NE))를 구하는 공식이다:

$$NE = \frac{R_b}{C_b} - \frac{R_a}{C_a}$$

만약 순효과가 0에 가깝다면 대응전략은 아마도 효과가 없었을 것이고 만약 순효과가 음수라면 대응전략이 그 문제를 악화시켰다는 의미가 될 것이다. 둘 중 어떤 상황이든 범죄의 전이나 대응전략의 효과 확산과는 무관한 값을 구하게 된 것이므로, 이 질문에 답하는 것을 그만둘 수 있다. 그러나 만약 순효과가 양수라면, 이는 대응전략이 문제 개선의 원인이 되었다고 믿을 수 있는 근거가 된다. 이는 대응전략의 효과 확산과 범죄전이의 확률을 높인다. 그러므로 당신은 다시 다음의 질문에 답해야 한다.

3. 범죄전이와 긍정적 효과 확산의 상대적인 크기는? 바워스와 존슨은 범죄전이지수(Weighted Displacement Quotient(WDQ)) 공식을 제시하였다 :

$$WDQ = \frac{\frac{D_a}{C_a} - \frac{D_b}{C_b}}{\frac{R_a}{C_a} - \frac{R_b}{C_b}}$$

$D_a$ 는 확산/전이 장소에서 대응전략이 수행되고 난 후의 범죄비율을 의미하고,

$D_b$ 는 대응전략이 수행되기 전에 확산/전이 장소에서 발생한 범죄율을 나타낸다. 분모는 통제지역에 대한 그 대응전략의 효과를 측정한 것이다. 프로그램이 효과적이라면 이 공식에서 분모는 음수를 산출한다. 분자는 효과의 확산 또는 범죄 전이의 상대적인 양을 나타낸다. 이 분자는 효과의 확산이 발생했을 경우에는 음수로 나타나고, 범죄전이가 발생한 경우는 양수로 나타날 것이다. 만일 분자가 0에 가깝다면 두 효과 중 어떤 것도 발생하지 않았다는 것을 의미하고 범죄전이 지수 역시 0이 된다(이 경우에는 질문 4를 건너뛰어도 좋다). 만약 범죄전이지수가 양수라면, 효과의 확산이 일어난 것이고(2개의 음수에 대한 비율은 양수임을 기억하라), 그리고 이 수가 1보다 크다면 이 긍정적 효과의 확산은 대응전략의 효과보다 더 크다고 할 수 있다. 만약 범죄전이지수가 음수라면, 범죄의 전이가 발생한 것이다. 범죄전이지수가 0과 -1사이의 수라면, 범죄전이가 대응전략의 효과를 전부는 아니지만 얼마정도를 약화시킨다. 이론적으로, 범죄전이지수는 -1보다 적을 수 있고 이는 대응전략이 문제를 약화시켰음을 의미한다. 그러나 연구 논문들에 의하면 이러한 현상은 거의 발생하지 않는다고 한다.

4. 대응전략의 전체 순효과(Total Net Effect)는 무엇인가(긍정적 효과 확산과 범죄전이 효과까지 포함하여)? 바워스와 존슨은 전체 순효과를 구하기 위해 다음의 공식을 사용할 것을 권유한다.

$$TNE = \left[ R_b \frac{C_a}{C_b} - R_a \right] + \left[ D_b \frac{C_a}{C_b} - D_a \right]$$

공식의 첫 번째 부분은 대응전략이 수행된 지역에서 그 대응전략의 효과를 보여준다. 대응전략이 더 효과적일수록 이는 더 큰 값을 가진다. 두 번째 부분은 긍정적 효과의 확산 또는 범죄전이의 수준을 나타낸다. 긍정적 효과의 확산이 발생했을 때는 이 값이 양수가 되고, 범죄전이가 발생한 때는 이 값이 음수가 된다. 전체 순효과가 더 큰 양수 값일수록, 대응전략의 효과가 더욱 크다는 것을 의미한다.

더 읽을거리 :

Bowers, Kate and Shane Johnson (2003). "Measuring the Geographical Displacement and Diffusion of Benefit Effects of Crime Prevention Activity." *Journal of Quantitative Criminology* 19(3):275-301.

52. 범죄가 조기에 쇠퇴하는 경우를 예상하라

경찰이 실제로 범죄예방 대응책을 시행하지 않은 시점에도 범죄자들은 범죄 예방책이 시행되고 있다고 믿을 때가 종종 있다. 이는 예측되는 이점 (anticipatory benefits)"으로 불리는 범죄예방 효과를 가져오기도 한다. 이러한 예측되는 효과들은 우연히 발생하기도 하지만, 경찰이 의도적으로 이러한 효과를 만들어 내거나 강화하기도 한다. 이를 성공적으로 수행하기 위해 경찰은 범죄자들이 상황을 어떻게 이해하는지에 대한 통찰력을 지녀야 하고, 범죄개입책의 본질에 관해서는 범죄자들을 속일 수 있는 방법도 연구해야 한다.

마사 스미스(Martha Smith)와 그녀의 동료들은 예측되는 이점을 나타냈을 만한 자료를 가진 상황적 범죄예방연구의 40%에서 예측되는 이점의 증거를 발견했다. 그들은 관찰되었던 예측되는 이점에 대한 여섯 가지 설명을 제시하였다.

1. 준비-예측 효과(Preparation-anticipation effect)는 범죄예방 프로그램이 실제로 시행되기 전에 범죄자들이 이미 그 프로그램이 시행되고 있다고 믿을 때 발생한다. 예를 들면, 소유물 표시 프로그램(property-marking program)이 시행될 것이라고 대중들에게 알려졌지만 실제로 지역 주민들이 프로그램의 활동에 참여하고 있지 않거나, CCTV가 장착은 되었지만 아직 실제로 작동되고 있지는 않은 상태일 경우이다.
2. 공공 선전/허위정보 효과(Publicity/disinformation effect)는 공공에게 알려진 정보나 소문들로 인해 비밀리에 법집행 활동이 시행되고 있다고 범죄자들

이 믿을 때 발생한다. 허위정보를 유출하여 최소한 단기간이라도 범죄자들의 인식을 조작할 수 있게 되는 것이다. 때로는 허위정보보다 특정 범죄자들에게 메시지를 주는 것이 효과적인 경우도 있다. 보스턴 프로젝트는 범죄를 저지를 가능성이 있는 자들에게 특정 행동을 할 경우 엄중단속이 시행될 것이라고 직접적으로 경고하는 메시지를 전달함으로써 청소년 살인을 감소시키는 효과를 거둘 수 있었다.

3. 준비-와해 효과(Preparation-disruption effect)는 범죄예방 프로그램을 준비하는 것이 프로그램을 수행할 지역에 감시효과를 일으킬 때 발생한다. 지역 주민들에게 설문조사를 실시하는 것만으로도 범죄자들은 경각심을 가지게 될 수 있다. 범죄문제 해결 프로젝트들은 문제 분석 단계에서 지역사회 내에서 상당히 가시적인 조사를 실시한다면 예측되는 대응전략을 창출할 수 있다. 1980년대 후반 주택침입 강도 문제에 관한 분석의 일환으로 뉴포트 뉴스 경찰서에서는 주택강도 사건이 많이 발생하는 지역에서 방문 설문 조사를 실시하였다. 이러한 활동이 그 지역의 강도 범죄를 상당히 줄이는 데 기여하였을 것이다. 효과적인 경찰활동 전략에 대한 검토에서 셔먼과 엑크는 경찰이 집집마다 방문하는 활동이 일반적으로 범죄감소 효과를 발생시킨다는 점을 알아냈다.
4. 은밀한 대응전략 시행(Creeping implementation)은 범죄예방 대응전략의 일부가 공식적으로 정해진 시작 날짜보다 먼저 수행되는 경우를 말한다. 대응전략 평가자들이 6월 1일을 전체 프로그램의 시행일자로 정했다면, 범죄자들은 한 주에서 그 전면적 시행일자까지 단계적 시행을 알아차리고 자신들의 범죄행동을 그에 따라 수정한다.
5. 준비-훈련 효과(Preparation-training effect)는 계획, 훈련, 그리고 설문조사 활동이 대중 또는 경찰을 문제에 더욱 잘 대응할 수 있도록 준비시키고, 범죄예방 프로그램이 실제로 실시되기 전부터 이 새로운 지식을 사용할 때 나타난다. 예를 들어, 여러 사업체들과의 협력을 통한 상점 내 절도 예방

프로그램이 특정 일자에 실시되기로 하였으나, 종업원들을 대상으로 한 토론 및 훈련이 예방 프로그램 시행 이전부터 범죄에 더욱 주의를 기울일 수 있게 한다.

6. 경찰 또는 대중의 동기(Motivation of officers or public) 또한 준비-훈련 효과와 유사한 이유로 일어나는데, 단순히 준비된 사람들이 아닌 상당히 고도로 프로그램에 관여된 사람들에게는 제외된다. 높은 동기부여는 범죄예방 대응책이 수행되기 전부터 그 수행능력을 더욱 향상시킬 수 있을 것이다.

범죄대응 전략 중 일부가 수행될 때, 이를 시간에 따라 잘 기록해 놓으면 예측되는 이점의 발생이 가능할 것인지를 보여주는데 도움이 된다(46단계 참조).

마사 스미스와 그녀의 동료들은 예측 효과처럼 보이기는 하지만 실제로는 잘 못된 해석 또는 불충분한 분석의 결과로 발생하는 네 가지 특징적인 상황을 발견하였다:

1. 계절적 변화(seasonal changes)는 범죄대응 전략이 계절적 요인으로 인한 범죄 감소(seasonal turndown in crime)에 곧바로 이어서 시작되었을 때 허위 예측 효과를 발생시킬 수 있다. 계절적 요인을 통제하는 것으로 이러한 문제들을 제거할 수 있다(26과 47단계 참조).
2. 회귀 효과(regression effect)는 극도로 증가된 범죄현상이 어떤 조치를 취하지 않아도 자연적으로 감소할 때를 일컫는 말이다(47단계 참조). 만약 어떤 범죄의 추이가 회귀 효과로 인해 감소하기 시작할 때 범죄예방 대책이 시행되었다면, 범죄의 자연적인 감소현상이 예측 효과처럼 보일 것이다. 47단계에서 제시된 대로, 대응전략을 수행하기 전에 장기간에 걸친 범죄발생 평균수준에 대한 분석을 실시한다면 예측 효과로 잘못 이해될 수 있는 회귀 효과를 발견해낼 수 있을 것이다.

3. 만일 특정 범죄 유형이 다른 범죄 분류법으로의 변경을 통해 과다기록(over-recorded)되었다면, 이 때문에 예측 효과로 보이는 현상이 발생할 수도 있다. 예를 들면, 특정 종류의 범죄를 해결하기 위한 자금을 얻기 위해 그 특정 범죄 발생을 부풀려 보고하여 자금을 받게 되면, 다시 원래의 범죄분류법으로 바꾼다. 이렇게 위조된 예측 효과는 다른 범죄들의 상반된(opposite) 추이를 살펴보면 판별할 수 있다. 두 가지 유사한 범죄가 상반된 추이를 보여주고 있다면 범죄분류 방식에 문제가 있음을 암시하는 것이다.
  
4. 무작위적 변이를 통해 가장된 추이가 나타나도록 데이터 조작(smoothing data, 단계 26 참조)을 행하는 것은 예측 효과가 발생한 것처럼 보이게 하는 결과를 가져올 수 있다. 범죄 추이를 나타내는 움직이는 평균점을 나타내는 시간적 범위가 더 넓을수록(예를 들어 3개 기간보다는 5개 기간), 범죄 대응책 시행 이후에 더욱 크고 급격한 범죄 감소가 발생할수록, 더 많이 데이터를 조작할수록, 허위 예측 효과가 발생할 가능성이 더 높다. 이렇게 조작된 데이터를 그렇지 않은 데이터와 비교하면 허위 예측효과를 발견할 수 있을 것이다.

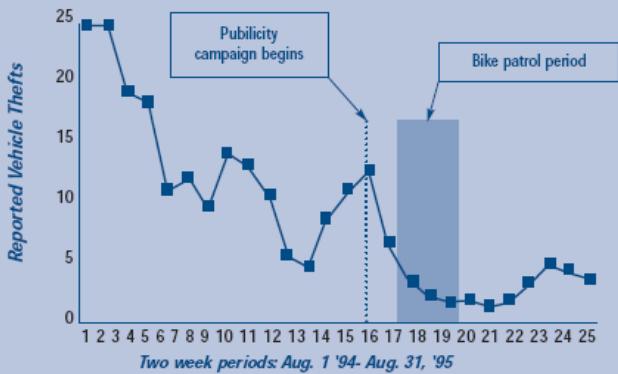
#### 더 읽을거리 :

Sherman, Lawrence and John Eck. 2002. Policing for Crime Prevention. Pp. 295-329 in Evidence-Based Crime Prevention, edited by Lawrence Sherman and colleagues. New York: Routledge.

Smith, Martha and colleagues (2002). Anticipatory Benefits in Crime Prevention. In Analysis for Crime Prevention. Crime Prevention Studies, Volume 13. Monsey, New York: Criminal Justice Press.

### 공공 캠페인의 예측 효과

폴 바클리(Paul Barclay)와 그의 동료들은 캐나다 브리티시 컬럼비아 주 밴쿠버 시 외곽에 위치한 대규모 통근 주차장에서 발생하는 자동차 절도 사건에 대한 자전거 순찰활동의 효과를 평가하는 연구를 수행하였다. 이 대응전략을 시행한 후 차량 절도는 감소하였지만, 사실 자전거 순찰이 시작되기 전에 진행된 공공 캠페인 때문에 순찰이 시작되기 몇 주 전부터 이미 감소가 시작되고 있었다. 이런 경우, 예측 효과가 전체적인 자전거 순찰의 효과에 더 큰 효과를 더해주었다고 봐야 할 것이다. 무작위적 변이를 조작하기 위해 이동하는 평균 개념을 적용했다 할지라도, 공공 캠페인을 시작한 시점부터 자전거 순찰이 시작된 때까지의 절도 사건 감소는 그 폭이 커서 그러한 데이터 조작의 제거의 결과로만 보기는 어렵다.



출처 : 폴 바클리(Paul Barclay)와 그의 동료들 (1996). “밴쿠버 교외 통근 주차장에서의 자동차 절도 예방: 자전거 순찰의 효과(Preventing Auto Theft in Suburban Vancouver Commuter Lots: Effects of a Bike Patrol).” Crime Prevention Studies, Volume 6, Monsey, NY: Criminal Justice Press.

### 53. 유의성을 검증하라

범죄 대응책이 문제의 감소를 일으켰음을 어떻게 알 수 있을까? 대부분의 범죄 문제는 어떠한 조치를 취하지 않았더라도 매우 다양한 변화를 나타낸다. 예를 들면, 특정 도시의 중심가에서 매주 평균 32건의 차량 절도 사건이 발생한다고 했을 때, 일주일 동안 정확히 32건의 차량 절도 사건이 발생하는 경우는 거의 드물다. 대신, 95%의 경우 매주 25건에서 38건의 절도 사건이 보고되었고, 나머지 5%의 경우 25건보다 적거나 또는 38건보다 더 많은 절도 사건이 나타난다. 이 같은 무작위적 변이는 흔히 발견된다. 따라서 매주 평균 32건의 차량 절

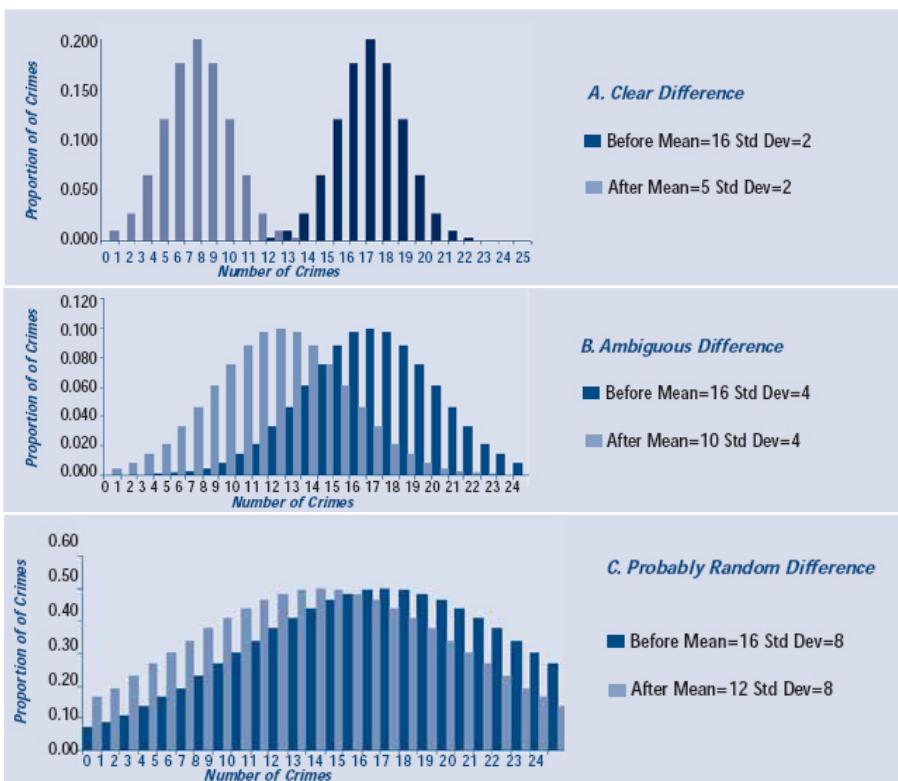
도 사건이 매주 평균 24건으로 감소한 것은 대응전략의 효과라기보다는 무작위적 변이 때문이라고 보아야 한다. 무작위적 변이는 작은 영향요인들이 많이 모여 나타나는 범죄의 예측 불가능한 변동으로 보아야 하므로 경찰이 아무런 조치를 하지 않아도 범죄의 변화는 일어날 것이다.

유의성 검증(significant test)은 무작위적 변이 때문에 범죄의 양상에 변화가 발생할 수 있는 가능성을 알려준다. 유의미한 차이(significant difference)는 무작위적 변이에 의해 초래되는 것이 아니다. 작은 차이가 유의미한 차이인지를 알아내는 것은 큰 차이에서 유의성을 알아내는 것보다 훨씬 어렵다. 또한 대응책이 효과적이라 할지라도 일반적으로 변덕스럽게 변화하는 범죄 문제에 있어서 유의미한 차이를 찾아내는 것은 어려운 작업이다. 그리고 적은 수의 사례(사람, 장소, 사건, 시간)를 통해서 유의성을 밝히는 것도 많은 사례를 통해서 알아내는 것 보다(다시 말하지만, 설령 대응책이 효과적이었다 할지라도) 더 어려운 일이다. 당신은 차이의 정도 또는 문제의 변동성을 통제할 수는 없지만, 더 많은 사례에 대한 자료를 수집할 수는 있다.

다음의 일반적인 상황을 생각해 보라. 당신은 특정 지역에서 대응책의 효과로 범죄가 감소한 것인지를 판단하고자 한다. 당신에게는 지금 대응전략 수행 이전 여러 주 동안의 범죄 자료와 대응전략 실시 후 여러 주 동안 같은 지역에서 수집한 자료가 있다. 당신은 대응전략 수행 이전과 이후 각각 발생한 매주 평균(평균값) 범죄수를 계산하고 범죄가 감소했음을 발견한다.

다음의 도표들은 세 가지 가능한 결과를 보여주고 있다. 각각의 도표는 두 개의 분포를 표시하고 있는데, 하나는 대응책 수행 이전 주들의 범죄 분포이고 다른 하나는 대응책 시행 이후 주들의 범죄 분포이다. 각 도표에서 나타난 수직 막대들은 0건, 1건, 2건, 또는 그 이상의 범죄들이 발생한 주들의 비율을 보여주고 있다. 도표 A에서는 두 분포가 거의 겹치지 않고 있는데, 이는 두 분포의 평균값의 차이가 크고 두 그룹의 표준편차가 작기 때문이다(22단계 참조). 이런 경우에는 불과 몇 주간의 자료만 가지고도 유의성 검증을 통해 무작위적 원인을

제거할 수 있다. 도표 B에서는 분포끼리 겹치는 정도가 상당히 크고 두 데이터 간 평균값의 차이가 작으며, 표준편차가 크다. 이런 경우, 비무작위적(non-random) 차이를 탐지하기 위해서는 더 많은 사례들이 필요하다. 도표 C에서는 두 분포가 거의 완벽하게 중첩되며, 평균값의 차이는 거의 없고, 표준편차는 상당히 크다. 이 경우, 데이터 간의 유의미한 차이를 발견하기 위해서는 엄청나게 많은 수의 사례가 필요하다. 범죄의 차이가 분명하지 않을수록, 무작위적 변이가 차이의 원인이 아니라는 것을 보여주기 위해서 더 많은 사례가 필요하게 된다.



확률이론(probability theory)은 평균값, 표준편차, 그리고 사례 수를 이용해서 무작위적 변이가 차이를 일으킬 확률을 계산할 수 있도록 한다. 만약 문제의 변화가 무작위적 변이로 인한 것일 확률이 5% 미만일 경우에는, 무작위적 변이가 그 변화의 원인이라는 설명을 기각할 수 있다. 여기서 5%는 유의수준(significance

level)이라고 불린다. 즉 무작위적 변이가 원인일 확률이 유의수준(5%)보다 낮기 때문에, 우리는 무작위적 요인 이외에 다른 무언가가 그 변화를 야기했다고 믿을 수 있는 것이다. 5%가 일반적인 유의수준이지만, 원한다면 더 엄격한 유의수준, 이를테면 1%를 선택할 수도 있다. 더 엄격한 유의수준을 선택할수록, 실제로 대응전략이 효과가 있었음에도 그 전략이 효과가 없었다고 잘못 결론 내릴 가능성이 높아진다. 이런 종류의 실수를 “틀린 부정 오류”라고 한다(37단계 참조). 따라서 대응전략 수행에 드는 비용이 너무 커서 그 전략이 확실히 효과가 있다는 확신을 가져야 할 필요가 있는 경우에는 더 엄격한 유의수준을 선택하는 편이 좋을 것이다.

때로는 분석가들이 덜 엄격한 유의수준, 이를테면 10%를 사용할 때가 있다. 이처럼 덜 엄격한 유의수준을 선택하게 되면, 실제 효과가 없는 대응책을 지지하는 실수를 범할 확률이 더 커진다. 이 같은 유형의 오류를 “틀린 긍정 오류”라고 한다(37단계 참조). 만약 문제가 심각할 경우, 문제 측정 방법이 그리 적절한 것이 아닌 경우, 그리고 효과가 있는 대응책을 잘못하여 배제할 위험성에 대해 크게 우려하는 경우라면 덜 엄격한 수준의 유의수준을 선택하는 편이 좋을 것이다.

유의수준을 사용하는 두 가지 방법이 있다. 앞서 논의한 바와 같이, 우리는 유의수준을 기각점으로 사용하였다. 즉 유의수준보다 낮으면 무작위적 변이를 기각하는 것이고, 유의수준보다 높으면 무작위적 변이를 원인으로 인정하는 것이다. 유의수준은 반드시 유의도 검증 수행 이전에 정해야만 원하는 결과를 얻기 위한 조작을 방지할 수 있다.

유의수준은 다른 여러 요인들(문제의 심각성, 대응 프로그램에 드는 비용, 문제의 절대적 감소치 등)과 더불어 정보에 바탕한 선택을 하는 의사결정의 보조 장치 정도로 사용되는 것이 바람직하다. 의학 등 많은 과학 분야에서는 이러한 접근법을 사용한다. 만약 당신도 이런 접근법을 사용한다면 유의성 검증 대신 p-값(p-value)을 사용하라. p-값은 문제의 변화가 우연에 의한 것일 정확한 확률을

말한다. 그러므로  $p$ -값이 0.062라면, 이것은 대응책을 받아들임으로써 틀린 긍정 오류를 발생시킬 확률이 약 6%라는 것을 의미한다. 이는 대략적으로, 100개의 결정 중에서 그 대응책을 지지하여 무작위적 변이를 기각하는 결정이 6배가 틀릴 수 있다는 말이다. 당신 또는 당신의 동료들이 이러한 확신을 하는지의 여부는 많은 요인에 달렸다.

유의미한(significant) 것과 의미가 있는(meaningful) 것을 구별하는 것이 중요하다. “유의미하다”는 말은 차이가 우연에 의한 것이 아닐 것이라는 뜻이다. “의미가 있다”는 말은 차이가 문제가 될 만큼 크다는 뜻이다. 충분한 수의 사례들이 있다면, 작은 차이도 유의미한 것으로 결론 내릴 수 있다. 그러나 이는 그 차이가 반드시 가치 있음(worthwhile)을 뜻하는 것은 아니다. 유의성(significance)은 계산될 수 있다. 그러나 의미가 있는 정도(meaningfulness)는 전문가적 판단의 문제다.

많은 다양한 상황들에 대해 많은 다양한 종류의 유의도 검증이 시행되고 있기 때문에, 무작위적 변이에 대한 탐색이 아주 복잡해질 수도 있다. 당신이 어떤 유의도 검증을 시행할 것인지 선택하는데 도움이 되는 유용한 웹사이트들과 다양한 책들이 있고, 필요한 계산을 수행할 수 있는 많은 통계 프로그램들도 있다. 그러나 많은 것이 유의성 검증이나  $p$ -값에 달려 있거나 당신이 확률이론 또는 통계에 대해 잘 알고 있지 못하다면, 당신은 반드시 지역의 대학이나 다른 기관에서 통계를 일상적으로 사용하는 전문가들에게 도움을 청해야 할 것이다.

#### 더 읽을거리 :

Crow, Edwin and colleagues (1960). Statistics Manual. New York: Dover. Website with many useful statistical links [www.prndata.com/statistics\\_sites.htm](http://www.prndata.com/statistics_sites.htm)

KOREAN INSTITUTE OF CRIMINOLOGY

제8장

# 효과적인 정보전달



## 효과적인 정보전달

### 54. 분명한 이야기를 전달하라

당신이 하는 작업의 목적은 사람들이 더 나은 의사결정을 하도록 돋는 것이다. 의사결정자들을 돋기 위해서는 중요한 질문들로부터 가능한 답들을 이끌어내고, 또한 효과적인 대응방안을 제시할 수 있는 분명한 이야기(story)를 전달하는 것이 필요하다. 효과적으로 의사소통하기 위해서는 당신의 청중이 누구이고 그들이 답을 찾고자 하는 질문이 무엇인지를 잘 알고 있어야 한다. 당신이 전달하려는 이야기는 그들의 특별한 요구를 충족시켜 줄 수 있어야 한다. 그 내용은 문서화된 보고서 또는 구두의 프레젠테이션으로 전달될 수 있다(58단계 참조).

당신이 문제를 발견하고, 분석하고, 대응책을 찾고, 그리고 평가하기 위해 했던 것을 단순히 이야기하지 말라. 이러한 과정은 지루할 뿐만 아니라 당신의 작업으로부터 실행 가능한 결정을 내리는데 전혀 도움이 되지 않는다. 당신은 당신의 분석 작업을 반드시 청중의 욕구를 반영하는 하나의 이야기로 바꾸어야 한다.

당신의 업무가 다음 네 가지 기본적인 질문에 대한 답을 찾는데 도움이 될 것이다. 이러한 질문들은 SARA 과정의 단계들과 일치한다:

1. 문제의 본질이 무엇인가?(Scanning)
2. 무엇이 문제의 원인인가?(Analysis)
3. 문제를 해결하기 위해서 어떤 대응전략이 수행되어야 하는가?(Response)
4. 그 대응전략은 문제를 감소 시켰는가?(Assessment)

분명한 것은, 다루고자 하는 문제의 사실에 기초해서 이러한 질문들을 더욱 구체화시켜야 한다는 점이다. 예를 들어, 지역주민들은 밤늦은 시간의 소음과 거리의 쓰레기에 대해서 불평할 수 있을 것이다. 문제 인지(scanning)를 위한 통상적인 질문을 던지는 대신, 앞서 설명된 CHEERS(14단계)의 원리에 맞추어서 일련의 구체적인 질문들을 만들 수 있다.

- 소음 문제들의 본질은 무엇인가?(사건)
- 이러한 소음 문제들은 어떤 점에서 유사한가?(유사성)
- 주민들을 괴롭히는 반복적으로 발생하는 심야의 소음 문제나 쓰레기 문제의 사례들이 있는가?(반복성)
- 누구에 의해, 언제, 그리고 어디에서 이와 같은 사건들이 발생하는가?(지역)
- 이 사건들이 어떻게 주민들을 괴롭히는가?(유해성)
- 경찰이 이 문제들을 해결해 줄 것을 기대하는 사람들은 누구인가?(기대감)

그 문제의 본질이 무엇인가를 묻는 일반적인 질문에 대한 답을 찾기 위해서는 보다 구체적인 일련의 질문들에 답할 수 있어야만 한다.

일관성 있는 이야기 전달을 위해 당신이 첫 번째로 해야 할 일은 어떤 종류의 질문에 답할지를 결정하는 것이다. 다음으로, 본 매뉴얼에서 제시된 기본 이론과 접근법(이를테면, CHEERS 테스트, 범죄의 삼각형, 또는 80-20 규칙 등)에 입각하여 당신의 설명을 구조화하려 해야 한다. 이것이 바로 구조적 틀(framework)이다. 구조적 틀은 상호작용하는 다양한 요인들을 연결하여 여러 가지 문제에 적용할 수 있는 일반적인 “이야기의 틀(story shell)”이다. 당신의 구조적 틀 선택은 당신이 해결하고자 하는 문제, 당신이 찾아낸 사실들, 그리고 의사결정자들의

필요에 달려 있다. 기본적 질문으로부터 시작해서 구조적 틀과 발견된 사실을 거쳐, 답을 찾는 데까지 이어지는 논리적 흐름이 있다는 점을 잊지 말라. 논리적 격차가 있는지 확인하라. 이제, 당신의 이야기의 개요를 만들어 보자. 당신의 작업의 지침이 될 네 가지의 기본적인 이야기 개요가 있다. 이야기의 세부 항목은 당신이 다루고 있는 문제의 구체성에 따라 다르다.

이 개요들을 너무 맹신해서 꼭 지켜야 한다고 생각하지는 말라; 이 개요들은 아이디어 촉진을 위한 출발점으로 제시된 것이다. 대신, 시간이 허락하는 만큼, 그리고 무엇보다 당신이 문제해결을 돋는 사람들의 관심에 따라서 개요를 조절 하라. 문제의 해답을 원하는 사람들이 던질 수 있는 질문을 예상하고, 이야기의 개요를 그에 따라 적절히 수정하라. 이 개요에서는 본 매뉴얼의 전문적인 용어들을 사용하지만, 발표할 때는 일반적인 단어들을 사용해야 할 것이다. 만약 청중이 문제 분석에 관한 전문용어를 잘 알지 못한다면, 당신은 이런 용어를 아주 드물게 사용하거나 전혀 사용하지 않는 편이 낫다.

### 가. 네 가지 이야기 개요들

#### 1. 문제의 본질이 무엇인가?

##### A. 구조적 틀 구성- 예: CHEERS 요소들

##### B. 문제의 종류와 존재에 관한 증거의 체계적인 기술:

- 사건들의 본질이 무엇인가?
- 사건들은 어떤 점에서 유사한가?
- 얼마나 자주 그 사건들이 반복적으로 발생하는가?
- 언제 그리고 어디서 그러한 사건들이 발생하는가?
- 누가 그리고 어떻게 이 사건들로 인해서 피해를 입는가?
- 경찰이 이 문제들을 해결해 줄 것을 기대하는 사람들은 누구인가?

C. 분석과 협력적 문제해결에 영향을 미치는 것:

- 답을 요하는 질문들
- 정의 및 측정 관련 이슈들
- 문제 해결에 필요한 파트너들

D. 요약

2. 무엇이 그 문제의 원인인가?

A. 문제에 대한 구조적 틀 구성- 예: 문제분석 삼각형

B. 다음의 질문에 답하는 문제에 대한 체계적 기술:

- 누가 범죄자인가?
- 누가 또는 무엇이 범행 대상인가?
- 어느 장소에서, 그리고 어떤 시간대에 이 문제가 발생하는가?
- 무엇이 범죄자들과 범행 대상자들을 같은 장소로 모이게 하는가?
- 왜 다른 사람들이 범죄자들과 피해자들과의 접촉을 예방하기 위해서 나서지 않는가?
- 무엇이 이 문제를 촉진시키거나 억제하는가?

C. 정보에 부합하는 일반적 형태의 대응에 영향을 미치는 것:

- 범죄자에 대한 접근 및 통제
- 피해자/범행 대상의 행동 또는 보호
- 시설에의 접근 또는 관리상태

D. 요약

3. 문제를 해결하기 위해서 어떤 대응전략이 수행되어야 하는가?

A. 대응전략에 관한 구조적 틀 구성- 예: 상황적 범죄예방책

- 범죄자
- 범행 대상/피해자
- 장소

B. 대응전략에 대한 체계적 기술:

- 범죄의 위험이나 노력을 증가시키는 것
- 범죄를 통해 얻는 보상이나, 범죄의 구실, 또는 범죄유발 요소들을 줄이는 것
- 누가, 언제, 그리고 어디서 조치를 수행할 것인가?
- 추가적인 자원들이 필요함

C. 영향 및 예상 결과:

- 직접적 결과
- 범죄전이 효과
- 확산현상
- 다른 부작용
- 평가수행법

D. 요약

4. 대응전략은 문제를 감소시켰는가?

A. 구조적 틀 구성- 예: 평가 원칙

B. 평가에 대한 체계적인 기술:

- 대응전략은 계획한대로 수행되었는가?

- 그 문제가 변화했는가?
- 그 대응전략이 문제의 변화를 가져온 직접적 원인이 될 수 있는 이유는 무엇인가?
- 범죄전이 효과, 확산현상 그리고 다른 부작용들의 규모

C. 향후 활동에 영향을 미치는 것:

- 문제해결을 위한 노력들이 완료되었는가?
- 앞으로 어떠한 활동들이 필요한가?
- 추가적인 문제 분석이 수행되어야 하는가?
- 대응전략에 수정이 필요한가?

D. 요약

## 55. 명확한 지도를 만들어라

지도는 문제에 대한 설득력 있는 이야기를 전달하는데 중요한 역할을 한다. 하지만 이를 위해서는 지도가 명확해야 한다. 즉, 지도는 문제와 관련된 정보들을 가능한 한 많이 담고 있어야 하고, 관련 없는 정보들은 없어야 한다는 말이다. 정확한 지도제작의 원리에 관한 여러 가지 안내서들이 있다(다음 표와 더 읽을거리 참조).

여기서는 노르웨이 경찰이 수행한 범죄해결 프로젝트에 사용된 일련의 지도들을 사용하여 어떻게 지도를 통해 이야기를 전달하는지를 설명할 것이다. 도표 1과 2는 문제와 해결책을 설명하는 데 지도가 어떻게 사용될 수 있는지를 보여준다. 노르웨이 국립경찰학교의 요하네스 크누트손과 베스트폴트(Vestfold) 경찰서의 크누트-에릭 쇠빅(Knut-Erik Søvik)은 톤스베르그(Tønsberg)라는 작은 해변도시(인구 36,000명)에서 일어나고 있는 불법 택시(이른바 집시 택시) 문제를 해결하고자 하였다. 주말이 되면 30개 술집에 많은 사람들이 모이며, 이들은 고속도

로를 가로질러 오고감에 따라 금요일과 토요일 밤에는 이 고속도로를 통제하였다. 주차장들도 또한 통제되었다. 그러나 합법적으로 등록된 택시와 버스는 고속도로 운행이 가능했다. 하지만 허가받지 않은 집시 택시들이 이 지역 영업을 장악하면서 부분적으로는 합법적 택시운전사들의 영업을 위협하기도 했다. 불법 택시 운전사들이 수많은 심각한 범죄들을 저지름에 따라 이들은 많은 비난과 불평의 대상이 되었다.

이 문제가 발생한 지역이 도표 1의 두 지도에 나타나 있다. 왼쪽의 지도는 거리 지도(street map)이다. 이 지도는 문제와 관련이 없는 지형표시들을 많이 담고 있고 중요한 표시를 보여주지 못한다. 오른쪽 지도는 왼쪽 지도를 대폭 편집한 것이다. 이 지도는 문제와 관련된 사항만을 표시하였으며, 아울러 앞의 지도에서 누락된 중요한 표시들을 추가하여 문제가 발생한 지역에 대한 보다 명확한 그림을 제시하고 있다.

도표 2의 두 지도는 문제 분석과 대응책의 주요 특징으로부터 얻은 결론을 요약하여 나타낸다. 왼쪽의 지도는 미등록 집시 택시운전사들의 주요 이동 경로들을 표시하고 있다. 집시 택시들은 거리의 바리케이드들과 주차장을 이용해서 호객행위를 한다. 그리고 이 지도를 보면 버스 정류장과 합법적 택시용 택시 승강장은 사람들이 유흥을 즐기는 지역에서 꽤 멀리 떨어져 있음을 알 수 있다. 술집들이 문을 닫는 새벽 3시 경에는 교통수단에 대한 수요가 굉장히 높아지는데, 불법 택시들은 손님을 태우기에 가장 좋은 장소들을 차지하고 있다. 도표 2의 오른쪽 대응책에 관한 지도는 불법 택시들의 호객행위를 막기 위해서 고속도로 바리케이드가 어떻게 옮겨졌는지, 불법 택시들이 들어오지 못하도록 어떻게 심야에 주차장을 봉쇄했는지, 그리고 승객들이 이용하기 편하도록 합법적 택시 승강장과 버스정류장이 어떻게 옮겨졌는지를 보여주고 있다. 이와 같은 지도는 과정평가의 중요한 한 부분이다(46단계).

종합적으로 말하자면, 이 세 지도는 문제의 본질과 문제에 대해 수행된 것에 관해서 아주 잘 설명하고 있다. 이 프로젝트는 별다른 문제없이 톤스베르그 지

역의 집시 택시 문제를 거의 근절시킬 수 있었다.

크누트손과 쇠빅은 이 지도에 전형적인 지리정보 시스템에서는 찾아볼 수 없는 특징들을 나타내기 위해 많은 주석을 달았다. 이는 적절한 조치이다. 이 문제와 관련된 정보의 상당수는 컴퓨터에 저장되어 있는 것이 아니다.

여전히 이 지도에는 좋은 지도가 되기 위해 필요한 특징들이 많이 빠져 있다. 이를테면, 방위를 나타내는 나침반이 없는 것이다. 그렇지만, 이 문제에 관해서는 방향이 문제 해결에 특정 역할을 하는 것이 아니므로 그것이 지도에서 빠져 있다고 해서 지도의 명확성을 해치지는 않는다. 또 하나 빠진 것은 지도의 상대적 크기를 보여주는 축척이다. 이러한 정보의 부재는 이 지역을 잘 알지 못하는 사람들에게는 지도에 대한 이해를 저해시킬 수 있다.

#### 더 읽을거리 :

Boba, Rachel (2005) Crime Analysis and Crime Mapping: An Introduction. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Harries, Keith (1999). Mapping Crime: Principle and Practice. Washington, DC: National Institute of Justice, Crime Mapping Research Center.

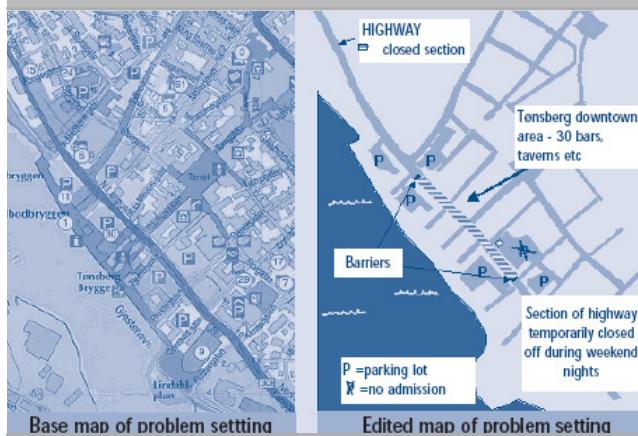
Knutsson, Johannes and Knut-Erik Søvik (2004) Gypsy Cabs in Tønsberg. Submission to the Herman Goldstein Awards. (accessible at [www.popcenter.org](http://www.popcenter.org))

Jerry Ratcliffe has a list of mapping tips at: [www.jratcliffe.net](http://www.jratcliffe.net)

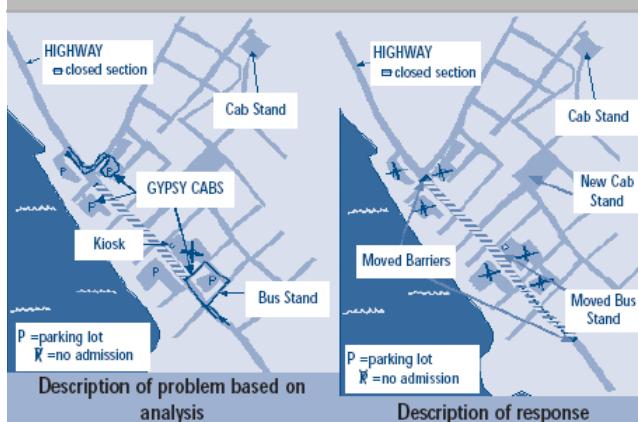
### 유용한 지도를 만들어라

1. 지도 사용자들이 유용하게 사용할 정보(그리고 혼동을 초래하는 정보)를 인지하라.
2. 지도를 간단하게 하라. 문제를 이해하는데 도움이 되지 않는 요소는 모두 제거하라.
3. 데이터에 대한 집중을 방해하는 그래픽을 넣지 말라.
4. 손으로 그려 넣는 한이 있더라도, 지도를 보는 사람이 문제를 이해할 수 있도록 자세한 정보를 포함시켜라.
5. 지도의 축척, 그리고 필요하다면, 방위를 제시해 주는 나침반(대개 윗 방향이 북쪽)을 포함시켜라.
6. 우범지역의 집중도를 보여주는 의미가 있는 명암을 사용하라. 예를 들면, 문제가 더 심각한 지역일수록(노랑색에서 빨강색) 색이 더욱 짙어지도록 표시하라.
7. 범죄 집중의 정확한 차원을 표시하라: 장소(가끔은 피해자들)는 점으로; 거리와 고속도로를 따른 집중도는 선으로; 그리고 근린지역은 면으로 표시하라.
8. 지도와 함께 표와 그림을 사용하라.

**도표1: 문제의 위치 표시와 문제 발생 지역**



**도표2: 문제분석과 대응조치**



## 56. 단순한 표를 사용하라

단순하게 만들어진 표(table)는 설득력 있는 이야기를 전달하는 효과적인 도구이다. 그러나 표를 만드는 컴퓨터 소프트웨어들이 불필요하거나 요점 전달을 방해할 수 있는 요소들을 -자료 해석에 사용되는 선, 라벨- 표에 추가시키기도 하며, 분석가들 또한 항상 표를 직관적으로 알아보기 쉽게 만드는 것은 아니다.

상점에서의 절도행위를 부추길 수 있는 맥주 진열방식에 대해서 설명하고자 한다고 가정해 보자. 어떤 상점은 맥주를 상점 입구와 가까운 곳에 진열하고, 또 어떤 상점은 뒤쪽에 진열한다. 당신이 설명하고자 하는 것은 상점 뒤쪽에 맥주를 진열하는 상점들이 입구 가까운 곳에 진열하는 가게보다 더 적은 절도사건을 경험하게 된다는 것이다. 표 1은 바로 이러한 메시지를 전달하려는 것이다. 그런데 자료가 잘 정리되어있지 않고 표의 구성요소들이 요점을 흐리게 만들고 있다.

표 2는 자료가 적절히 정리되어 있다. 백분율이 이야기의 핵심으로 설정되었다. 실제 사례 수는 더 상세한 자료를 원하는 사람들에게는 유용할지도 모르지만, 이야기의 주요요점을 전달하지 못하기 때문에 괄호 안에 넣어 부가적으로 표시하고 있다. 마지막으로, 표 2는 가로 백분율(표 1의 경우) 대신 세로 백분율을 사용하였다.

어떤 것이 다른 어떤 것의 발생을 유발하는 관계를 연구하려 할 때는, 원인이 되는 것을 세로열에 표기하고 세로 백분율을 사용하는 것이 가장 좋은 방법이다. 그리고 나서 가로행끼리 비교하는 것이다. 여기서 우리는 입구 근처에 맥주를 진열하는 상점 중 29%에서 절도사건이 없었던 반면, 가게 뒤쪽에 맥주를 진열하는 상점들의 경우, 전체 상점의 83%가 맥주 절도사건이 전혀 발생하지 않았음을 즉시 알 수 있다. 반대로, 입구 쪽에 맥주를 진열하는 상점의 경우는 거의 46%가 3회 또는 그 이상의 절도사건이 발생하였으나, 상점 뒤편에 맥주를 진열하는 경우는 절도 범죄가 전혀 없었다.

표 2는 표의 구성요소가 단순하다. 두꺼운 경계선들이 제거되고, 가는 선들로

대체되었다. 안쪽에는 제목과 내용을 구별하는 선만 남아있을 뿐이다. 선을 그린 대신, 공간을 사용해서 독자의 시선이 행과 열을 따라 자료를 볼 수 있도록 했다. 독자들에게 표의 제목에서 중요한 숫자들이 백분율로 표시되었다는 것을 알림으로써(그리고 팔호 안은 실제 사례 수) 백분율을 나타내는 기호를 칸마다 사용하지 않아도 될 수 있게 하였다. 세로열의 합계를 마지막 칸에 나타내서 중요한 합계는 수직으로 나타나 있다는 것을 독자들에게 보여주고 있다. 마지막으로, 모든 백분율을 반올림하여 소수점 첫째자리까지 표시함으로써 세로열 수치들이 정리되어 해석을 용이하게 해준다. 이러한 모든 변화들로 인해 이 표의 내용 대부분이 표 구성요소의 집합이 아닌 자료가 되는 것이다.

많은 경우, 하나의 문제에는 다수의 원인이 있다. 그 다수의 원인들을 나타내기 위해 표를 작성할 수도 있지만, 하나의 표에서 두 가지 이상의 원인을 분석하는 것은 전달력이 떨어진다. 표 구성의 기본 원칙들은 동일하다:

- 모든 원인들은 동일한 방향으로 나열된다(일반적으로 세로열에 표시한다).
- 자료의 합산은 원인의 방향으로 진행한다(세로열의 아래방향).
- 원인들을 비교하는 것은 반대 방향으로 진행한다(만약 원인들이 세로열에 표시되어 있다면, 가로행 방향으로).

표 3은 세 가지 요소들이 다루어지므로 3차원표(three-dimensional table)라고 불린다(앞의 표들은 2차원표). 표 3은 다음의 질문에 답하고 있다: 물건 진열 장소와 절도 간의 관계가 두 곳의 다른 체인점들(“드링크 랫[Drink-Lots]”과 “티퍼스[Tippers]”) 간에 다르게 나타나고 있는가? 답은 “아니다”이다. 두 체인점 모두 표 2에서 본 것과 같은 기본 패턴을 보여주고 있었다. 두 가지 모두의 사례에서 세로열을 합하여 입구에 진열하는 상점과 뒤편에 진열하는 상점들을 비교하였다. 이 비교는 어떤 체인점에 속해 있는지와 상관없이, 뒤쪽에 진열하는 편이 절도범죄를 덜 경험하게 됨을 보여준다.

사실, 표 3은 상점의 종류를 상수(constant)로 놓고 있다. 그 밖의 요인들도 중

요하다고 간주되면 상수가 될 수 있다. 예를 들어, 상점을 규모에 따라 그룹으로 묶고(소규모, 중간 규모, 대규모), 물건 진열 장소와 절도의 관계를 각각의 상점의 규모 범주에 따라 구별해서 분석할 수 있다. 이러한 경우에도 세 가지 사례가 필요하지만 동일한 원칙이 적용된다.

표 3의 다른 특징들에 대한 기록은 다음과 같다 :

- 드링크 랫 칸의 실제 사례 수(괄호 안)를 티퍼스에서 그에 상응하는 칸의 수에 더하면, 표 2의 실제 사례 수를 구할 수 있다. 다시 말해서, 표 2는 표 3의 요약이다. 그러나 표 2에서는 표 3의 정보들을 끄집어 낼 수는 없다.
- 표 3이 두 가지 가능한 문제의 원인을 나타내고 있기 때문에, 수직선을 추가하여 두 종류의 상점에 대한 주의를 끌어내었다.
- 각 가로행의 항목이 두 종류의 상점 모두에 적용되기 때문에, 이를 반복하여 표기할 필요가 없다.
- 백분율을 반올림하였기 때문에, 총합이 100을 넘는 경우가 발생할 수 있다. 어떤 경우에는 총합이 100 이하, 보통 99.9가 되기도 한다. 이런 작은 편차는 큰 문제가 되지 않는다.

만약 당신이 동일한 의사결정자들을 위해 늘 동일한 표만 만들어 왔다면, 같은 자료를 사용한 여러 종류의 다른 표 형식을 제시하라. 어떤 표 형식이 가장 유용한지 결정하여, 그것을 표준 형식으로 사용하라.

**표 1** 진열위치와 맥주 절도(6월)

신고된 절도사건 수	진열 위치		전체
	앞쪽	뒤편	
0	7 (17.5%)	33 (82.5%)	40
1~2	6 (46.15%)	7 (53.85%)	13
3 또는 그 이상	11 (100%)	0 (0%)	11
전체 절도사건 수	24 (37.5%)	40 (62.5%)	64

**표 2** 맥주 절도사건이 신고된 상점의 백분율(괄호 안은 실제 사건 수)

	진열 위치	
6월 절도 사건 수	입구쪽	뒤편
0	29.2 (7)	82.5 (33)
1~2	25.0 (6)	29.2 (7)
3 또는 그 이상	45.8 (1)	0.0 (0)
전체 절도사건 수	100.0 (24)	100.1 (40)

**표 3** 체인점별 맥주 절도사건이 신고된 상점의 백분율(괄호 안은 실제 사건 수)

6월 절도 사건 수	Drink-Lots 체인점		Tippers 체인점	
	입구 쪽 진열	뒤편 진열	입구 쪽 진열	뒤편 진열
0	30.8 (4)	84.2 (16)	27.3 (3)	81.0 (17)
1~2	23.1 (3)	15.8 (3)	27.3 (3)	19.0 (4)
3 또는 그 이상	46.2 (6)	0.0 (0)	45.5 (5)	0.0 (0)
전체 절도사건 수	100.1 (13)	100.0 (19)	100.1 (11)	100.0 (21)

## 57. 단순한 도표를 사용하라

표와 지도의 경우와 마찬가지로, 도표나 차트도 정보를 전달하는 효과적인 도구인데, 단, 간단할 때만 그렇다. 모든 도표는 구성요소(packaging)와 내용(content)의 두 부분으로 구성되어 있다. 내용은 당신이 다른 사람들에게 전달하고자 하는 정보들이다. 구성요소를 사용하는 목적은 내용을 빠르고 쉽고 정확하게 해석하기 위함이다. 단순함이란 구성요소를 최소화하는 것이다. 가장 흔한 실수는 이야기에 방해가 되는 요소들을 첨가하는 것이다. 이를 설명하기 위해 적절히 구성되지 않은 도표를 예로 사용할 것이다. 이어서, 도표를 간단하게 만들었으므로써 어떻게 도표가 더 명확하고 효과적일 수 있는지를 보여줄 것이다.

도표 1은 강도들이 어떻게 집으로 침입하는지를 나타내기 위해 만들어진 파이

차트이다. 그런데 이 3차원 이미지는 메시지를 왜곡하고 있다. 나중에 더 자세히 보게 되겠지만, 출입문이 가장 큰 문제이고, 뒤쪽 창문은 기타 요인에 이어 네 번째로 강도들이 선택하는 침입 방법이다. 이 3차원 효과는 뒷부분 조각의 중요성은 평가 절하하는 반면, 앞부분 조각의 중요성은 부풀린다(예를 들어, 침입방법으로 선택할 가능성이 가장 낮은 앞쪽 창문). 파이 차트를 사용하는 가장 중요한 가치는 이 차트를 통해서 각 부분의 요소들이 전체에 어떻게 기여하고 있는지를 보여준다는 것이다. 그런데 3차원 효과가 이렇게 사용되면, 이러한 가치는 사라져 버린다. 또한 여섯 가지 범주를 나타내기 위해 다양한 음영과 패턴이 사용되어야 할 필요성이 정보를 혼란스럽게 만들고 있다.

도표 2는 막대그래프에서 3차원 효과가 나타내는 정보의 왜곡을 보여주고 있다. 막대의 높이를 비교하는 것은 막대의 앞 변 꼭대기와 뒷 변 꼭대기 사이에서 선택을 해야 하기 때문에 어렵다. 따라서 3차원 효과는 절대 사용되어는 안된다.

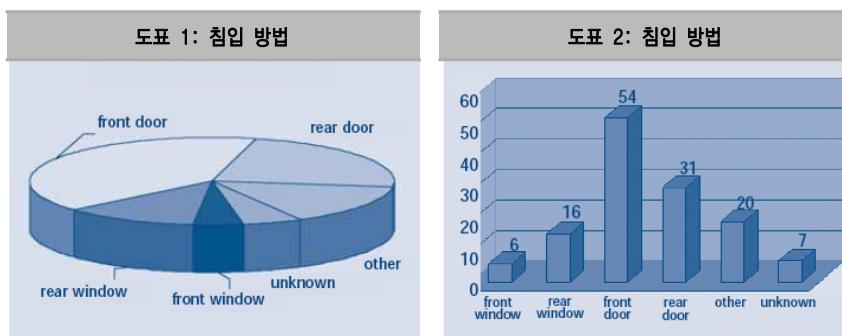
이 도표는 사용하기 어려운 다른 여러 가지 문제점을 가지고 있다: 표면의 명암이 막대와 배경의 구분을 어렵게 하고 있고, 반복적으로 사용된 막대 위 수치와 세로축의 수치, 그리고 집중을 어렵게 하는 수평선들이 그렇다. 도표를 둘러싼 틀도 불필요한 부분이다.

도표 3의 간결한 막대그래프는 도표 2에서 나타난 모든 혼란스러운 요소들을 제거하여 정보를 전달하는데 매우 효과적이다. 각 막대가 정확한 백분율을 나타내게 하려면 각 막대의 가장 윗면에 수치를 표시하면 될 것이다. 그러나 그렇게 하고 나면 동일한 정보를 나타내는 세로축을 제거해야 할 것이다.

또한, 도표 3에 나타난 자료는 다시 구성된 것이다. 이 도표는 강도 범죄 건수를 나타내는 실제 수치 대신에 전체에 대한 백분율을 보여주고 있다. 이는 다음의 두 가지 요점, 즉 어떤 침입방법이 가장 많이 사용되는가, 그리고 전체의 각 침입방법 중에서 한 침입정보가 나타내는 것에 대한 정보를 전달한다. 만약 당신이 전달하고자 하는 것이 각 부분의 전체에 대한 상대적 기여도라면, 파이

차트보다는 막대그래프 상의 백분율을 사용하라.

도표 3의 또 다른 특징은 각 범주가 가장 빈도가 높은 것에서 가장 낮은 순서로 의미 있게 배열되어 있다는 것이다. 이는 독자들이 어디에 초점을 맞추어야 하는지를 잘 보여준다. 이렇게 의미 있는 순서로 배열하는 것은 파이 차트에서는 표현하기가 어려운데, 이는 파이 차트에서는 시작과 끝 부분이 분명하지 않기 때문이다. 막대그래프가 전달력이 더 우수하기 때문에 파이 차트를 사용해야 할 이유가 없다. 범주화된 자료를 가지고 있을 때는 막대그래프를 사용하는 것이 단순하면서도 효과적인 방법이다.



도표의 제목을 기록하는 것을 잊지 말라. 도표 3에서는 제목이 분명한 이야기를 전달하고 있다. 이것은 그저 “침입 방법(Method of Entry)”이라는 제목보다 훨씬 더 흥미로운 제목일 뿐만 아니라, 이야기를 모호하지 않게 만든다. 간단히 말해서, 도표 3은 그 자체로서 정보를 전달하고 있는 것이다. 같이 제시되는 설명을 읽지 않아도 독자들은 요점을 파악할 수 있다.

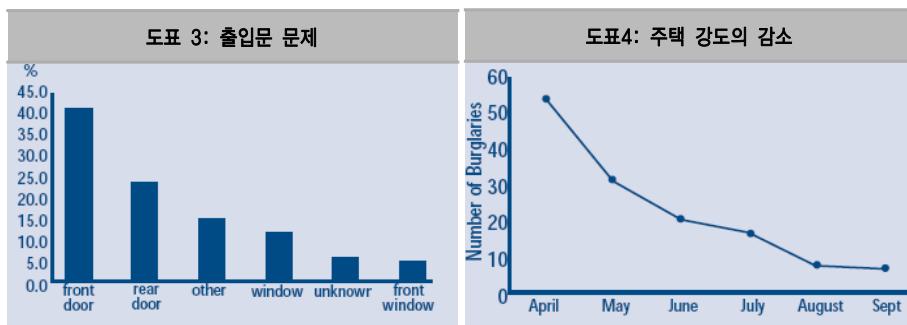
마지막으로 제시된 도표는 꺾은선 그래프를 묘사하고 있다. 이것은 전형적으로 시간의 흐름에 따라 자료를 추적하는데 사용된다. 도표 4는 6개월간의 자료이다. 점들은 강도 범죄의 수를 나타내고, 선들은 시간이 지남에 따른 지속적인 연결성을 표시한다. 이 도표의 경우는 세로축에 수치를 표시하여 도표가 그 자체로 이야기를 전달할 수 있도록 해야 한다. 이 도표에서, 우리는 세로축이 강도

사건의 비율을 나타내는 것이 아니라 강도사건 수를 표시하고 있음을 한눈에 알 수 있다.

만약 각 시간대별 사건의 수를 도표에서 보여주고 싶다면, 각 점에 수치를 표시하되 세로축의 수치는 반복이 되므로 제거한다. 그러나 주의할 점이 있다. 각 시점들의 수치는 도표를 읽기 어렵게 만들 수 있다. 만약 여러 개의 꺾은선들이 하나의 도표에 나타나게 된다면(예를 들어, 여러 경찰 관할구역에서의 강도사건 추이), 도표에서 각각의 선이 분명하게 표시되고 다른 선들과 쉽게 구별될 수 있게 만들어야 함을 잊지 말라.

#### 더 읽을거리 :

Kosslyn, Stephen (1994). Elements of Graph Design. New York:W. H. Freeman.



효과적인 도표 디자인
<ul style="list-style-type: none"> <li>간단한 형식을 유지할 것. 너무 많은 구성요소를 사용하지 말라.</li> <li>3-D 같은 피상적 효과를 사용하지 말라.</li> <li>파이 차트 사용을 피하라.</li> <li>범주형 자료는 막대그래프를 사용하라.</li> <li>시간적 변화를 나타내기 위해서는 꺾은선 그래프를 사용하라.</li> <li>항목을 <u>효과적으로</u> 사용하라.</li> <li>제목을 신중하게 선택하라.</li> <li>다른 설명 없이도 도표가 그 자체로 명확하도록 하라.</li> </ul>

## 58. 효과적인 프레젠테이션을 구성하라

프레젠테이션은 기본적인 질문에서 시작해서 발견한 내용에 대한 설명으로 나아갈 수 있는 구조적 틀을 사용하며, 일련의 특정한 결론으로 마무리되어야 한다(54단계 참조). 시각적 자료는 55단계부터 57단계까지에서 설명된 안내대로 준비해야 한다. 이 단계에서는 당신이 전달하고자 하는 이야기에 초점을 맞출 것이다. 59단계에서는 파워포인트 사용법을 포함해서, 어떻게 프레젠테이션을 할 것인가에 대해 살펴볼 것이다.

당신의 프레젠테이션의 주된 초점은 의사결정을 도울 수 있는 특정 질문들에 답하는 것이어야 하며, 다음의 요소들을 반드시 포함하고 있어야 한다:

- 당신의 이야기를 정리한 일련의 슬라이드
- 청중이 이야기에 계속 집중할 수 있도록 하는 시각적 요소 또는 개요 슬라이드

슬라이드는 분석결과를 보여주는 것이다. 발표자 스미스 경사(Sergeant Smith)는 두 가지의 목적을 가지고 있다. 첫 번째는 “무엇이 문제의 원인인가?”에 답하는 것이고, 두 번째는 가능한 대응방안에 관한 논의를 펼치는 것이다. 제목 슬라이드는 질문이 무엇인지를 보여준다(그리고 발표자를 소개한다). 이 슬라이드를 비롯하여 두 번째부터 네 번째 슬라이드는 서론의 내용으로 구성된다. 두 번째 슬라이드는 이미 사람들이 알고 있는 점들을 재차 강조함으로써 이어지는 내용을 전개할 수 있는 기반으로 사용된다. 세 번째 슬라이드는 프레젠테이션의 개요를 보여주고, 네 번째 슬라이드는 자료수집 과정을 요약한다.

다섯 번째 슬라이드에서는 구조적 틀이 소개된다. 스미스 경사는 범죄의 삼각형을 사용한다. 그는 발견한 모든 조사결과를 이 삼각형의 원리에 따라 설명한다(스미스 경사의 청중이 이미 범죄의 삼각형에 대해 알고 있을 때만 이것이 적용된다는 점을 명심하라. 청중이 이에 대해 모르고 있다면, 스미스 경사는 다른

구조적 틀을 사용해야 한다). 자신이 전달하려는 내용을 보강하기 위해서, 그리고 청중의 집중도가 떨어지는 것을 막기 위해서, 스미스 경사는 조사결과를 발표하는 과정에서 작지만 중요한 수정을 거친 범죄의 삼각형 원리의 시각 자료를 사용한다: 예를 들면, 슬라이드를 범죄대상과 보호자에 대한 설명에서 장소와 관리자, 그리고 범죄자와 핸들러(범죄자를 통제할 수 있는 사람)로 진행함에 따라 음영 처리나 색의 변화를 사용할 것이다. 다섯 번째 슬라이드의 화살표는 스미스 경사가 발견한 내용을 시계 반대방향의 순서로 발표할 것을 나타낸다. 그러므로 스미스 경사는 이 슬라이드에서 구조적 틀과 주요 조사결과에 대한 개요를 동시에 기술하게 되는 것이다.

여섯 번째부터 열세 번째 슬라이드는 구조적 틀에서 기술된 요소들에 대해 청중에게 전달하는 표, 도표, 지도를 제시한다. 막대그래프는 범행 대상을 보호하는데 사용된 조치를 보여준다. 위치 지도는 문제가 특히 심각한 지역을 문제가 없는 지역과 비교한다. 사진은 이러한 장소들의 특히 중요한 특징을 보여준다. 표는 범죄자들이 체포되는 빈도를 나타낸다.

열네 번째 슬라이드는 조사결과를 요약한다. 여기서는 삼각형의 모든 면에 음영 처리를 함으로써 각각의 조사결과가 더 큰 전체의 일부분임을 강조한다. 마지막 슬라이드는 조사결과에 부합하는 대응전략과 그렇지 않은 대응전략의 목록을 보여준다. 스미스 경사의 프레젠테이션이 그의 전문가적 의견을 제시한 것이기는 하지만, 이 마지막 슬라이드는 앞서 제시된 조사결과들에 관련된 토론을 펼치기 위한 것이다. 이 문제에 대해서 마지막으로 의견을 제시하는 사람들이 바로 의사결정자들이다.

청중이 보다 큰 이야기에 집중하면서도 세부사항들을 놓치지 않도록 하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 지속적인 시각적 자료(범죄의 삼각형 그림과 같은)의 사용 또는 개요 슬라이드의 강조표시의 두 가지 방법이 사용된다. 개요 슬라이드를 사용할 때는, 주제가 바뀔 때마다 그 개요를 보여준다. 발표될 주제는 개요에서 강조 표시하고 그 외 다른 주제들은 흐리게 표시한다. 스미스 경사의 프

레젠테이션에서는 개요 슬라이드가 각각의 주요 주제가 발표되기 전에 4회 나타난다.

슬라이드를 유인물로 청중들에게 나누어 주는 것은 유용하지만, 몇 가지 한계 점도 있다. 슬라이드는 발표 직전에 몇 가지 내용을 바꿀 수 있지만, 이미 인쇄된 유인물의 경우는 그렇지 않다. 만약 발표 직전에 큰 수정사항이 예상된다면, 유인물이 이러한 수정사항과 일치하지 않을 수 있다. 칼라 표시된 슬라이드가 흑백으로 인쇄된다면 알아보기 어렵다. 만약 당신이 파워포인트를 사용하고 있다면, “인쇄” 메뉴의 “흑백” 버튼을 사용해서 칼라 슬라이드를 임시로 흑백으로 바꿀 수 있다.

대부분의 의사결정자들은 당신이 문제를 분석하는데 사용한 방법에 대해 당신 만큼 관심을 두지는 않을 것이다. 따라서 발표의 목적이 방법론을 설명하는 것이 아니라면, 당신이 사용한 분석방법을 설명하기 위해 많은 시간을 소비하지 말라. 그보다는 주요한 요소들에 대해서 요점정리를 하라(슬라이드 4 참조). 청중들이 당신이 사용한 분석방법에 대해서 질문을 할 경우에 대비해서 분석방법에 대한 별도의 슬라이드를 준비해 줄 수는 있다.

#### 더 읽을거리 :

RAND, Guidelines for Preparing Briefings, Santa Monica, CA, 1996, [www.rand.org/publications/CP/CP269/CP269.pdf](http://www.rand.org/publications/CP/CP269/CP269.pdf)

Ratcliffe, Jerry H, (2004) “Jerry's Top Ten Crime Mapping Tips.” <http://www.jratcliffe.net/papers/Jerry%27s%20top%20ten%20mapping%20tips.pdf>

1. 무엇이 XYZ 문제의 원인인가?

Rodney Smith 경사  
문제분석팀

2. XYZ 문제란 무엇인가?

- X 사건 신고건수가 높음
- Y 구역에 집중되어 있음
- 1986년에 처음 문서화 됨
- 법집행이 잘 이루어지지 못함
- 다른 경찰서들에서도 공통적으로 발견됨

3. 프레젠테이션 개요

- 사용된 자료의 출처
- 자료 정리 방식
- 문제의 원인
- 가능한 대응전략들

#### 4. XYZ 문제의 분석

- 문제분석팀에 의한 분석수행
- 다양한 출처의 자료 사용
  - 신고된 X 사건
  - 상인 및 쇼핑객과의 인터뷰
  - 범죄자 신문
  - CCTV기록의 분석
- 다른 경찰서의 전문가조언

#### 5. XYZ 문제의 요소



#### 6-13.

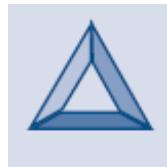
범죄대상과 보호자  
설명 슬라이드



장소와 관리자  
설명 슬라이드

범죄자와 핸들러  
설명 슬라이드

14. XYZ 문제의 원인들



글머리기호를 사용하여 이전  
슬라이드 내용을 요약

15. 부합하지 않는 대응책들

범죄대상과 보호자

- a.
- b.

장소와 관리자

- a.
- b.

범죄자와 핸들러

- a.
- b.

16. 부합하는 대응책들

범죄대상과 보호자

- a.
- b.

장소와 관리자

- a.
- b.

범죄자와 핸들러

- a.
- b.

## 59. 효과적인 발표자가 되어라

모든 분야의 전문가들은 프레젠테이션을 해야 하며, 따라서 프레젠테이션 기술은 글을 잘 쓰는 것만큼이나 중요해지고 있다. 훌륭한 프레젠테이션의 가장 중요한 요소는 철저한 준비이다. 다음의 사항들은 우리가 경험한 좋은 선례와 나쁜 선례를 포함한 다양한 자료들로부터 모은 것이다.

### 가. 준비

결코 대충 준비하지 말라. 경험이 풍부한 발표자들도 종종 긴장을 하므로 프레젠테이션의 압박감에 너무 사로잡히지 말라. 철저한 준비가 긴장을 풀도록 도울 것이다.

1. 당신의 주제를 잘 이해하고 있어야 한다.
2. 다른 발표자를 포함하여 청중에 대해 알고 있어야 한다.
3. 발표시간을 정해 두어라.
4. 정해진 시간보다 발표를 몇 분 더 빨리 마칠 수 있도록 준비하되, 필요하다면 모든 시간을 충분히 활용하라.
5. 발표 연습을 하면서 시간을 재라.
6. 필요하다면 다시 연습하라.

### 나. 프레젠테이션 당일의 발표장소를 확인하라.

당신의 발표 장소가 다음의 세 가지 요건을 갖추고 있는지 확인하라. 첫째, 당신이 당황하는 것을 미연에 방지할 수 있다. 둘째, 만일의 사태에 대비한 계획을 세울 수 있도록 갖추어져 있다. 셋째, 당신이 침착함을 유지하는데 도움을 준다. 이는 컨퍼런스에서 또는 당신의 기관 외부의 장소에서 발표를 하는 상황이라면 특히 그러하다. 호텔 컨퍼런스 시설은 호텔시설의 배치에 따라 천차만별이다.

1. 당신에게 필요한 장치들이 구비되어 있는가?
  - 대형 차트
  - 칠판/화이트보드
  - 분필/마커
  - 프로젝터
  - 마이크
  - 레이저 포인터
2. 장치사용법을 알고 있는가?
3. 그 장치들을 사용해 본 적이 있는가?
4. 도움을 요청할 기술자를 어떻게 호출하는지 알고 있는가?
5. 조명을 어둡게 하는 방법을 알고 있는가?
6. 발표 장소에서 청중들이 발표를 보거나 듣기 어려운 곳이 있는가?

#### 다. 프로젝터

현대의 프레젠테이션 장비들은 복잡할 뿐만 아니라 고장 나기 쉽다. 따라서 이런 장치들을 어떻게 작동시키는지를 잘 알고 있어야 하고, 대체방안도 고안해 두어야 한다. 시간이 허락한다면, 항상 발표장 내의 장치들을 시험적으로 작동해 보는 것이 좋다. 그리고 이런 시험작동 때, 발표장 이곳저곳 자리를 바꾸어 가며 앉아서 가장 복잡해 보이는 프레젠테이션 슬라이드를 확인하는 것도 유용하다. 그러면 문제를 해결할 수 없다 하더라도 청중에게 미리 주의를 줄 수 있다(예를 들어, “왼쪽 자리에서는 일부 그림이 잘 보이지 않을 수 있으니 원하는 분은 가운데 쪽으로 옮겨 앉으시기 바랍니다”).

1. 프로젝터를 청중들이 가장 잘 볼 수 있고 발표자인 당신이 발표하기에 가장 적합한 장소에 배치하라.
2. 프로젝터가 스크린을 가리지 않는지 확인하라.
3. 필요하다면 슬라이드 작동과 관련하여 도움을 청하라.
4. 발표장의 뒤편에서도 슬라이드의 내용을 읽을 수 있는지 확인하라.

5. 필요하면 커튼이나 블라인드를 쳐라.
6. 모든 일이 계획대로 진행될 것이라고 가정하지 말라.

#### 라. 프레젠테이션 스타일

당신이 발표하는 내용에 대해서 잘 알고 있는 것도 중요하지만, 청중이 이해할 수 있는 발표 스타일을 갖추는 것 또한 중요하다. 최소한, 청중이 당신의 발표 스타일 때문에 내용을 이해하기 어렵게 되는 것은 피해야 한다. 청중을 배려하는 것이 절대적으로 중요하다.

1. 원고를 배포했다 하더라도, 그 내용을 그저 읽기만 하지 말라.
2. 당신이 준비한 노트를 사용해서 발표하라(카드를 사용하면 발표하고 있는 부분을 놓치는 것을 방지할 수 있다).
3. 정중한 태도로 발표를 시작하라(의장에게 감사를 표한다든지, 자기소개를 한다든지, 청중에게 인사를 한다든지, 기타 등등).
4. 만약 필요하다면 서서 발표하라(이런 방식이 청중을 통제하기에 유리하다).
5. 장시간의 발표라면 서서 발표할 때 이곳저곳 옮겨 가면서 발표해도 좋다 (그렇지만 정신없이 움직이라는 말은 아니다).
6. 청중들이 슬라이드를 볼 수 없게 가로막고 서 있지 말라.
7. 당신의 발표가 청중들에게 잘 들리는지 확인하라.
8. 너무 빨리 말하지 말라(1분 당 약 120 단어를 말하는 속도가 적당하다).
9. 청중과 눈맞춤(eye contact)을 지속하라(그러나 한 사람하고만 눈을 맞추라는 말은 아니다!).
10. 청중이 언제 질문을 할 수 있는지 미리 알려주어라 - 발표 중 또는 발표 후
  11. 질문을 받았다면, 질문을 다시 말해서 다른 청중들도 들을 수 있게 하고, 간략하게 답변을 한 다음, 질문자에게 당신의 답변이 충분했는지를 물어보라.
  12. 유인물이 명확하게 내용을 잘 설명하고 있는지를 확인하라(그리고 유인물이 충분한지).

13. 정시에 발표를 마쳐라.
14. 발표를 즐기려고 노력하라!

#### 마. 프레젠테이션 소프트웨어

파워포인트 및 기타 유사한 프레젠테이션 소프트웨어는 청중이 시각적 그리고 청각적, 두 가지 방식으로 정보를 동시에 받아들일 수 있도록 한다. 따라서 청중은 요점을 더 잘 이해하고 기억할 수 있게 된다. 전자 프레젠테이션에는 다음 네 가지 문제점이 있다. 첫째, 전자 프레젠테이션은 표준화된 형식을 갖추고 있으므로 수준 높은 청중들에게는 쉽게 지루함을 줄 수 있다. 둘째, 전자 프레젠테이션은 매우 복잡해질 수 있어서 청중은 발표의 내용보다는 매체에만 집중할 수 있다. 셋째, 프레젠테이션이 복잡해질수록 오작동이 흔히 나타난다. 넷째, 청중이 질문을 못하게 만들 수도 있다. 멀티미디어의 화려한 향연은 청중을 지루하게 만들고 시간을 낭비한다. KIS 원칙, 즉 간결하게 하라(Keep It Simple)는 것을 명심하라.

1. 슬라이드를 읽기만 하지 말라 - 당신의 발표는 슬라이드에 쓰여 있는 내용의 반복에 머물러서는 안 된다.
2. 청중을 바라보라 - 슬라이드만 보지 말라!
3. 프레젠테이션의 제목, 당신의 이름, 그리고 소속기관(자격은 제외하고)을 소개하는 슬라이드부터 시작하라.
4. 전체적으로 한 가지 형식의 슬라이드 전환효과만을 사용하고, 단순한 전환효과로만 사용하여 청중의 주의를 산만시켜 당신이 전달하려는 주요 요점을 놓치는 일이 없도록 하라.

#### 바. 각각의 파워포인트 슬라이드

각각의 슬라이드 역시 간결하게 만드는 것이 좋다. 슬라이드에 너무 많은 내용을 적어 두면 읽기 어렵다. 당신의 목표는 각 슬라이드의 내용을 짧고 효과적

인 언어로 간추려서 표현 하는 것이다. 각 슬라이드는 중요한 요지에 초점을 맞추고 있어야 하고, 그 요지에서 주의가 분산되지 않도록 해야 한다. 이런 식으로 해서 슬라이드를 읽기 쉽고 이해하기 쉽게 만들어야 한다.

1. 각 슬라이드 당 하나의 요점만을 설명하라.
2. 그 요점을 설명하기에 딱 적당한 양의 내용만을 기록하고 더 이상 내용을 기록하지 말라.
3. 청중의 주의를 산만하게 만드는 음향효과, 애니메이션 효과, 글씨체, 전환 효과 등의 사용을 피하라.
4. 배경은 짙은 색으로(예를 들어, 짙은 파랑), 글씨는 밝은 색으로(예를 들어, 노랑) 하라.
5. 글자 크기를 크게 하고, 대비되는 색상들을 이용하라(예를 들어, 파란색과 짙은 주황색은 상충하지만, 파란색과 노란색은 대비된다).
6. 배경과 잘 구분이 되지 않는 가는 선이나 글씨체 사용을 피하라. 이는 특히 선으로 된 차트나 지도를 사용할 때 문제가 된다.
7. 붉은 색을 너무 많이 사용하지 말라 - 중요한 부분을 강조할 때만 선별적으로 사용하라.
8. 단어보다는 시각적인 도표들을 가능한 한 많이 사용하라.
9. 명확하고 간결한 형태의 그림, 지도, 도표, 그리고 표를 사용하라.
10. 워드차트에서는 글머리 기호로 표시한 짧은 구절을 사용하고, 서술적으로 쓰지 말라.
11. 각각의 구절이 해당 슬라이드에서 전하고자 하는 주요 요점과 관련이 있는지 확인하라.

#### 사. 마지막으로, 대비책을 준비하고 마음의 여유를 가져라

모든 일이 잘못될 수도 있다고 가정하라! 만약 프로젝터가 고장 났다면, OHP(overhead projection) 슬라이드와 영사기를 사용해서 발표하라. 만약 이것도 작동하지 않는다면, 당신이 준비한 유인물로 대체하라. 당신이 문제 상황에 대해

대비하고 있다면, 당신은 그만큼 덜 긴장하게 될 것이고, 청중도 그 상황에 대해서 같은 마음으로 이해해 줄 수 있을 것이다.

1. 자주 고장 나는 장치 또는 사용법을 잘 모르는 장치의 사용을 피하라.
2. 장치나 소프트웨어 프로그램이 고장이 날 경우에 대한 대비책을 준비하라.
3. 슬라이드를 유인물로 만들어서 청중에게 제공하라.

**더 읽을거리 :**

Ratcliffe, Jerry H, (2004) "Jerry's Top Ten PowerPoint Tips." <http://www.jratcliffe.net/papers/Jerry%27s%20top%20ten%20powerpoint%20tips.pdf>

Ratcliffe, Jerry H, (2004) "Jerry's Top Ten Presentation Tips." <http://www.jratcliffe.net/papers/Jerry%27s%20top%20ten%20presentation%20tips.pdf>

## 60. 지식의 축적에 기여하라

오늘날 우리가 알고 있는 범죄 문제와 관련된 많은 지식은 약 20년 전만해도 알려지지 않았던 것들이다. 미국, 캐나다, 영국 그리고 다른 여러 나라에서 활동하고 있는 경찰 실무자들과 학자들이 지식을 공유한 것이 이와 같은 지식의 축적에 큰 기여를 하였다. 54단계에서 57단계는 당신이 소속된 경찰조직 및 지역 사회의 의사결정자들과 어떻게 의견을 나눌 것인가에 대해서 설명하고 있다. 당신 역시 당신의 업무를 통해서 알아낸 지식들을 당신이 소속된 지역기관과 지역 사회 이외의 대상들과 공유함으로써 당신의 전문성을 향상시킬 의무가 있다.

당신의 동료들과 교류하는 방법은 두 가지가 있다. 첫째는 문서화된 자료를 통해서다. 이런 자료들은 보고서, 전문 학술지, 또는 유력지의 기사 등의 형태로 출간된다. 두 번째 방법은 전문 컨퍼런스나 회의에서의 발표를 통해서다. 가장 효과적인 정보 교류 전략은 위의 두 가지 방법을 결합하는 것이다.

문서화된 보고서들은 다른 사람들이 읽고 참고자료로 사용할 수 있는 상세하고 유용한 정보를 많이 담고 있다. 문서화된 정보를 배포하는 데는 다양한 방법이 있다. 웹사이트에서 다운받을 수 있는 형태의 문서로 만들어 둘 수도 있고, 전문 학술지에 실려서 출간될 수도 있다. 사람들의 주의를 끌기 위해서 디자인된 간결한 문서들은 전문성 있는 뉴스레터나 기타 정기간행물에 게재될 수 있다. 마지막으로, 전문 기자들이 당신의 업무에 관한 기사를 쓰도록 독려하면 보다 광범위한 독자에게 접근할 수 있게 된다. 보다 간결하고 쉽게 접근 가능한 문서들은 다양한 독자들을 확보할 수 있지만, 정보의 양은 줄게 된다.

컨퍼런스는 최근의 진전사항에 대해서 직접 만나서 의사소통하고, 질문하고, 대답하며, 토론할 수 있게 한다. 비공식 토론들은 출간할 수 있을 정도로 충분히 발전되지는 못한 아이디어와 관련해서 서로의 관점을 교류할 수 있는 유용한 방법이다. 그리고 컨퍼런스를 통해서 다른 동료 전문가들로부터 어려운 문제들을 해결하는 데 필요한 조언을 얻을 수도 있다.

미국과 영국에서는 매년 문제 중심 경찰활동에 관한 컨퍼런스를 개최하고 있다. 또한 당신이 범죄문제 해결에 관한 새로운 정보를 발표할 수 있는 많은 범죄분석가 및 경찰 컨퍼런스들이 전 세계에서 열리고 있다.

마지막으로, 특히 당신이 다른 분야의 협력자와 함께 일하고 있는 경우라면 타 전문분야의 컨퍼런스 참석 또한 고려해야 한다. 컨퍼런스와 관련해서 가장 큰 단점은 자료를 발표할 때의 시간제한, 컨퍼런스 회의록의 상세한 영구 기록 부족, 그리고 상대적으로 소수의 사람들만이 참석한다는 것이다. 그러나 컨퍼런스 참석자들은 불참한 사람들에게도 정보를 전달하는 역할을 할 수 있다.

#### 가. 포괄적인 정보 교류 전략은 다음 요소들을 반드시 포함해야 한다:

1. 자세한 정보를 원하는 사람들을 위해서, 쉽게 사용할 수 있는 웹사이트를 통해서 전문 기술적인 보고서를 다운받을 수 있도록 한다.

2. 일반적인 관심을 가지고 있는 광범위한 청중을 위해서 전문적 또는 대중적 정기간행물에 실린 하나 또는 그 이상의 간결한 논문을 참고문헌 정보와 함께 웹사이트에서 볼 수 있도록 한다.
3. 전문적인 동료들이나 학자들을 위해서는, 전문 학술지에 실린 더 긴 논문들이 필요하다.
4. 적은 수이지만 영향력 있는 전문가 동료 집단을 위해서는, 전문 컨퍼런스에서 최소한 한 번 발표하는 것이 필요하다.

이에 덧붙여, 당신이 연구하고 있는 주제에 대해서 관심을 가지고 있는 다른 사람들에게 논문의 복사본을 보내는 것도 유용하다. 이는 당신의 아이디어를 전달하는 것뿐만 아니라, 당신의 아이디어를 다른 사람과 교류하는 방법에 대해 다른 사람들의 조언을 구할 수도 있다.

나. 전문가들은 특히 다음의 사항에 관심을 가진다:

1. 새롭거나 변화하고 있는 문제에 대해 발견한 내용.
2. 새로운 질문에 대해 답변할 수 있거나, 기존의 의문점에 더욱 정확하고 오류가 적은 답변을 할 수 있는 분석기술의 발전에 관한 내용.
3. 문제에 대한 새로운 대응전략 또는 예전부터 있던 문제들에 대한 새로운 접근법에 대한 내용.
4. 대응전략이 효과적인지, 비효과적인지, 또는 부작용이 발생했는지에 대한 증거.

당신이 다루고 있는 특정 문제들을 가지고 위에서 소개된 각각의 주제들에 따라 사례연구를 할 수 있을 것이다. 유용한 사례연구를 위한 기본적인 개요는 다음의 네 가지의 사항을 다룰 수 있어야 한다.

1. 예전 상황에 대한 불만족 - 왜 일반적인 문제에 대한 이해나 대응활동이 특정 환경에서는 불충분한가.

2. 대안의 탐색 - 어떻게 새로운 이해 또는 대응활동을 찾아냈는가?
3. 대안을 지지하기 위한 증거 - 이전의 접근법과 새로운 접근법의 비교.
4. 결론과 영향 - 새로운 정보를 근거로, 사람들이 고려해야 할 점에 대한 요약정리.

이 개요는 SARA의 과정을 따른 것이다. 문제인식(Scanning)은 특정 상황과 관련된 불만족을 드러내는 것이다. 분석(Analysis)은 그 문제에 대한 새로운 이해를 탐색하는 것이다. 대응(Response)은 대안적 접근법들에 관한 체계적인 비교와 특정 새로운 접근법의 선택을 요하는 과정이다. 그리고 평가(Assessment)는 이러한 경험을 통해서 배운 것들을 요약 정리하는 것이다.

다음의 표는 이러한 개요가 어떻게 네 가지 사례연구 관련 주제에 각각 적용될 수 있는지를 보여준다. 이러한 사례연구 유형들은 다양한 상황들의 요구에 따라 서로 결합될 수 있다. 예를 들면, 새로운 문제분석 기술은 새로운 종류의 문제를 발견해 낼 수가 있다. 이런 상황에서는 처음 두 종류의 사례연구 유형이 결합될 수 있을 것이다.

이와 유사하게, 문제에 대한 새로운 대응전략에 대한 기술은 평가적 정보를 포함할 수 있기 때문에 마지막 두 가지 종류의 사례연구 유형이 결합될 수 있을 것이다. 다른 종류의 결합 또한 가능하다.

마지막으로, 범죄분석을 하나의 전문분야로 그리고 범죄과학을 하나의 학문분야로 생각해 줄 것을 당부한다. 당신도 잘 알고 있겠지만, 당신이 발견한 증거를 과장하려는 유혹에 결코 굴복해서는 안 된다. 진실을 왜곡하는 것보다 당신과 당신의 동료들의 평판에 더 치명적으로 큰 해를 입히는 일도 없다. 다른 어떤 사람들은 절차를 무시하고 결론으로 건너뛰기도 할 것이다. 때로는 어렵고 힘든 과정에 대해서도 범죄 분석가들은 성실성과 진실성을 보여야 한다. 만약 당신이 어떤 문제에 대한 해답을 알 수 없거나 문제를 부분적으로만 이해하고 있을 때는 그대로 말하라. 그래야만 당신이 어떤 문제에 대한 답을 알고 있는 경우에

사람들이 당신의 전문적 판단에 대해서 더욱 신뢰할 수 있을 것이다.

21세기는 경찰활동에 있어서 분석의 세기이며, 당신은 여기에 크게 공헌할 수 있다. 지금부터 수백 년 이후, 분석은 경찰활동에서 그 입지를 굳건히 할 것이고, 많은 것들에 있어서 변화가 일어날 것이다. 우선, 기술이 확실히 달라질 것이다. 그러나 더 중요한 것은, 우리의 후손들이 오늘날 우리보다 범죄에 관해서 그리고 그 범죄를 예방하는 대안들에 대해서 훨씬 더 많은 것들을 알게 될 것이라는 점이다. 그리고 그들이 가지게 될 지식은 바로 당신, 그리고 당신과 같은 사람들이 제기한 중요한 질문들, 수집하고 분석한 자료, 그리고 당신이 발견한 사실들을 정직하고 분명하게 보고한 결과물 덕분임을 잊지 말라.

#### 4가지 종류의 사례연구

개요	1. 새로운 문제	2. 새로운 분석기술	3. 새로운 대응전략	4. 효과성에 관한 새로운 증거
I. 불만족	이례적 상황의 발견	왜 기존의 분석기술이 한계점을 가지고 있는가에 대한 질문	왜 기존의 대응전략이 한계점을 가지고 있는가에 대한 질문	특정 상황적 조건아래서 대응전략의 효과가 불분명한 경우
II. 검색	어떤 면에서 다른지 파악	새로운 기술이 어떻게 발견되었는지에 대한 질문	새로운 대응전략이 어떻게 발견되었는지에 대한 질문	위와 같은 상황에서 대응 전략의 평가의 어려움
III. 증거	새로운 문제를 기준의 문제와 비교	객관적인 기준을 기초로 기존의 기술을 새로운 기술과 체계적으로 비교	객관적인 기준을 기초로 기존의 대응전략을 새로운 대응전략과 체계적으로 비교	사용된 평가방법과 그 결과
IV. 결론	위의 발견들이 문제해결을 위해 의미하는 것이 무엇인가	새로운 기술들이 특히 유용하게 사용될 수 있는 상황 소개	새로운 대응전략이 특히 유용하게 사용될 수 있는 상황 소개	대응전략이 반드시 적용되어야 할 상황과 그로 인하여 예상되는 결과

# 부록

## 용어해설과 색인

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>3-D Mapping</i>	High-definition mapping that portrays locations within buildings	24
<i>80-20 rule</i>	The principle that a few people or places are involved in a large proportion of events	18, 20, 22, 30, 31, 54
<i>Acute hot spots</i>	Hot spots that suddenly appear, i.e., have not been present for along time, not chronic (See Chronic hotspots and Chronic problems)	23
<i>Acute temporal clustering</i>	A very high concentration of crime in a small part of 24-hour cycles	25
<i>Acute troubles</i>	Transient sets of recurring events that might go away without engaging in problem solving activities, but could also evolve into chronic problems	14
<i>Adaptation</i>	Long-term changes in offender population behaviors in response to crime prevention	11, 46
<i>Analysis</i>	The second stage in the SARA process, involving systematic examination of the problem to identify possible causes that might be susceptible to responses	4, 5, 6, 7, 8, 14, 15, 16, 18, 20, 23, 32, 33, 35, 36, 38, 44, 46, 52, 54, 55, 58, 60

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Anticipatory benefits</i>	Benefits from crime prevention that begin prior to initiation of crime prevention treatment	11, 46, 52
<i>Anticipatory benefits, pseudo</i>	The appearance of anticipatory benefits caused by smoothing data(i.e., the use of a moving average)	52
<i>Aoristic analysis</i>	A statistical method for determining the 24-hour rhythm of crimes when the exact time of crime commission is unknown	25
<i>Assessment</i>	The fourth stage in the SARA process, involving evaluating the effectiveness of the response	1, 4, 7, 24, 37, 38, 46, 54, 55, 60
<i>Attractors, Crime</i>	Areas of criminal opportunities well known to offenders	17, 28
<i>Behaviors</i>	One of two criteria for classifying problems describing aspects of harm, intent, and offender-target relationships (see Environments)	15
<i>Boost accounts</i>	An explanation for repeat victimization that suggests that rewards to the offender for the first crime encourage the offender to repeat the offense against the same victim or to tell other offenders who then attack the same victim (see Flag accounts)	29
<i>Broad-spectrum treatments</i>	Crime prevention measures that are effective against a wide variety of methods for committing a type of crime	49
<i>Broken windows policing</i>	A proposed policing strategy based on the principles that small offenses add up to destroy community life and that small offenses encourage larger ones, consequently police should pay particular attention to disorders	5

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Buffer zone</i>	Area around a place or area. Often an area around a facility, hotspot, or treatment area	16, 51
<i>Case-control study</i>	A systematic comparison of troublesome persons, places, times, or events to untroublesome ones to find out the characteristics that might cause the problem. This type of study is particularly useful when troublesome cases are a very small proportion of all cases	17, 32, 33
<i>Cases</i>	The people, places, and events you are studying — offenders, targets, victims, facilities, time periods (e.g., months or weeks), crimes, and so forth. In case-control studies, cases are the problem people, places, or events (see Case-control and Controls)	22, 32, 33, 37, 53
<i>CHEERS</i>	Acronym for elements of defining a problem: Community, Harm, Expectation, Events, Recurring, and Similarity	14, 15, 54
<i>Chronic hot spots</i>	Hot spots that persist for a long time (see Acute hotspots)	23
<i>Chronic problems</i>	Long-term sets of recurring events that show no sign of abating and are largely resistant to traditional police work	14
<i>Community policing</i>	Community policing focuses on crime and social disorder through the delivery of police services that includes aspects of traditional law enforcement, as well as prevention, problem-solving, community engagement, and partnerships	1, 3, 4, 5

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>CompStat</i>	A police management system, pioneered in New York City, that uses up-to-date crime pattern information (often processed with a geographic information system) to hold geographic commanders (e.g., precinct and district) accountable for reducing crime	3, 4, 5
<i>Content</i>	The substantive information in a table or figure	56, 57
<i>Control group</i>	A group of people or an area that is similar to the treatment group or area, but does not receive treatment. Used in evaluations to control for the impact of other, non-treatment influences on crime	47, 49, 51
<i>Controls (for analysis)</i>	Statistical and evaluation design procedures to isolate the effect of one factor on some outcome from that of others. A group of people or areas not getting a response that are compared to those receiving the response to show what would have happened to the response group if the response group had not received the intervention (see Control group)	47, 48, 49, 51
<i>Controls (in case-control studies)</i>	In a case-control study, controls are those people, places, times, or events that do not have the outcome being studied, in contrast to cases which do have the outcome. For example, in a case-control study of high-assault bars, the cases are bars with many assaults and the controls are bars with few or no assaults (see Cases, and Case-control study)	32, 33
<i>Controls (on offenders)</i>	People and situations that reduce potential offenders' willingness or capabilities to commit crimes	9, 15, 17, 39, 42, 43, 48

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Correlation</i>	A measure of association between two characteristics	33
<i>Costs</i>	Expenses or hardships associated with criminal events or prevention measures	6, 12, 38, 40, 44,
<i>CPTED</i>	See Crime Prevention Through Environmental Design	
<i>CRAVED</i>	An acronym describing the characteristics of items most likely to be stolen and standing for Concealable, Removable, Available, Valuable, Enjoyable, and Disposable	28, 31
<i>Crime Mapping/Maps</i>	Examining how crime is spread geographically by showing where it is occurring on maps. See Geographic Information Systems	1, 4, 5, 16, 17, 21, 23, 24, 29, 55, 58
<i>Crime Prevention Through Environmental Design</i>	A set of principles for designing and laying-out secure buildings and public spaces	24
<i>Crime triangle</i>	See Problem analysis triangle	8, 35, 54, 58
<i>Crime-neutral areas</i>	Areas attracting neither offenders nor targets, with adequate controls on behaviors	17
<i>Cycles</i>	Regular fluctuations in crime that correspond to daily, weekly, monthly, annual, or longer changes in human activity	22, 25, 26, 47, 50
<i>Defiance</i>	Offenders challenge the legitimacy of prevention efforts and commit more offenses rather than fewer	11

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Den (of iniquity) problems</i>	Problem characterized by substantial involvement of repeat places (see Problem analysis triangle, place). Occurs when new potential offenders and new potential targets encounter each other in a place where management is weak	8, 15
<i>Diffused temporal clustering</i>	A relatively even, or random, spread of crime throughout 24-hour cycles	25
<i>Diffusion contamination</i>	Occurs when diffusion of benefits influences the control group or area during an evaluation. Leads to undervaluing the treatment (see Displacement contamination)	51
<i>Diffusion of benefits</i>	Reducing crime beyond the focus of the prevention scheme; a multiplier of effectiveness	11, 13, 38, 47, 49, 51
<i>Diffusion of benefits, crimetype</i>	Additional crime types blocked	13
<i>Diffusion of benefits, geographical</i>	Additional prevention over space	13
<i>Diffusion of benefits, tactical</i>	Additional methods thwarted	13
<i>Diffusion of benefits, target</i>	Additional targets protected	13
<i>Diffusion of benefits, temporal</i>	Additional prevention over time	13
<i>Diffusion-Displacement sites</i>	Areas used to detect diffusion of benefits and displacement that are separate from control group and treatment group	51

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>Displacement</i>	Offenders changing their behaviour to thwart preventive actions	1, 4, 11, 12, 13, 38, 40, 46, 48, 49, 50, 51, 54
<i>Displacement contamination</i>	Occurs when crime is displaced into the control group or area during an evaluation. Leads to inflation of effectiveness (see Diffusion contamination)	48, 49
<i>Displacement countermeasures</i>	Prevention implemented to prevent expected displacement	48
<i>Displacement, crime type</i>	Offenders change type of crime	12, 13, 49
<i>Displacement, geographical</i>	Offenders move spatially	12, 13, 46, 48
<i>Displacement, tactical</i>	Offenders switch method for committing crime	12, 13, 49
<i>Displacement, target</i>	Offenders switch type of target or victim	12, 13, 49
<i>Displacement, temporal</i>	Offenders switch time or day	12, 13, 48, 49
<i>Distribution</i>	A distribution shows how many cases, or what proportions of the cases, have each of the values for a variable	22
<i>Duck (sitting) problems</i>	Problems characterized by substantial involvement of repeat victims (see Crime triangle). Occurs when victims continually interact with potential offenders at different places, but the victims do not increase their precautionary measures and their guardians are either absent or ineffective	8, 15

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Edges</i>	Boundaries between areas where people live, work, shop, or seek entertainment	16
<i>Enablers, crime</i>	Places with little regulation of behavior	17
<i>Environments</i>	A criterion for classifying problems describing where the problem takes place (see Behaviors)	15, 28, 30
<i>Facilitators</i>	Physical items, social situations, or chemical substances that help offenders commit crimes or acts of disorder	34
<i>Facilitators, chemical</i>	Substances that increase offenders' abilities to ignore risk, reward, or excuses	34
<i>Facilitators, physical</i>	Things that augment offenders' capabilities, help overcome prevention measures, or incite deviancy	34
<i>Facilitators, social</i>	Situations that provide support that stimulates crime or disorder by enhancing rewards from crime, legitimating excuses to offend, or by encouraging offending	34
<i>Facilities</i>	Places that have special functions, like schools, businesses, and restaurants	15, 18, 20, 23, 25, 27, 28, 30, 34, 38, 39, 42, 43, 44, 48
<i>Facilities, risky</i>	Facilities that are frequent sites for crime and disorder	18, 20, 23, 27, 28, 29, 34, 44
<i>False Negative</i>	An error in which the decisionmaker predicts something will not occur, but it does occur. Also known as a Type 1 error	37, 53

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>False Positive</i>	An error in which the decisionmaker predicts something will occur, but it does not occur. Also known as a Type 2 error	37, 53
<i>Flag accounts</i>	An explanation for repeat victimization that suggests that some people are particularly vulnerable because of their occupation or their ownership of hot products (see Boost accounts)	29
<i>Focused temporal clustering</i>	Clustering of crime in distinct time ranges during 24-hour periods	25
<i>Framework, story</i>	A general "story shell" linking multiple interacting factors and that can be applied to a variety of problems	54, 58
<i>Generators, crime</i>	Areas to which large numbers of people are attracted for reasons unrelated to criminal motivation	17
<i>Geographic Information System</i>	See GIS	
<i>GIS</i>	Abbreviation for Geographic Information Systems. These are computer databases where all information is linked to geographic locations so that the data can be mapped. This allows comparisons of different areas and places for the same information, and examination of how two or more types of information vary together geographically. GIS is at the heart of all modern crime mapping processes	2, 24, 29
<i>Graded response</i>	The response increases in intensity or form as the number of repeat victimizations increases. An intervention used to reduce repeat victimization	29

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Handler</i>	Someone who knows the offender well and who is in a position to exert some control over his or her actions	25, 28
<i>Home Office</i>	The British equivalent of the U.S. Department of Justice, which has funded much research on crime prevention	10, 19, 36, 38, 40, 41
<i>Hot areas</i>	Types of hot spots showing neighborhoods where crime is concentrated	23
<i>Hot dots</i>	Types of hot spots showing locations with high crime levels	23
<i>Hot lines</i>	Types of hot spots showing street segments where crime is concentrated	23
<i>Hot products</i>	Things that are particularly attractive for theft	18, 28, 29, 31
<i>Hot spots</i>	Geographic concentrations of crime	3, 5, 16, 17, 18, 23, 48, 55
<i>Hypothesis</i>	An answer to a question about a problem that can be true or false, and may or may not be supported by evidence	20, 50
<i>Impact evaluation</i>	A research study to determine if the response changed the problem	46
<i>Inner quartile range</i>	The upper and lower bounds of the 50% of the cases centered on the median	22
<i>Input</i>	Resources used in a response	46
<i>Intervention</i>	The response being applied to a problem (also called a treatment or response – see Response)	4, 7, 11, 20, 35, 40, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>Manager</i>	A person who has some responsibility for controlling behaviour in a specific location	5, 8, 24, 28, 30, 33, 38, 40, 58
<i>Mean</i>	A measure of central tendency, also known as the arithmetical average, calculated by summing the values for all the cases and dividing the sum by the number of cases. Useful for ratio data and symmetrical distributions	22
<i>Median</i>	A measure of central tendency that divides the cases into two equal groups, half below the median value and half above	22
<i>Mode</i>	A measure of central tendency that shows the value that the largest number of cases possesses	22
<i>Moving average</i>	A method for reducing random fluctuation in a time series by recomputing the value for every data point based on the average of preceding time periods (see Smoothing)	26, 52
<i>Near repeats</i>	See Virtual repeats	29
<i>Nodes</i>	Destination places such as home, work, shopping, entertainment, and school (see Paths)	16
<i>Nominal Scale</i>	Values only name and cannot be ranked	22
<i>Odds Ratio</i>	A measure of association between two characteristics; useful when a case-control study is used	33

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Offender</i>	A person who commits a crime or act of disorder	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 52, 54, 58
<i>Offenders, repeat</i>	People who commit many crimes or acts of disorder (see Wolf)	3, 18, 30
<i>Opportunity</i>	Short for "crime opportunity structure" and meaning the physical and social arrangements that make crime possible	9, 12, 38, 44, 48, 50
<i>Ordinal Scale</i>	A measurement scale in which values can be ranked but no other mathematical process can be applied to them	22
<i>Outcome</i>	The impact of the response on the problem	11, 33, 37, 46, 54
<i>Packaging</i>	The lines and labels used in tables and figures (see Content). Small amounts are needed to help interpret content, but large amounts obscure content	56, 57
<i>Paths</i>	Routes connecting nodes	16
<i>Perceptions, offenders'</i>	How offenders view situations and prevention measures	11, 34
<i>Place</i>	A very small area, such as an address, street corner, or block face (see Crime triangle, den)	8, 12, 13, 17, 18, 20, 27, 30, 32, 38, 39, 40, 48
<i>POP</i>	See Problem-Oriented Policing	4, 5, 6, 8, 14, 19, 46

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>POP Guides</i>	Summaries of research and practice dealing with specific problems and recommending particular responses. Available from <a href="http://www.popcenter.org">www.popcenter.org</a> and <a href="http://www.cops.usdoj.gov">www.cops.usdoj.gov</a>	3, 19
<i>Problem analysis triangle</i>	A graphic showing the six principle elements of routine activity theory – offenders, handlers, targets/victims, guardians, places, and managers – and used to organize the analysis of problems	8, 16
<i>Problem-Oriented Policing</i>	Policing that changes the conditions that give rise to recurring crime problems, and does not simply rely on responding to incidents as they occur or forestalling them through preventive patrols	1, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 15, 19, 21, 28, 38, 55, 60
<i>Process evaluation</i>	Assessing how a response was implemented	46, 47, 55
<i>Provocations</i>	Physical designs or the way places are managed that provoke misconduct	34, 38, 42, 54
<i>p-value</i>	The probability that the difference between two sets of statistics is due to randomness (see Significance test)	53
<i>Random fluctuations</i>	Short-term changes in problems caused by a large number of very small effects	26, 53
<i>Range</i>	A measure of dispersion showing the minimum and maximum value in a distribution	22, 25
<i>Rates, crime</i>	The ratio of crimes to targets for an area. Used to control for differences in the number of targets (see Risk, crime)	9, 17, 20, 24, 26, 27, 28, 32, 37, 42, 44, 49, 51

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Ratio Scale</i>	A measurement scale in which there are equal intervals between the ranked values and a theoretically meaningful zero. Any mathematical procedure can be used on data measured on a ratio scale	22
<i>Regression to the mean</i>	The tendency for abnormal high or low levels of crime to move back to their normal levels	47, 52
<i>Response</i>	The third stage in the SARA process involving the development and implementation of an intervention designed to reduce a problem. Also a term for the preventive treatment or intervention being applied (see Intervention or Treatment)	2, 4, 5, 6, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 26, 29, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 60
<i>Response group</i>	People or places receiving prevention, in contrast to control group	47
<i>Results</i>	Activities accomplished in a response	46
<i>Risk, crime</i>	The chance a target will be involved in a crime	6, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 38, 39, 41
<i>SARA</i>	An acronym for the problemsolving process (see Scanning, Analysis, Response, and Assessment)	7, 21
<i>Scanning</i>	The first stage in the SARA process, involving problem identification, verification, and classification	1, 7, 14, 16, 18, 38, 54
<i>Scripts</i>	Standard actions carried out in a particular order by offenders to commit crimes	35, 36

<i>Term</i>	<i>Definition</i>	<i>Step</i>
<i>Significance level</i>	A threshold below which one rejects the possibility that the difference between two sets of statistics is due to randomness. Often, .05 (or 5%) is the rejection threshold (see Significance test)	53
<i>Significance test</i>	A statistical procedure used to determine whether the difference between two groups of numbers is due to randomness	53
<i>Situational Crime Prevention</i>	The science of reducing opportunities for crime	1, 13, 16, 34, 38, 41, 54
<i>Smoothing</i>	Removing random fluctuations from a time series by using a moving average (see Moving average)	26, 52
<i>Standard Deviation</i>	A common measure of spread useful for symmetrical distributions and ratio data.	22, 53
<i>Standard model</i>	Policing that relies primarily on the use of patrolling, rapid response, and follow-up investigations to prevent crime	3
<i>Target</i>	The person or thing an offender attacks, takes, or harms (see Victim)	2, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 38, 39, 41, 44, 47, 48, 49, 52, 54, 58
<i>Targets at risk</i>	Persons or things vulnerable to being attacked, taken, or harmed	26, 27
<i>Temporal clustering</i>	Concentration of crime over 24 hours (See Acute, Diffused, and Focused temporal clustering)	25

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>Time–window effect</i>	The underestimation of repeat victimization due to using a settle time period	29
<i>Treatment</i>	See Response or Intervention	48, 49, 51
<i>Treatment area</i>	Areas receiving the response in contrast to control areas (see Response group)	48, 51
<i>Treatment group</i>	See Response group	49, 51
<i>Trend</i>	A steady increase, decrease, or stable level of crime over some period of time	2, 20, 22, 26, 47, 49, 52, 57
<i>Uncontrolled case study</i>	A comparison of troublesome persons, places, times, or events without examining similar untroublesome ones. The results of such a study are often highly misleading.	32
<i>Victim</i>	A human target or the owner of stolen goods or damaged property (see Target)	1, 2, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 23, 25, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 42, 44, 46, 47, 48, 54, 55
<i>Victim, repeat</i>	A person or place with multiple crimes or acts of disorder (see Duck)	18, 23, 28, 29
<i>Victimization, repeat</i>	The process leading to repeat victims	8, 28, 29, 30, 33, 38, 46
<i>Virtual repeats</i>	Victimization of targets that are very similar, though not identical (as in the case of repeat victims or places). Also called "near" repeats	29

<u>Term</u>	<u>Definition</u>	<u>Step</u>
<i>Wolf (ravenous) problems</i>	Problems characterized by substantial involvement of repeat offenders (see Crime triangle). Occurs when offenders are able to locate temporarily vulnerable targets and places	8, 15



## ■ 번역자 소개

윤 민 우

한세대학교 경찰행정학과 교수.

번역총서

## 문제해결을 위한 범죄분석 60단계

발 행 / 2010년 12월

발행인 / 김일수

발행처 / 한국형사정책연구원

서울특별시 서초구 태봉로 114

(02)575-5285

등 록 / 1990. 3. 20. 제21-145호

인 쇄 / (주)피알앤북스

(02)467-4545

보고서 내용의 무단복제를 금함

정가 10,000원

ISBN 978-89-7366-858-8 93330